



Б. Вайнштейн

МЕРАНСКАЯ СИСТЕМА

Физкультура и спорт · 1956

Б. С. ВАЙНШТЕЙН

МЕРАНСКАЯ СИСТЕМА

В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Государственное издательство
„ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ“
Москва 1956

ОТ АВТОРА

Теория шахматных начал переживает сейчас период своего расцвета. На всех языках выходит много книг, появляются новые исследования, статьи, заметки; в обсуждение вопросов дебютной теории втянуты тысячи советских шахматистов, активно выступающих на страницах печати.

Однако до сих пор методика теории начал далеко еще не сформировалась. Не найдены пока лучшие формы изложения этого интереснейшего, но трудного предмета; не разработана классификация начал, нет единой терминологии. Основная трудность изучения шахматной теории и в то же время ее привлекательность проистекает из бесконечности шахмат. Всякая попытка составить каталог или путеводитель по шахматным вариантам, вроде географического справочника или лоцманской карты, обречена на полную неудачу.

Шахматные мыслители давно уже пытаются найти руководящую нить в лабиринте дебютной теории и, надо признать, успели в этом направлении немало. Найдены некоторые принципы шахматных начал, например развивать фигуры, захватывать пространство, укреплять центр, избегать пешечных слабостей. Из этих принципов выведены полезные практические правила и технические приемы — не ходить два раза кряду одной и той же фигурой, брать пешками к центру, жертвовать пешку ради быстрого развития, не откладывать рокировку, развивать коней раньше слонов и т. д.

Однако принципы теории шахматных начал обладают одной характерной особенностью — в них есть элемент взаимной противоречивости; строго соблюдая один принцип, рискуешь нарушить другой или даже все остальные. Возьмем, к примеру, дебют Алехина: 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. d4 — белые захватили пространство и создали пешечный центр, но у них появи-

лись пешечные слабости и нет ни одной развитой фигуры; черные трижды ходили одним конем, не имеют ни центра, ни пространства... Остается неясным, правильно ли стороны ведут дебютную стадию с точки зрения шахматных принципов.

Надо сказать, что приведенный пример — не исключение. Современная дебютная борьба почти вся проходит в условиях, когда один или оба противника отказываются от полного соблюдения классических принципов теории начал. Практически шахматист за доской или теоретик при анализе дебютного варианта лишь отчасти руководствуется при выборе хода теми или иными принципами, он знает, что свои стремления он должен координировать и что они не всегда в полной мере достижимы. Уместно здесь сравнение со строительством зданий, когда нужно сочетать прочность, удобство, экономичность и красоту, но чрезмерно прочное здание будет слишком дорого и некрасиво, а слишком красивое может оказаться дорогим и неудобным...

Как бы то ни было, сегодня основное содержание учебников и теоретических статей составляют не принципы и не правила, а, к сожалению, варианты. Такое чисто вариантное направление шахматной теории вряд ли будет плодотворным для дальнейшего ее развития, ибо шахматы нельзя исчерпать вариантами и во всяком случае не в человеческих силах их запомнить.

Надо еще добавить, что манера оценки вариантов лаконическими значками $\pm$, $\mp$, $=$ приносит мало пользы даже перворазрядникам, не говоря уже о шахматистах не столь высокой квалификации. Действительно, значок $=$ должен означать, что игра равна, но смысл и содержание этого термина не всегда одинаковы и далеко не всегда понятны. Бывает так, что «игра равна» означает и г р а к о н ч е н а: при симметричном положении и материальном равенстве скоро придется согласиться на ничью. Но гораздо чаще знак $=$ говорит о том, что шансы партнеров примерно уравнились и теперь только и г р а н а ч и н а е т с я. Здесь и надо разъяснить, каковы особенности данной позиции, в чем заключаются шансы сторон и какой план нужно избрать каждому из партнеров. Но такой оценки не найти в большинстве дебютных руководств.

Сколько раз бывало с каждым из нас — в результате хорошо разыгранного дебюта получишь заметное преимущество, можно сказать $\pm$, а затем начнешь играть без плана или избереешь неверный план, и все идет прахом. И так случается не только у любителей средней силы, но и у мастеров.

Как же излагать теорию шахматных начал? Без претензии

на окончательное решение этого важного принципиального вопроса автор в настоящей книге применяет новый метод изложения в надежде, что он окажется более интересным и более полезным, чем простое перечисление вариантов. Различных систем в шахматных дебютах далеко не так много, как вариантов, во всяком случае счет идет здесь на десятки, а не на миллионы. Каждый шахматист может выбрать ту или иную систему себе по вкусу и дальше совершенствоваться уже в пределах данной системы.

Темой книги является меранская система — одна из наиболее увлекательных и наиболее спорных отраслей современной теории дебютов. В первой части книги дан исторический очерк зарождения и развития меранской системы, основных ее направлений, приведены важнейшие партии, положившие начало новым идеям белых и черных, воспроизведены высказывания и оценки крупных шахматистов.

Автор предложил систему классификации шахматных начал, то-есть сделал попытку подойти к решению вопроса, очень мало разработанного в шахматной литературе. Предлагаемая десятичная классификация применима не только для меранской системы, но для ферзевого гамбита в целом, а также и для других начал.

Автор предложил, кроме того, названия некоторых вариантов меранской системы, связав их с именами шахматистов, открывших новые идеи и применивших лучшие методы атаки и защиты. И в других отраслях знания обычно связывают изобретения и усовершенствования с именами открывших их деятелей науки и техники. Это вносит исторический элемент в изучение предмета, увековечивает память исследователей и облегчает запоминание и классификацию.

Вторая часть книги посвящена подробному разбору вариантов меранской системы. Здесь, как правило, автор не ограничивается анализами и ссылками на партии, а указывает, в чем заключаются шансы партнеров, какой план могут избрать белые и черные и как на практике удавалось реализовать эти планы.

В третьей части дан материал для самостоятельной работы, а также некоторые сведения справочного характера.

При составлении книги были критически использованы многочисленные источники: турнирные сборники, дебютные руководства, статьи, анализы, комментарии к партиям, опубликованные как в советской печати, так и за границей. Известную долю составляют самостоятельные исследования автора, начатые им в 1927 г. совместно с С. Н. Фрейманом.

С большой признательностью автор отмечает товарищеское участие, которое приняли в его работе мастера Б. Баранов, Е. Загорянский, международные мастера А. Константинопольский, С. Фурман, гроссмейстеры И. Болеславский, Д. Бронштейн, В. Рагозин, а также заслуженный мастер П. А. Романовский, взявшие на себя труд полностью или частично просмотреть рукопись и сделавшие ценные замечания и дополнения.

При всем том автор отдает себе отчет, что его исследование не свободно от тех или иных недостатков, и будет благодарен за все поправки, замечания и дополнения, которые будут сделаны любителями шахмат. Он просит также направлять ему через издательство «Физкультура и спорт» интересные партии и анализы, которые будут опубликованы при первой возможности.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ОЧЕРК РАЗВИТИЯ МЕРАНСКОЙ СИСТЕМЫ

ОТКРЫТИЕ МЕРАНСКОЙ СИСТЕМЫ. ВАРИАНТ РУБИНШТЕЙНА

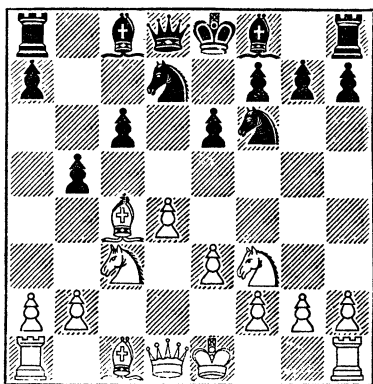
Открытия в шахматной теории, как и в других отраслях знания, почти никогда не происходят внезапно. Новые системы возникают и оформляются постепенно в результате развития идей. Медленно, шаг за шагом они прокладывают себе дорогу в борьбе с другими системами, и требуется серьезная аналитическая и практическая проверка, прежде чем их признают жизнеспособными системами. Именно такова история открытия меранской системы.

Обычно ее связывают с именем А. Рубинштейна, считая, что она впервые была применена в партии Грюнфельд—Рубинштейн из турнира в Мерано 1924 г., но в действительности это было не совсем так, и роль Рубинштейна в разработке меранской системы преувеличена.

Еще в 1906 г. на междуна-

родном турнире в Остенде была сыграна партия Шлегтер—Перлис: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C : c4 b5.

№ 1



Это и есть позиция, которая впоследствии повторилась в партии Грюнфельд—Рубинштейн и считается отправной точкой меранской системы.

Далее, в большом между-

народном турнире памяти М. И. Чигорина (Петербург, 1909 г.) Ф. И. Дуз-Хотимирский черными так разыграл дебют против известного югославского шахматиста Милана Видмара: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 dc 4. e3 Kf6 5. C : c4 a6 6. Kf3 b5 7. Cd3 Cb7 8. 0—0 Kbd7 — с перестановкой ходов также получилась позиция, характерная для меранской системы.

Сходная защита встретилась и в партии Тейхман—Бергер из карлсбадского турнира 1907 г. Можно еще вспомнить, как предшественниц меранской системы, партии Шлехтер—Леонгардт, 1907 г., Костич—Дурас, 1911 г., Капабланка—Бернштейн, Москва, 1914 г. (см. часть III, стр. 138).

Что же касается А. Рубинштейна, то он, надо думать, знал о существовании новой активной защиты в ферзевом гамбите, но применил ее лишь в 1924 г. в Мерано в тот момент, когда ему по турнирному положению нужно было черными выиграть у лидера. Много лет ждал Рубинштейн, прежде чем пустил в ход остро отточенное оружие против первого в мире знатока вариантов ферзевого гамбита гроссмейстера Э. Грюнфельда!

Приведем эту примечательную партию, с которой начинается, если можно так сказать, «официальная история» меранской системы.

Э. Грюнфельд—А. Рубинштейн Мерано, 1924 г.

- | | | |
|----|----------|---------|
| 1. | d2—d4 | d7—d5 |
| 2. | c2—c4 | e7—e6 |
| 3. | Kb1—c3 | c7—c6 |
| 4. | Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 5. | e2—e3 | Kb8—d7 |
| 6. | Cf1—d3 | d5 : c4 |
| 7. | Cd3 : c4 | b7—b5 |

Основная идея избранной черными системы заключается в том, чтобы, во-первых, ценой временного отказа от центра — 6. . . d5 : c4 — немедленно решить одну из важных проблем ферзевого гамбита: развитие белопольного слона — и, во-вторых, еще до своей рокировки атаковать центральную белую пешку ходом c6—c5. Кроме того, черные воздействуют на центральные поля и своими гармонично расположенными фигурами — Kf6, Kd7 и Cb7.

В противовес этому, белые могут вести активную игру в центре и на королевском фланге, для чего им нужно быстро продвинуть пешку e3—e4—e5, оттеснить коня f6 от защиты позиции рокировки и подготовить фигурную атаку на короля. Если обе стороны проводят в жизнь свои планы, то завязывается насыщенная событиями борьба в центре и на обоих флангах.

8. Cc4—d3 a7—a6

Необходимо, чтобы защитить пешку b5 и подготовить продвижение c6—c5.

9. 0—0 ...

19. Cd2—e1 ...

Естественная реакция позиционного шахматиста на новую, примененную против него систему защиты. «Этот ход не может быть плох», — рассуждал, вероятно, Грюнфельд. Он и действительно не плох в том смысле, что не проигрывает партию. Алехин назвал его «бесцветным ходом». Лучший ход, вытекающий из идеи дебюта, конечно, 9.e4, также возможно и 9.a4, до рокировки.

9. ... c6—c5
10. a2—a4 b5—b4
11. Kc3—e4 Cc8—b7

Белые перешли к мелким тактическим выпадам. Сейчас они «грозят» сыграть dс и С : h7 +, что, однако, легко отражается, и уже через один ход слон возвращается обратно.

19. ... c5 : d4
20. e3 : d4 Jd8—c8
21. Ce1—d2 Kf6—e4

В случае размена ферзей Рубинштейн рассчитывал добиться перевеса, используя своих двух слонов и атакуя изолированную пешку противника.

22. Jd1—e1 Ke4—d6
23. Фе2—f1 Kd6 : c4
24. b3 : c4 Фd5—h5

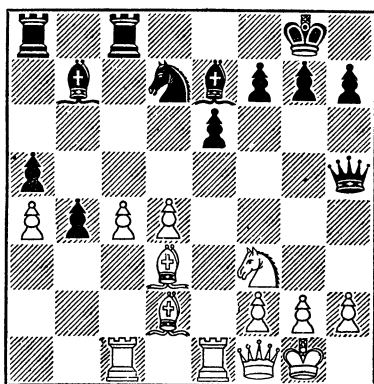
Черные сделали серию лучших ходов и разрешили свои дебютные задачи, тогда как белые не решаются на логическое продолжение e3—e4, намечая более скромный план блокады ферзевого фланга: Ke4—d2—c4, что достаточно лишь для поддержания равновесия, но не больше.

12. Ke4—d2 Cf8—e7
13. Фd1—e2 0—0
14. Jf1—d1 a6—a5
15. Kd2—c4 Фd8—c7
16. Cc1—d2 ...

Исчерпав все «естественные» и «неплохие» ходы, белые не находят активного плана. Слон на диагонали a5—e1 стеснен черными пешками, лучше было развивать его на b2.

16. ... Jf8—d8
17. Ла1—c1 Фc7—c6
18. b2—b3 Фc6—d5

№ 2



Несмотря на неточную игру и потерю нескольких темпов, белые еще далеки от поражения. Вообще, шахматная партия — достаточно прочное сооружение, и одна дебютная

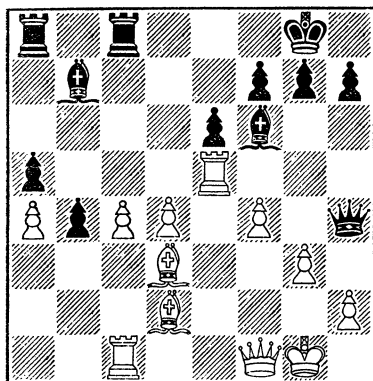
неточность редко влечет за собой проигрыш, она лишь приводит к такому положению, когда следующая ошибка может оказаться роковой.

Рубинштейн, видя, что ему трудно пробить позицию белых на ферзевом фланге, разменял блокирующего белого коня на с4 и намечает прямую атаку на короля в сочетании с угрозами «висячим» пешкам белых.

Сейчас, как указал сам Грюнфельд, белым следовало играть 24. Сe4, но он за доской отказался от этого хода из опасения 25. . . С : е4 26. Л : е4 Кb6, и черные выигрывают одну из пешек. Впоследствии Грюнфельд нашел, что он мог продолжать 27. с5, и если К : а4, то 28. Фd1! и черный конь пойман.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 25. | Kf3—e5 | Kd7 : e5 |
| 26. | Le1 : e5 | Ph5—h4 |
| 27. | f2—f4 | Ce7—f6 |
| 28. | g2—g3 | ... |

№ 3



- | | | |
|-----|---------|-----------|
| 28. | ... | Cf6 : e5! |
| 29. | d4 : e5 | ... |

В случае 29. gh следует 29. . . С : d4+, после чего белые должны возратить ферзя, оставаясь без качества и пешки.

29. . . Фе7 30. Се3 Фd7 31. Се2 Ф : а4 32. g4 b3 33. Kpf2 Се4 34. Cd4 Лd8 35. Кре3 Сс2 36. Ла1 Фb4. Белые сдались.

Новая система еще несколько раз с успехом применялась в этом же турнире в Мерано, причем белые отвечали 9.0—0. Мы полагаем, что этому спокойному продолжению, которое и до нашего времени нередко применяется шахматистами позиционного стиля, следует дать имя А. Рубинштейна. Что же касается названия всей системы именем Рубинштейна, то это, на наш взгляд, было бы неверно. Рубинштейн белыми не играл меранскую систему, уклоняясь от нее ходом 6. Ке5 вместо 6. Cd3, а черными играл очень редко, и после своей партии на турнире в Мерано не внес ничего нового в разработку ее идей.

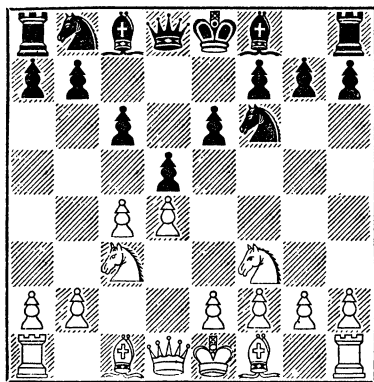
Меранская система быстро завоевала популярность среди шахматистов, независимо от их силы и квалификации. Из меранской системы получают, как правило, интересные и нешаблонные партии, зачастую завершаемые неожиданными красивыми

комбинациями. Черным не приходится, как во многих вариантах ортодоксальной системы, выжидать и вести тяжелую защиту с надеждой в лучшем случае добиться ничьей. П. А. Романовский высказал мысль о том, что меранская система является самостоятельным дебютом, причем по характеру борьбы и по насыщенности комбинациями она близка к открытым дебютам.

А. А. Алехин с большим интересом относился к меранской системе и высоко оценивал ее идею:

«...считалось до сих пор доказанным, — писал он, — что белым в достигнутом положении

№ 4



достаточно сыграть лишь 5. e2—e3 с целью через несколько ходов сделать прорыв e3—e4, что даст им обладание большим пространством, и они

упрочат свое осязательное преимущество (именно, 5. . . Kb8—d7 6. Cf1—d3 Cf8—d6? 7. e3—e4 и т. д. к выгоде белых). Но Рубинштейн доказал своей меранской партией против Грюнфельда, что черные, вместо того чтобы пообезьянни повторять ходы противника (Cf1—d3, Cf8—d6), могут достичь путем диверсии на ферзевом фланге игры с богатыми шансами: 6. . . d5 : c4 7. Cd3 : c4 b7—b5 8. Cc4—d3 a7—a6, и белые никак не могут воспрепятствовать завершающему систему ходу c6—c5. Мы считаем преждевременным произносить окончательное суждение о ценности этого способа игры, но, во всяком случае, до сих пор практика показала, что черные, если не стремятся к слишком многому, получают по меньшей мере очень хорошие шансы на уравнение партии и, что с практической точки зрения очень важно, гораздо более полную игру, чем в большей части оборонительных вариантов ферзевого гамбита».

О различных вариантах меранской системы написано столько, что можно было бы составить целую библиотеку. Мнения теоретиков и практиков о ценности меранской системы, о выгодности ее для белых и для черных менялись не раз за истекшие тридцать лет, но всегда было ясно, что это интересная, богатая

взаимными шансами игра, настоящие шахматы в лучшем смысле этого слова. Бывали, правда, случаи, когда один из партнеров уклонялся от меранской системы не потому, что считал ее плохой, а из опасения попасть на заранее подготовленный форсированный вариант. Конечно, это дело вкуса. Однако не вполне понятно, почему, разыгрывая дебют, один партнер должен бояться встретить форсированный вариант, а другой нет? Никто — ни Алехин, ни Ботвинник не знал и не может знать наизусть все варианты, но каждому, в том числе и читателям настоящей книги, доступно понять основные идеи системы, выбрать позиции по своему вкусу. А в знакомых и понятных позициях не страшны никакие сюрпризы.

Развитие меранской системы в первый период после ее открытия связано с именами таких мастеров старшего поколения, как Алехин, Боголюбов, Видмар, Грюнфельд,

Капабланка, Шпильман. В дальнейшем немалый вклад внесли зарубежные шахматисты — Пирц, Лундин, Файн, Л. Штейнер, Эйве, Решевский, Вайда, Рельштаб, Штальберг, Сабо, Коттнауэр, Глигорич, Трифунович, Рейнолдс, Сили, Бек, Вейд и другие. Ведущая роль в открытии и разработке многочисленных ценных идей меранской системы, несомненно, принадлежит советским шахматистам: Белавенцу, Блюменфельду, Ботвиннику, Бражникову, Бронштейну, Загорянскому, Кану, Кересу, Ковалеву, Константинопольскому, Котову, Крюкову, Левенфишу, Макогонову, Ненарокову, Новотельнову, Рагозину, Симагину, Созину, Сорокину, Суэтину, Флору, Фрейману, Чистякову, Юдовичу и многим другим. Особо следует отметить старейшего русского мастера Ф. И. Дуз-Хотимирского, который еще в 1909 г. играл сходную систему развития.

ПЕРВЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ. АТАКА БЛЮМЕНФЕЛЬДА. ВАРИАНТ СОЗИНА

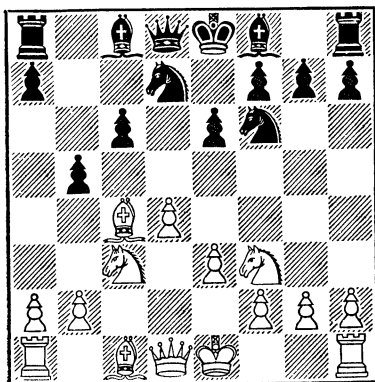
В первых партиях, играных меранской системой, белые еще не нашли правильного стратегического плана, связанного, как мы говорили, с продвижением пешки «е».

Честь этого открытия принадлежит В. Блюменфельду, который в московском чемпионате 1924 г. сыграл следующую блестящую партию против А. Рабиновича.

В. Блюменфельд —

А. Рабинович

№ 5



8. Cc4—d3 a7—a6

9. e3—e4! c6—c5!

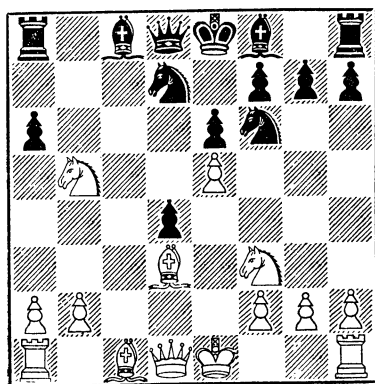
Оба последних хода заслуживают восклицательных знаков, так как являются вступлением к широким стратегическим замыслам противников.

10. e4—e5 c5 : d4

11. Kc3 : b5! . . .

Если коню суждено погибнуть, так пусть он возьмет пешку и ослабит вторую.

№ 6



Для Рабиновича, конечно, 11-й ход белых был полной неожиданностью и, тем не менее, интуитивно он сделал один из лучших ответных ходов.

11. . . . Kf6—g4

12. Фd1—a4! Фd8—b6

Первая неточность, которая, однако, еще не ведет к поражению. Лучше было Сb7.

13. h2—h3 Cc8—b7

Вторая ошибка. До выигрыша белым было бы еще далеко, если бы черные ответили 13. . . Лb8, например: 14. Кb : d4 Фb4+— черные разменивают ферзей и перехватывают инициативу, или 14. Кd6+ С : d6 15. ed Ф : d6 16. Ф : d4—положение белых лишь немного лучше.

Теперь же черные попадают в тяжелую обстановку, а Блюменфельд с подъемом продолжает атаку.

14. h3 : g4 a6 : b5

15. Фа4 : b5 Фb6—c7

16. Cc1—d2 Cb7—c6

17. Фb5—c4 Kd7 : e5

18. Kf3 : e5 Фc7 : e5+

19. Kpe1—f1 Ла8—c8

20. Фc4—a6 Kpe8—d7

21. Ла1—c1 Фе5—d5

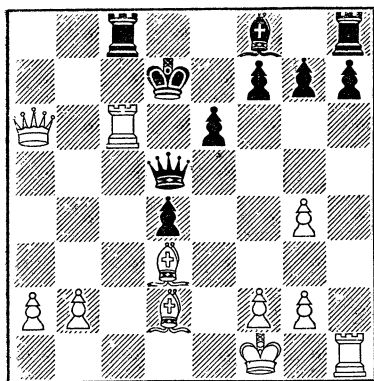
22. Лc1 : c6! . . .

(См. диаграмму № 7).

Белые решают партию красивой комбинацией, построенной на мотивах связывания.

22. . . Л : c6 23. Cb5 Cd6

24. Лh5 e5 25. Фb7+ Cc7



26. Л : е5 Ф : е5 27. Ф : с6 + Крс8 28. Фа8 + Сб8 29. Фа6 + Крд8 30. Са5 + Сс7 31. Фс6. Черные сдались.

Новый метод атаки, найденный Блюменфельдом, произвел большое впечатление на шахматистов нашей страны и за границей. Вскоре он был проверен на большом международном турнире в Баден-Бадене, 1925 г., где собрались сильнейшие шахматисты мира во главе с Алехиным, Боголюбовым, Нимцовичем, Рубинштейном, Шпильманом, Маршаллом, Тартаковым, Грюнфельдом. Принимал участие в турнире и советский шахматист И. Рабинович. В первом же туре Боголюбов применил вариант Блюменфельда и выиграл у Томаса. В партиях последующих туров: Рабинович — Россели, Колле — Кольстэ, Алехин — Кольстэ — черные уже не допускали до 11.

Кс3 : b5 и . . . проиграли все три партии иными способами.

Для настроений того времени характерно высказывание Тартакова, который писал: «В своих основах поколебленным считается меранский вариант, благодаря новинке Блюменфельда е3—е4, а вместе с ним и вся славянская защита вообще».

В противовес этому экспансивному суждению Тартакова прозвучали вдумчивые слова Алехина:

«Новинка Блюменфельда интересна и заслуживает детального рассмотрения; однако считать ее опровержением меранского варианта было бы по меньшей мере легкомысленно. Впрочем, поспешность, с которой пишутся подобные приговоры, очень характерна для современных анализов и стоит в диаметральной противоположности к точным и серьезным работам времен Стейница и Чигорина».

По поводу атаки Блюменфельда Алехин внес предложение, которое по его мнению улучшало игру черных:

«...черным не остается ничего лучшего, как взять коня 11. . . ab, и после 12. ef рассмотреть положение, но тщательнее и точнее, чем это было сделано в Баден-Бадене... Во всяком случае мы думаем, что в положении, получающемся после 12-го хода бе-

лых, у черных есть ход, который дает им возможность уравнять партию. Это очень простой ход — 12. . . Cf8—b4+, имея в виду или разменять неприятного ферзевого слона или лишить белых рокировки. Привожу несколько вариантов:

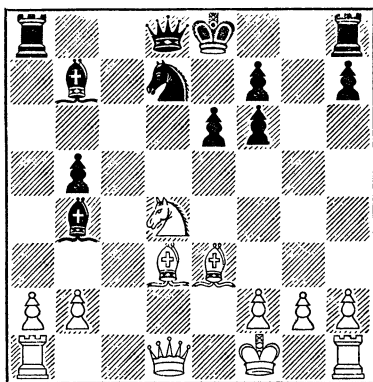
I. 13. Cc1—d2 Cb4 : d2 + 14. Фd1 : d2 g7 : f6 (лучше чем 14. . . Ф : f6 15. С : b5 e5 16. 0—0 0—0 17. Лfe1) 15. Kf3 : d4 (или 15. С : b5 e5) 15. . . Cc8—b7 16. Cd3 : b5 (или 16. 0—0 Лg8) 16. . . Cb7 : g2 17. Лh1—g1 Cg2—d5 18. Kd4—f5 Фd8—b8! с интересной игрой и шансами для обеих сторон. (Левенфиш предложил 18. a4—Б. В.).

II. 13. Kpe1—f1 g7 : f6 14. Kf3 : d4 Cc8—b7 15. Cd3 : b5 Лh8—g8 16. Cb5—c6 Cb7 : c6 (или Фc7) 17. Kd4 : c6 Фd8—b6 18. Kc6 : b4 Фb6 : b4 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку».

Абсолютно правильным оказался прогноз Алехина относительно того, что новинка Блюменфельда отнюдь не смертельный удар для меранской системы, но предложенный Алехиным ход 12. . . Cb4+ был тут же опровергнут и ни кем иным, как А. Рабиновичем, лишь недавно пострадавшим от меранской системы. В партии А. Рабинович — Готгильф черные играли точно по анализу Алехина, тогда как Рабинович,

по его словам, не знал этого анализа, и вот что произошло: 12. . . Cb4+ 13. Kpf1 gf 14. К : d4 Cb7 15. Ce3!

№ 8



Белые угрожают 16. К : e6 fe 17. Фh5+ и 18. Ф : b5 с падением на обоих слонов. Не поможет 18. . . Лb8 с намерением на 19. Ф : b4 выиграть ферзя посредством С : g2+, так как белые берут слона на b4 с шахом. Теперь планы черных рухнули.

15. . . Лg8 16. Лg1 Cd5 17. С : b5 Ла5 18. a4 Фа8 19. f3 Фb7 20. Лc1 Лg6 21. Фc2 Cd6 22. Фc8+ Ф : c8 23. Л : c8+ Kpe7 24. g3 f5 25. Kc6+ С : c6 26. С : c6 Ке5 27. Ле8+ Kpf6 28. Cd4 Cc5 29. Cc3! С : g1 30. f4 Ce3 31. fe+ Л : e5 32. Лb8 Cc5 33. Лb5, и черные сдались.

Любопытно, что сам Рабинович был настолько напуган атакой Блюменфельда, что в комментариях к этой пар-

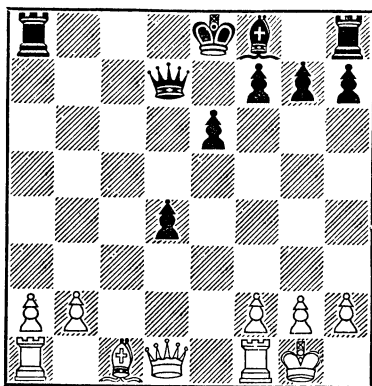
тии пишет о хорошем ходе 10...cd: «Этот ход плох, только посредством 10...Kg4 черные могут получить некоторые контршансы, например 11. Се4 Ла7! Цель этого хода—при случае перевести ладью на d7». Эта мысль А. Рабиновича оказалась плодотворной и впоследствии была использована (см. стр. 72).

Следующий шаг в развитии меранской системы, быть может наиболее важный за все время ее существования, был сделан советскими мастерами в 1925 г.

Ленинградский шахматист В. Созин в примечаниях к партии Боголюбов — Томас, опубликованных в мае 1925 г., указал, что в ответ на 11. К : b5 заслуживает внимания 11...К : е5, и привел два коротеньких варианта. И хотя его анализ не охватывал лучших возможных продолжений за белых, он содержал глубокую идею. Поставьте на доску позицию, которая получится после примерного 11. К : b5 К : е5 12. К : е5 ab 13. С : b5+ Cd7 14. С : d7+ К : d7 15. К : d7 Ф : d7 16. 0—0.

(См. диаграмму № 9).

Можно ли поверить (а между тем, это так), что эта казалось бы идеальная позиция, с двумя связанными проходными пешками невыгодна для белых? Сколько впоследствии



ни играли таких партий, сколько ни анализировали меранский эндшпиль, а он получается и во многих других вариантах: неизменно оказывалось, что черные центральные пешки более ценны, чем фланговые пешки белых.

Если вдуматься в позицию, то это уже не покажется столь парадоксальным. Во-первых, черные пешки продвигаются по центральным вертикалям, нарушая по пути взаимодействие вражеских сил, а белые пешки, двигаясь вперед, никого по пути не атакуют. Во-вторых, черные пешки защищены, их движение поддерживает пешка «f» белые же пешки предоставлены сами себе, для охраны их требуются фигуры. Далее, в случае размена ферзей черный король будет играть активную роль в борьбе, тогда

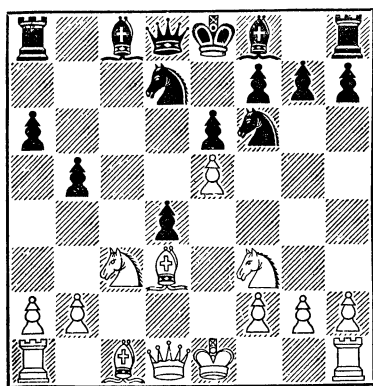
как белый король в лучшем случае будет зрителем, если только сам не подвергнется шахам со стороны черных пешек. Наконец, черные пешки уже сделали шаги на пути к первой горизонтали, а белые еще не трогались с места.

Все эти преимущества меранского эндшпиля более или менее сохраняются и при наличии на доске коней, слонов, а также и после разменов.

Вариант Созина был впервые проверен на практике в первенстве СССР 1925 г. Одесский мастер Вильнер, хороший тактик, перед встречей с Боголюбовым прошел «техминимум» у Созина и применил новое продолжение, прочертившее крутой поворот в развитии меранской системы.

Е. Боголюбов — Я. Вильнер

№ 10



11. Кс3 : b5 Kd7 : e5
12. Kf3 : e5 a6 : b5
13. 0—0 ...

Боголюбов, попавшись на незнакомый вариант, решил рокировать, по принципу: «этот ход не может быть плохим», как в свое время Грюнфельд в партии против Рубинштейна.

В примечаниях к своей партии Вильнер осуждает белых за этот хороший ход, жертва пешки по его мнению некорректна: «...лучше было пуститься в форсированный вариант посредством 13. С : b5 + Cd7 14. К : d7 Фа5 + 15. Cd2 Ф : b5 16. К : f6 + gf 17. Фf3 Лd8 18. Ф : f6? Лd5».

Из этого примечания видно, что Вильнер не особенно разбирался в тонкостях меранской системы и в данной партии играл, как видно, роль всадника, посаженного на чужую лошадь. В случае 13. С : b5 + Cd7 и т. д. черные играют, конечно, не 18... Лd5 (у Вильнера, вероятно, опечатка), а 18... Лg8 19. Фf3 Сb4 20. Лd1 Лg5, и белым не легко распутать узел своих фигур.

13. ... Фd8—d5
14. Фd1—f3 ...

Лишь здесь Боголюбов отклонился от правильного пути: лучше было 14. Фе2, сохраняя возможность f2—f4, но и ход в партии далеко еще не проигрывает.

14. . . . Cc8—a6
 15. Cc1—g5 Cf8—e7
 16. Лf1—c1 . . .

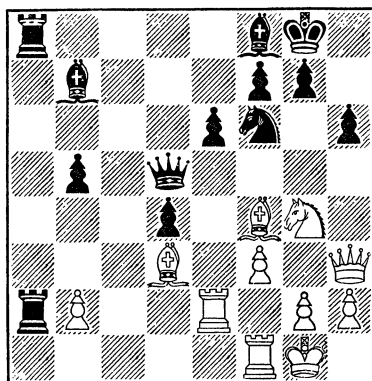
Существенная неточность, уже необходимо было 16. Лfе1.

16. . . . 0—0
 17. Фf3—h3 h7—h6

Если бы ладья стояла на е1, то, как указал Вильнер, жертва слона на h6 форсировала бы ничью.

18. Cg5—f4 Ca6—b7
 19. Лc1—e1 Ce7—b4
 20. Ле1—e2 Ла8 : а2
 21. Лa1—f1 Лf8—a8
 22. f2—f3 Cb4—f8
 23. Ке5—g4 . . .

№ 11



23. . . . Kf6 : g4
 24. Фh3 : g4 Фd5—b3!

Вильнер попал в свою стихию и ведет партию превосходно.

25. Cd3—b1 Ла2 : b2
 26. Ле2—e1 d4—d3
 27. Ле1—c1 Ла8—a1

28. Cb1—c2 Лa1 : c1!

Белые сдались. Если они берут ферзя, то, очевидно, получают мат.

Чтобы оценить впечатление, произведенное этой партией, нужно вспомнить, что в предыдущем первенстве СССР, 1924 г., Боголюбов занял первое место без поражений с большим отрывом от остальных участников. В первенстве 1925 г. он также прошел 13 туров без единого проигрыша, сделав всего три ничьи и опередив Левенфиша на два очка. Проиграть Вильнеру белыми ферзевый гамбит в 28 ходов было страшным ударом для Боголюбова. На следующий день он проиграл Верлинскому по забавному совпадению также в 28 ходов и, в заключение, чудом спасся, едва не проиграв занявшему последнее место перворазряднику Кутузову.

Значение партии Боголюбов — Вильнер было по-настоящему оценено, когда выяснилось, что ход 11. . . К : е5 не ловушка, а завязка большого стратегического замысла. Теперь меранская система защиты была полностью реабилитирована, и наступил продолжавшийся около семи лет период «гегемонии черных». Белые избегали меранской системы, во всяком случае варианта Блюменфельда 11.К : b5, а некоторые дебютные руководства уже к

ходу 8. Cd3 ставили вопросительный знак.

«Только при продолжении Капабланки 8. Ce2! белые уравнивают игру», — писал И. Рабинович в своем учебнике «Дебют», хотя тут же

признавал, что это продолжение обыкновенно приводит к бесцветной ничьей. Э. Грюнфельд писал: «Принятие меранской защиты теперь приводит к быстрой ничьей после 8. Ce2».

ПОПЫТКИ ИЗБЕЖАТЬ ВАРИАНТ СОЗИНА. АТАКА ФРЕЙМАНА. АТАКА 8.Сb3

Советские шахматисты не прекращали поисков нового, и в этот период было предложено много интересных и плодотворных идей, из которых в первую очередь надо отметить атаку Фреймана и атаку 8. Сb3.

Своеобразный и талантливый шахматист С. Н. Фрейман жил и работал в то время в Ташкенте. Он принадлежал к числу шахматистов, понявших значение форсированных вариантов в современной дебютной борьбе и много занимавшихся теорией. В меранской системе Фрейман отказался от сенсационного хода Блюменфельда 11. К : b5 и предложил вместо этого гамбитное продолжение 11. Кс3—e4, нацеливая силы белых для атаки на королевском фланге. Фрейман начал применять свой вариант в ташкентских турнирах с 1925 г., затем выступил с ним на первенстве СССР 1927 г. и, наконец, в 1928 г. опубликовал свои анализы, разработанные при участии Н. Грюнталя и автора этих строк. Фрейман

назвал свою статью «Анти-меранский вариант, или ташкентский вариант меранской защиты», но я полагаю, что в память Фреймана, который с исключительной энергией и изобретательностью доказывал в течение ряда лет достоинства своего любимого детища, вариант должен быть назван атакой Фреймана, тем более, что этот термин уже встречался в шахматной литературе.

Хотя атака Фреймана сейчас вышла из практики, но она сыграла свою роль в развитии меранской системы тем, что выявила многообразие и красоту атакующих идей, использованных впоследствии в других вариантах. Кроме того, Фрейман, считая 11. Ке4 единственным правильным ходом, неутомимо искал и находил за черных защиты против других атакующих продолжений, в частности он разработал одну из лучших защит в атаке Рельштаба, а также в атаке Штальберга.

Другой интересный план,

предложенный в период «гегемонии черных», связан с ходом 8. Сb3. Если черные автоматически будут продолжать, как и в главном варианте, 8. . . а7—а6, то продвижение пешки «е» произойдет в значительно более выгодной для белых обстановке, поскольку белый слон не закрывает линию «d» для ферзя, например: 8. Сb3 а6 9. е4 с5 10. е5 cd 11. Ф : d4, и если Сс5, то 12. Фh4 с весьма недвусмысленными намерениями. В партии Ненароков — Фрейман (Ленинград, 1936г.) черные попытались сразу провести с6—с5.

В. Ненароков — С. Фрейман

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 8. | Сс4—b3 | b5—b4 |
| 9. | Кс3—e2 | с6—с5 |
| 10. | 0—0 | Сс8—b7 |
| 11. | Ke2—f4 | Фd8—b6 |

Черные несколько медлят с рокировкой, и Ненароков использует это, предлагая жертву пешки ради вскрытия линий.

- | | | |
|-----|-------|---------|
| 12. | е3—е4 | с5 : d4 |
|-----|-------|---------|

Если 12. . . К : е4, то 13. Лel Kdf6 14. d5! или 12. . . С : е4 13. Kg5 Cf5 14. Лel с сильной атакой.

- | | | |
|-----|-------|--------|
| 13. | е4—е5 | Kf6—e4 |
|-----|-------|--------|

На 13. . . Kg4 белые имели в виду пожертвовать фигуру путем 14. Kg5 Kg : е5 15. К : f7.

- | | | |
|-----|----------|--------|
| 14. | Kf3 : d4 | Ke4—с5 |
|-----|----------|--------|

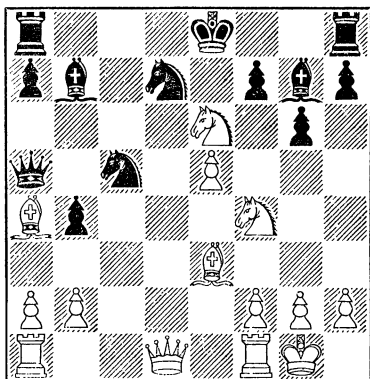
Плохо 14. . . К : е5 15. Kd : е6 fe 16. Фh5+ Kf7 17. К : е6 с неотразимой атакой.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 15. | Сb3—c2 | g7—g6 |
| 16. | Сс1—e3 | Cf8—g7 |

Черные напрасно откладывают рокировку в длинную сторону. В результате они попадают в безвыходное положение, и Ненароков проводит красивую комбинацию.

- | | | |
|-----|----------|--------|
| 17. | Сс2—a4 | Фb6—a5 |
| 18. | Kd4 : е6 | ... |

№ 12



- | | | |
|-----|-----------|----------|
| 18. | ... | Фа5 : a4 |
| 19. | Ke6 : g7+ | Kpe8—f8 |
| 20. | Ce3 : c5+ | Kd7 : c5 |
| 21. | Kg7—e6+ | f7 : e6 |
| 22. | Kf4 : e6+ | Kpf8—f7 |
| 23. | Ke6 : c5 | |

Черные сдались.

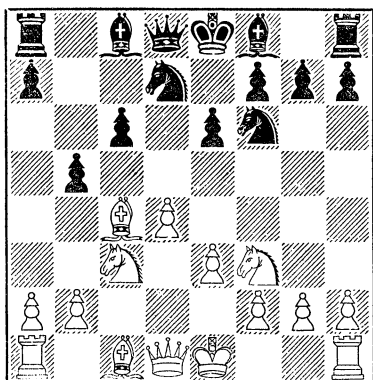
Атака 8. Сb3 надолго исчезла из дебютного репертуара мастеров после партии Кан—Юдович из XV первенства СССР. Черные удачно провели защиту, используя тот факт, что белый слон покинул диагональ f1—а6. Юдо-

вич сначала прогнал коня ходом b5—b4, затем сыграл Са6 и постепенно подготовил с6—с5. Идея этой защиты была предложена Ненароковым еще в начале тридцатых годов.

Однако в последнее время появляются признаки того, что защита 8...b4 и 9...Са6 недостаточна, так как белые могут создать сильную атаку на пункт е6 и на позицию рокировки.

М. Юдович — В. Хенкин
(Командное первенство Москвы, 1955 г.)

№ 13



- | | | |
|-----|--------|--------|
| 8. | Сс4—b3 | b5—b4 |
| 9. | Кс3—e2 | Сс8—a6 |
| 10. | 0—0 | Сf8—d6 |
| 11. | Лf1—e1 | 0—0 |
| 12. | Кe2—g3 | с6—с5 |
| 13. | e3—e4 | с5—с4 |

Черные не успевают взять на d4, ввиду угрозы e4—e5, и решают продвинуть пешку «с», чтобы отеснить белого слона, но тем не менее попадают в полосу затруднений.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 14. | Сb3—c2 | Cd6—e7 |
| 15. | d4—d5! | e6 : d5 |
| 16. | e4 : d5 | Kd7—b6 |
| 17. | Kg3—f5 | Ce7—d6 |
| 18. | Cc1—g5 | Ca6—c8 |

Эти маневры обоих слонов говорят о крушении стратегических планов черных. Они вынуждены отражать нарастающие угрозы противника, не имея достаточной контригры, и вскоре погибают.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 19. | Kf3—d4 | Cc8 : f5 |
| 20. | Kd4 : f5 | Kb6 : d5 |
| 21. | Фd1—f3 | ... |

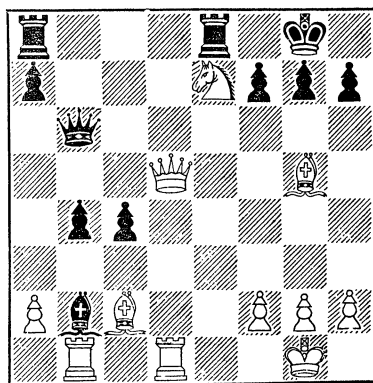
Достаточно для победы было 21. С : f6.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 21. | ... | Фd8—b6 |
| 22. | Le1—d1 | ... |

Теперь белые выигрывают двух коней за ладью, но на этом дело еще не кончается.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 22. | ... | Cd6—e5 |
| 23. | Лd1 : d5 | Kf6 : d5 |
| 24. | Фf3 : d5 | Ce5 : b2 |
| 25. | Ла1—b1 | Лf8—e8 |
| 26. | Kf5—e7 + | ... |

№ 14



Черные сдались. Если они ответят 26. . . Kpf8, то по-

следует 27. С : h7 с угрозой 28. Kg6+ fg 29. Фg8×!

ПЕРИОД ГЕГЕМОНИИ БЕЛЫХ. АТАКА РЕЛЬШТАБА. АТАКА ШТАЛЬБЕРГА

Период гегемонии черных, начавшийся в 1925 г. благодаря открытию Созина (11. . . К : е5), продолжался довольно долго, но в 1931—1932 гг. появились признаки того, что он подходит к концу, а в последующие годы стали известны и получили широкое распространение атака Рельштаба и атака Штальберга, причем последняя оказалась более долговечной и до сего времени занимает одно из центральных мест в меранской системе.

Обе эти атаки связаны с продвижением е3—е4—е5. Да это и понятно. Если белые на пятом ходу добровольно заперли своего слона, так ведь не для того же, чтобы он в течение всей партии был лишь зрителем событий. Они имели в виду подготовить и быстро осуществить продвижение пешки «е», добиться перевеса в пространстве и вести активные операции в центре и на королевском фланге. Всякий раз, когда белые запаздывают с этим продвижением, черные успевают получить достаточные контршансы на ферзевом фланге. Если же белые совсем отказываются от е3—е4, то инициатива переходит к черным.

Поэтому в атаке Рельштаба и в атаке Штальберга белые решаются на е3—е4—е5, не считаясь с тем, что пешка е5 погибает. На ее место приходит конь, и на королевском фланге создается группировка фигур, не на шутку угрожающих черному королю.

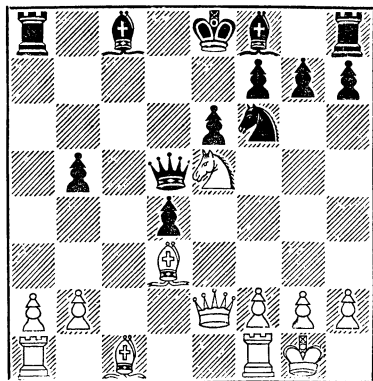
Итак, дальнейшие события приводят нас в Ниццу, где в 1931 г. венгерский мастер А. Вайда применил продолжение Блюменфельда 11. К : b5, не опасаясь варианта Созина 11. . . К : е5, и положил начало конца гегемонии черных в меранской системе.

А. Вайда — С. Россели

(По 13-й ход включительно — как в партии Боголюбов — Вильнер)

14. Фd1—e2 . . .

№ 15



Как мы помним, Боголюбов сыграл здесь 14. Фf3. План Вайды—14. Фе2 — сохраняет возможность движением пешки «f» подкрепить форпост на e5 и заодно открыть дорогу ладье через f3 на h3. Когда издали смотришь на процесс развития меранской системы, кажется удивительным, что для этого нехитрого вывода потребовалось шесть лет. Ведь в сущности Боголюбов проиграл Вильнеру вовсе не по дебюту, и тем не менее в течение долгого времени все избегали естественного плана e3—e4—e5 с последующей рокировкой.

Как часто шахматные авторитеты выносят приговор дебюту на основании результата партии, которая была решена в середине игры или даже в эндшпиле!

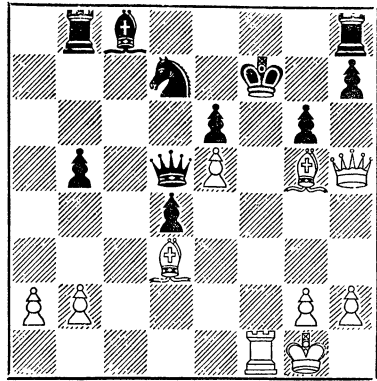
14. . . . Ла8—b8
15. Сс1—g5 Cf8—d6
16. f2—f4 Cd6 : e5

Открывая белым линию «f», черные переходят границу допустимого риска. Необходимо было 16. . . h6.

17. f4 : e5 Kf6—d7
18. Лf1 : f7! Кре8 : f7
19. Фе2—h5 + g7—g6
20. Ла1—f1 + и белые выиграли.

(См. диаграмму № 16).

Используя идею Вайды, немецкий шахматист Рельштаб опубликовал анализ, в котором пытался доказать полный перевес белых после 13.



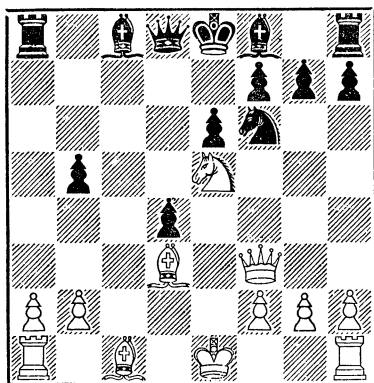
0—0, что дало повод весь этот вариант назвать атакой Рельштаба. В дальнейшем и против атаки Рельштаба были найдены противоядия. Было доказано в теории и на практике, например в матче Алехин — Боголюбов, что черные могут получить контршансы не хуже, чем в других вариантах меранской системы. Название атаки именем Рельштаба представляется несколько спорным, но мы сохраняем его как принятое в шахматной литературе.

Атака Штальберга 13. Фf3 на долгое время подвела итог всем попыткам опровергнуть вариант Созина 11. . . К : e5 и найти хорошую игру за белых. Идея ее очень прямолинейна — отказ от рокировки и атака черного короля силами ферзя и трех легких фигур, причем в этой стадии большую роль играет черная пешка d4, прикрывающая

белого короля от угроз по линии «d». Черные строят свою контригру на ненадежном положении белого короля, на захвате большой диагонали и на той же пешке d4, которая в эндшпиле вместе с пешками «e» и «f» превратится в грозную силу.

Штальберг впервые применил свою атаку в матче со Шпильманом 1933 г., но в то же время она не принесла белым успеха. После ходов 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K : b5 K : e5 12. K : e5 ab белые сыграли 13. Фd1—f3.

№ 17



Застигнутый врасплох Шпильман избрал одну из самых плохих защит: 13... Сb4+ 14. Кре2 Cd7?, и белые могли получить решающую атаку посредством 15. Сg5 Лb8 16. Лhd1 0—0 17. С : f6 gf 18. Фh5 f5 19. g4 f6 20. gf или 16... Се7 17. Се4. Штальберг сыграл слабее:

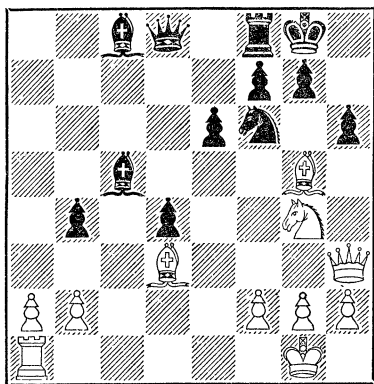
16. К : d7 Ф : d7 17. С : f6 gf 18. Ф : f6 Лg8 19. Фе5 Фd6, и партия вскоре закончилась вничью.

Это была первая ничья, которую сделал Штальберг в атаке, названной его именем, вторую ничью он сделал черными 15 лет спустя против Сабо, продемонстрировав, как надо правильно вести защиту. В промежутке он, насколько нам известно, не сыграл ни одной партии этим вариантом, завоевавшим известность среди шахматистов всего мира. Центральным моментом в развитии атаки Штальберга была партия Капабланка—Левенфиш (Москва, 1935). Чтобы читатель понял всю остроту этой партии, он должен вспомнить положение ведущей группы участников перед последним туром: Ботвинник и Флор—по 12½ очков, Ласкер—11½, Капабланка—11, Левенфиш и Шпильман—по 10½. В случае победы Капабланка мог догнать Ласкера, при поражении он отпадал чуть не на шестое место, а Левенфиш выходил на четвертое. В этой обстановке Капабланка применил форсированный вариант—редчайший случай за всю его шахматную карьеру—против признанного знатока меранской защиты, которая в то время считалась выгодной для черных.

Левенфиш нашел за доской

не очень удачную защиту (см. предыдущую диаграмму): 13. . .Ла5(?) 14. 0—0 b4 15. Cf4 Ce7 16. Lfcl 0—0 17. Фh3 Лс5 (Здесь черные допустили решающую ошибку, лучше было 17. . .Сb7 18. Kg4 Ке4 19. Сс7 Фа8 20. С : а5 Ф : а5). Партия продолжалась: 18. Л : с5 С : с5 19. Сg5 h6 20. Kg4!

№ 18



(На 20. . .e5 последует 21. К : h6+ gh 22. Ф : h6) 20. . .Ce7 21. С : f6 gf (Если 21. . .С : f6, то 22. К : h6+

gh 23. Ф : h6 с неизбежным матом) 22. К : h6+ Kpg7 23. Фg4+ Kph8 24. Фh5 Kpg7 25. К : f7 Лh8 (Если 25. . .Л : f7, то 26. Фh7+ Kpf8 27. Фh8—мат) 26. Фh6+, и черные сдались.

После партии Капабланка—Левенфиш надолго утвердилось мнение, что атака Штальберга склонила чашу весов в меранской системе в пользу белых. Много содействовали этому анализы В. Макогонова, который в ответ на лучшую защиту черных 13. . .Сb4+ 14. Кре2 Лb8 нашел сильное продолжение 15. Сg5! Современная теория придерживается взгляда, что этот ход закрепляет за белыми преимущество, однако в настоящей книге будет показано, что это не совсем верно.

Как бы то ни было, успех белых в партии Капабланка—Левенфиш заставил шахматистов искать других путей за черных, уклоняясь от варианта Созина.

НОВЫЕ ПЛАНЫ ЗАЩИТЫ ЧЕРНЫХ

Продвижение b5—b4 имеет смысл в различных вариантах меранской системы. Это не случайный тактический выпад, а логическое звено активной защиты, имеющей целью удалить белого коня с c3 и затруднить реализацию

основной стратегической идеи белых — e3—e4.

Естественно, возникает мысль пойти b5—b4 уже в ранней стадии дебюта — на восьмом ходу сразу же в ответ на 8. Cd3. Первая партия с ходом 8. . .b4 Фокс — Л.

Штейнер была сыграна в 1929 г., но она не оставила следа в теории и на практике, поскольку в то время более сильным оружием в руках черных считался вариант Созина. К идее 8. . .b4 вернулись почти одновременно в нескольких странах в 1933 г., когда уже стала известна партия Вайда — Росселли, появились анализы Рельштаба и черные вынуждены были искать иных путей защиты. В этом году были сыграны партии Ботвинник — Лисицын, Грюнфельд — Беккер, Шпильман — Элисказес, протекавшие под знаком перевеса белых. Дальнейший толчок к внедрению в турнирную практику защиты 8. . .b4 дало появление атаки Штальберга и особенно партия Капабланка — Левенфиш. Благодаря разработкам шведского мастера Лундина, эта защита завоевала популярность, ее применяли Капабланка, Алехин, Штальберг и многие другие мастера.

Чувствительный удар защите Лундина был нанесен лишь в 1948 г. на межзональном турнире в Стокгольме в партии Рагозин — Лундин, очень сильно и последовательно проведенной белыми. Хотя в дальнейшем аналитики и находили возможности улучшить игру черных, но нам представляется, что белые почти всегда сохраняли заметный перевес.

Во всяком случае с тех пор защита Лундина встречается все реже и реже. Быть может, причина этого еще и в том, что за последнее время черные меньше стали опасаться атаки Штальберга и совсем не боятся атаки Рельштаба.

К защите Лундина примыкает защита Пирца, в которой продвижение b5—b4 применяется на один ход позже, а именно — 8. Cd3 a6 9. e4 b4. Надо заметить, что в этот момент обстановка для такого плана менее благоприятна, чем на восьмом ходу в защите Лундина. Белые успели уже сделать важный ход e3—e4, тогда как ход a7—a6 в этой защите не очень нужен черным.

Пирц применил свою защиту впервые в партии против Шпильмана в 1932 г., но не достиг успеха. Затем защита Пирца встретила в партиях Московского международного турнира 1935 г.: Чеховер — Пирц, выигранной черными, Рагозин — Левенфиш и Рагозин — Пирц.

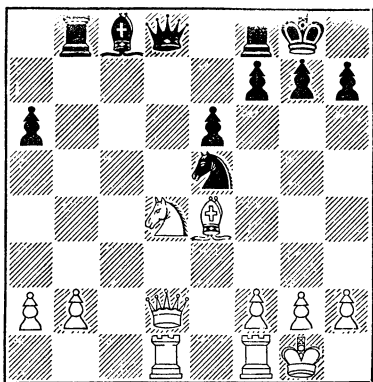
Эта последняя партия была лебединой песней защиты Пирца. В. Рагозин решительно опроверг построение черных, и с того времени продолжение 9. . .b4 почти не встречается в практике мастеров. Впрочем, для полной и объективной оценки защиты Пирца читателю необходимо познакомиться с примечаниями А. Алехина к партии

Файн — Видмар из турнира в Ноттингеме 1936 г. Алехин высказывает мнение, что эта защита «дает черным вполне игровую партию». Один из редких случаев, когда замечание чемпиона мира не подтвердилось в ходе дальнейшего развития шахматной теории.

В поисках новых путей защиты за черных вспомнили и о маневре Kf6—g4, причем он применялся как на десятом ходу — после 8. Cd3 а6 9. e4 c5 10. e5 и Kg4, так и на одиннадцатом, в тот момент, когда белый конь взял пешку b5.

Вариант 10. e5 cd 11. К : b5 Kg4 впервые был применен, как мы знаем, в партии Блюменфельд — А. Рабинович, 1925 г. Поскольку А. Рабинович никогда ни в анализе ни на практике не защищал этот свой ход, можно полагать что он, как и его современники, считал, что его игра против Блюменфельда опровергнута по дебюту. Результат партии и тут психологически повлиял на оценку!

Много лет прошло, пока была предпринята попытка реабилитировать ход 11... Kg4 в партии Элисказес — Шпильман, 1938 г., но и на этот раз черных постигла неудача: 12. Kb : d4 Kg : e5 13. Ce2 Cb4+ 14. Cd2 Lb8 15. 0—0 C : d2 16. Ф : d2 К : f3+ 17. С : f3 Ke5 18. Ce4 0—0 19. Лад1.



Белые лучше развиты, они первыми занимают центральные линии, и рокировка для черных оказалась небезопасной. После еще одного длительного перерыва продолжение 11... Kg4 подверглось обстоятельному анализу югославских гроссмейстеров Трифуновича и Глигорича и было применено в нескольких партиях турнира в Стокгольме, 1948 г., Амстердаме, 1950 г., и других.

Надо заметить, что этот вариант, который мы предлагаем называть контратакой Глигорича, ведет к необычайно острым и напряженным партиям. Если белые не хотят упростить игру, то они могут почти заставить черных жертвовать пешку, но затем им приходится бороться против множества тактических угроз.

Что же касается отскока

коня на g4 на десятом ходу, то для оценки его очень важно, что белые могут перейти в одно из продолжений атаки Фреймана: 10. . . Kg4 11. Cf4 cd 12. Ke4.

Возможность для черных уклониться от варианта Со- зина на восьмом ходу (за-

щита Лундина), на девятом (защита Пирца), на десятом (контратака 10. . . Kg4) и на одиннадцатом (контратака Глигорича) обогащает борьбу, придает особый интерес и остроту разбираемому нами дебюту.

СОВРЕМЕННЫЕ ИДЕИ В МЕРАНСКОЙ СИСТЕМЕ. ВАРИАНТ КАНА. АТАКА 10.d5. «ГИБКАЯ ЗАЩИТА»

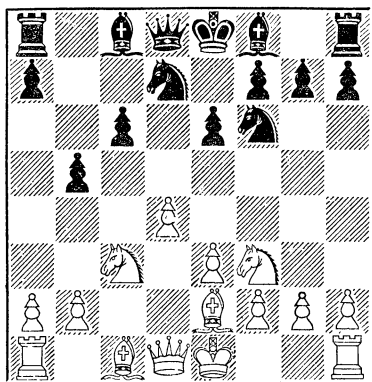
За последнее время были найдены новые многообещающие идеи в меранской системе. Одна из них — вариант Кана — 8. Ce2 быстро завоевала общее признание и вошла во все учебники как полноправный способ борьбы за дебютное преимущество. Другая идея — атака 10. d5 — была встречена с недоверием и медленно прокладывает себе дорогу в большие турниры, но, несомненно, имеет большое будущее; третья — «гибкая защита» — 8. . . Cb7 только еще проверяется в «лабораториях» аналитиков и турнирных бойцов.

Вариант Кана — 8. Ce2 стал часто встречаться в советских турнирах в конце сороковых годов. Если этот ход и заслуживает восклицательного знака, как считал И. Рабинович, то уж, конечно, не потому, что таким путем можно быстро сделать бесцветную ничью.

Вряд ли представляют интерес такие партии: 8. Ce2

a6 9.0—0 Cb7 10. a3 c5 11. dc K : c5 12. b4 Ф : d1 13. Л : d1 Kсе4, и ничья через четыре хода, хотя белыми играл Капабланка, а черными Алехин (Нью-Йорк, 1927 г.). Но с ходом 8. Ce2 можно связать и совсем иные планы, как показал мастер И. Кан в ряде своих партий. Посмотрим на диаграмму.

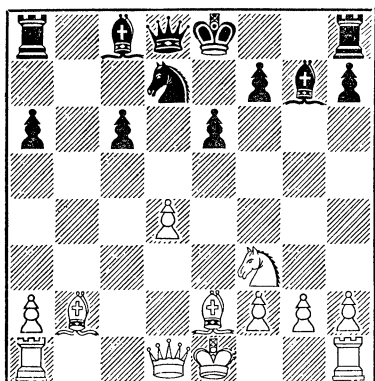
№ 20



Чем она отличается от известной нам позиции при слоне на d3? Основные идеи дебюта — фланговая дивер-

сия черных и продвижение центральной белой пешки — остаются в силе, но проявляются не в столь острой форме. Ходы с6—с5 : d4 не так опасны белым, ибо пешка «d» защищена ферзем, зато и белая пешка «е» не так сильна. Она должна двигаться без протекции слона d3, полагаясь лишь на поддержку коня с3, причем и его могут прогнать ходом b5—b4. При этих обстоятельствах белые стоят перед дилеммой: или совсем отказаться от движения пешки «е», что практически быстро приведет к ничьей, или двигать пешку немедленно, не опасаясь тактических осложнений и будучи готовыми принять бой в форсированном варианте вроде 8. Ce2 a6 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg C : g7 13. C : b2.

№ 21



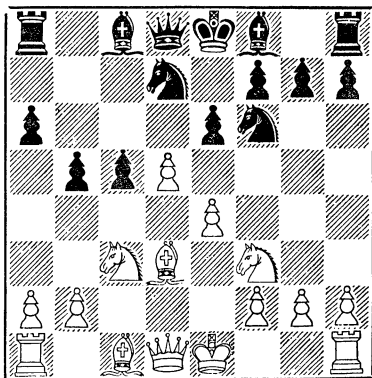
Наши читатели, без сомнения, предпочтут второе реше-

ние, его предпочел и мастер Кан.

Большинство теоретиков считает, что в этом основном продолжении варианта Кана игра складывается в пользу белых, что определяет и общую оценку всего варианта. Однако последние партии не подтверждают этого взгляда. В варианте Кана маятник лишь временно качнулся в сторону белых, в дальнейшем у черных нашлись средства, чтобы по крайней мере уравновесить борьбу.

Пятнадцатилетний юбилей со дня открытия меранской системы был отмечен вторжением исследователей в новую, неизведанную область. Английский шахматист Рейнолдс предложил после обычного 8. Cd3 a6 9. e4 c5 ход 10. d5!, который является вступлением не только к ряду новых продолжений, но и к множеству творческих идей.

№ 22



Белые ликвидировали напряжение в центре между пешками с5 и d5, создав вместо него напряжение между пешками d5 и e6. Теперь черные на распутье:

если они ответят 10... e6—e5, то белые получают важный стратегический козырь — защищенную проходную в центре, а вместе с тем возможность немедленными фланговыми ударами a2—a4 и b2—b3 расшатать позицию черных на ферзевом фланге;

если черные возьмут пешку d5, то белые продолжают 11. e5!, отесняя коня от защиты королевского фланга и получая богатые шансы на атаку;

если напряжение в центре сохраняется — 10... Kb6 или 10... c4, то получается интересная и очень сложная игра, причем в оценке позиции мнения теоретиков расходятся.

Полагая, что читателю будет интересно познакомиться с идеей Рейнолдса «из первых рук», мы приводим перевод заключительной части его статьи, опубликованной в журнале «Чесс» в апреле 1939 г.

«Ход 10. e4—e5 на мой взгляд — крупная стратегическая ошибка. Черные только что потратили темп на проведение своего «тематического» продвижения с6—с5. Это дает белым возможность играть не 10. e5, а 10.d5!

Анализы показывают, что

этот ход дает белым прочное позиционное преимущество и превосходные тактические шансы.

Есть три приемлемые зачеты:

1) 10...Kb6,

2) 10...ed,

3) 10...e5.

1. На 10...Kb6 белые также имеют выбор между

a) 11. d6!?

b) 11.Cg5

c) 11. 0—0

Последняя защита содержит интересную жертву пешки.

Итак, если a) 11.d6!?, то 11...c4! (не 11...e5, ввиду 12. С : b5+ ab 13. К : b5, и белые выигрывают) 12. Сс2 e5! 13. Се3 С : d6 14. К : e5 Фс7, и черные стоят очень хорошо.

Или b) 11. Cg5 h6 (не 11... Се7? 12. d6! и выигрывают) 12. С : f6 gf 13. de fe, и, по мнению автора (Рейнолдса), игра черных предпочтительней ввиду наличия у них двух слонов и пешечного большинства на ферзевом фланге.

Правильно для белых c) 11. 0—0, у черных нет ничего лучшего, чем взять пешку, — 11...ed 12. e5! Ке4 (Лучшее. Если 12...Kfd7, то 13. Kg5! К : e5 14. Le1 f6 15. Фh5+ Kpd7 16. Kf7! и выигрывают) 13. К : e4 de 14. С : e4 Ф : d1 15. Л : d1 Ла7 16. b3 с последующим Се3 и Лас1 с большим позиционным преимуществом.

II. 10. . .eд также заставляет белых пожертвовать пешку. В соответствии с этим белые продолжают 11. е5! Kg4 12. К : d5 Сb7 (или 12. . . Кd : е5 13. К : е5. К : е5 14. Фе2 и выигрывают) 13. Сg5! Фа5+ 14. b4! cb 15. Cf5! b3+ 16. Kpf1 Kg : е5 17. К : е5 К : е5 18. ab, и выигрывают. Все многочисленные и очень интересные варианты сводятся к выгоде белых и стоят того, чтобы их изучить.

III. 10. . .e5 придает игре чисто позиционный характер. Практически — это лучшее для черных в данной позиции, хотя и в этом случае, как показывает анализ, перспективы их не слишком завидны. Белые располагают возможностью посредством 11. b3! с последующим a4! зафиксировать пешечное большинство противника на ферзевом фланге. Они тогда остаются с неоспоримым преимуществом в центре и на королевском фланге. Бесспорно, позиция еще не выиграна, но перевес белых настолько велик и прочен, что, можно сказать, семена победы уже посеяны и нужно лишь заботливо их выращивать, чтобы они принесли плоды.

Таким образом, представляется, что нововведение 10. d5 дает белым превосходные шансы против меранской защиты.

Это — трещина в защите! Испытание огнем — в игре мастеров может выявить, насколько она широка».

Предложение Рейнолдса сначала осталось незамеченным, потому ли, что анализ его был не полон (совершенно не рассматривался ответ 10. . .c4), а кое-где и не точен, или по другим причинам, но первые партии с 10. d5 начали появляться лишь в 1946—48 гг., преимущественно в Чехословакии. С течением времени атака 10. d5 встречается все чаще и чаще. Файн и Пахман считают этот ход сомнительным, Грюнфельд полагает, что черные уравнивают игру. Мастер Симагин пишет, что, играя 10.d5, белые могут добиться перевеса.

На наш взгляд, ход 10.d5 равноценен ходу 10.e5. Он придает игре иное направление, столь же интересное и своеобразное. Он требует точной и целеустремленной игры от обоих партнеров, причем у черных остаются вполне достаточные шансы для борьбы не только за ничью, но и за победу.

Совсем недавно появилась новая идея в защите, а именно на 8.Cd3 черные отвечают 8. . .Сb7. Это один из примеров «гибкой защиты», которую можно встретить и в других дебютах. Так, в защите Нимцовича — 1.d4 Kf6 2.c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 чер-

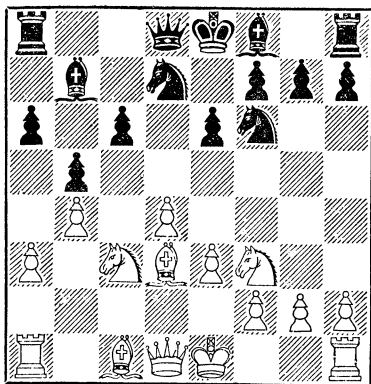
ные могут продолжать 4. . . d5, 4. . . c5, 4. . . b6, 4. . . Кс6—любой из этих ходов более или менее раскрывает их дальнейшие планы. Если черные не хотят пока определять своих намерений, то они рокируют, исходя из того, что рокировка все равно неизбежна, а выбор следующего, пятого хода может зависеть от того, что теперь предпримут белые. Если, например, 5. а3 С : с3+ 6. bc, то уместно 6. . . Кс6; если же 5. Ке2, то неплохо 5. . . d5 и т. д. Рокировку на четвертом ходу в указанном варианте защиты Нимцовича можно назвать «гибкой защитой». Такое же содержание вкладывают черные и в ход 8. . . Сb7 в меранской системе.

Дело в том, что слона с8 рано или поздно черные должны развить, причем из рассмотрения известных нам вариантов меранской системы видно, что он лучше всего расположен на b7, следовательно, рассуждают черные, выведем слона сразу же на восьмом ходу и посмотрим, что будут делать белые.

Если, например, они ответят 9. e4, то 9. . . b4 и партия сводится к выгодному для черных продолжению защиты Пирца; если 9. 0—0, то теперь 9. . . а6 и получается спокойный вариант Рубинштейна. Оценка «гибкой защиты» в данном случае зависит от того, успеют ли

черные при таком порядке ходов провести с6—с5, не застрянет ли слон на b7 на диагонали, забитой собственной пешкой? Например, 8. . . Сb7 9. а3 а6 10. b4!

№ 23



Оказывается, что такой план возможен и не плох для белых, но все же черные успевают вырваться из зажима, продолжая 10. . . а5 или даже раньше 9. . . а5, вместо 9. . . а6.

Все это будет рассмотрено во второй части книги.

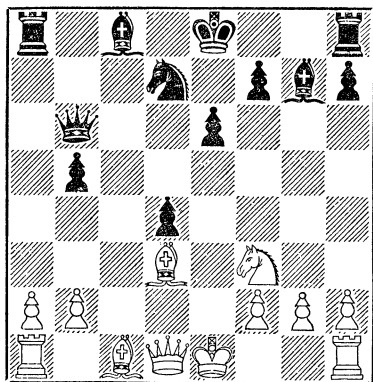
Чтобы завершить наш краткий очерк исторического развития меранской системы, остается упомянуть о «главном варианте», который получается, если черные, после 8. Cd3 а6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. К : b5 не играют 11. . . К : e5, а просто берут коня—11. . . ab.

Название «главный вариант» — условно. С тем же успехом можно было считать

«главным» вариант Созина—11...К : е5.

Продолжение 11...ab впервое встретилось в партиях Боголюбов—Томас и Колле—Кольстэ из турнира в Баден-Бадене, 1925 г., и казалось столь неудачным для черных, что не появлялось в партиях мастеров добрых 13—14 лет. Действительно, после 11...ab 12. ef черные не могут брать пешку f6 ни ферзем — 12...Ф : f6?? 13. Сg5, ни пешкой — 12...gf, из-за 13. К : d4, с явным преимуществом белых. Черным надо подумать о защите пешки b5, например: 12...Фb6 13. fg С : g7.

№ 24



Позиция черных выглядит настолько растрепанной и на ферзевом фланге и на королевском, что охотников играть этот вариант не находилось. Но нельзя доверять первому впечатлению, как и не следует судить о дебюте на осно-

вании результата партий, сыгранных много лет назад. В противовес указанным выше недостаткам позиции черных, у них есть ряд преимуществ.

Во-первых, они обладают сильным пешечным центром, а белые в этом отношении совершенно обескровлены. Если черные пешки придут в движение, то они буквально задавят силы противника.

Во-вторых, черные имеют перевес в развитии. Они ввели в бой не только слона, коня и ферзя, но и ладью a8, которая прекрасно развита, хотя и стоит на исходной позиции.

В-третьих, у черных хорошие перспективы на случай эндшпиля, ибо их центральные пешки, как мы уже указывали, более ценны, чем фланговые пешки противника. Если бы, например, сейчас на доске не было ферзей, то черные, вероятно, не проиграли бы, даже потеряв пешку b5.

Все эти обстоятельства компенсируют дефекты позиции черных. Главная их задача: обезопасить своего короля, принять меры против прямой атаки, которая может развернуться очень стремительно, как это было в классической партии Ботвинник—Эйве из матч-турнира на первенство мира 1948 г. и в других.

В положении на диаграмме возможно 14. 0—0 (атака

Ботвинника), 14. Фе2 или 14.b4. Первое из них на наш взгляд наиболее опасно для черных, но во всех случаях они сохраняют возможности борьбы с достаточными контр-шансами.

Таковы основные направления меранской системы.

КЛАССИФИКАЦИЯ ШАХМАТНЫХ НАЧАЛ

Теперь мы накопили достаточно материала, чтобы подытожить содержание меранской системы, классифицировать варианты и в дальнейшем перейти к более подробному их рассмотрению и анализу.

Мы считаем, что меранская система характеризуется позицией после ходов 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 е6 5. е3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С : c4 b5, сделанных в том или ином порядке и, следовательно, начинаем классификацию с восьмого хода белых.

Итак,

8. Сс4—d3 ...

Или 8. Се2 — вариант Кана.

Или атака 8. Сb3.

8. ... a7—a6

Или 8. ... b4 — вариант Рагозина, защита Лундина.

Или 8. ... Сb7 — «гибкая защита».

При других продолжениях черные ничем не противодействуют продвижению е3—e4 и обречены на тяжелую защиту без контршансов.

9. е3—e4 ...

Или 9. 0—0 — вариант Рубинштейна.

Или 9. a4, что обычно с перестановкой ходов также приводит к варианту Рубинштейна. При других ходах черные без помех проводят c6—c5 и получают хорошую партию.

9. ... c6—c5

Или 9. ... b4 — вариант Рагозина, защита Пирца.

Ход 9. ... Сb7 встретился в партии И. Рабинович — Россели, 1925 г. Белые немедленно пошли 10. е5 и после 10. ... Кd5 11. К : d5 cd 12. 0—0 получили большое позиционное преимущество.

10. e4—e5 ...

Или 10. d5 — атака Рейнолдса.

10. ... c5 : d4

Или контратака 10. ... Kg4. Ход 10. ... Кd5 известен по партии Алехин — Кольстэ, 1925 г. Белые продолжали: 11. Kg5 cd 12. К : d5 ed 13. 0—0 Се7? 14. е6! Наряду с острым ответом 11. Kg5 Алехин рекомендует 11. К : d5 ed 12. dc К : c5 13. Кd4.

11. Кс3 : b5 . . .

Или 11. Ке4 — атака Фреймана.

Если 11. ef dc, то черные остаются с лишней пешкой.

11. . . . a6 : b5

Или 11. . . К : е5 — вариант Созина с разветвлением.

12. К : е5 ab 13. Фf3 — атака Штальберга.

12. К : е5 ab 13. 0—0 — атака Рельштаба.

Встречалось в варианте Созина также 13. С : b5+ и 13. Фb3.

12. е5 : f6 Фd8—b6

Или 12. . . Сb7—см. партию Ботвинник—Симагин, стр. 124.

Или 12. . . е5 — см. партию Боголюбов — Томас, 1925 г., стр. 135.

Относительно предложенного Алехиным 12. . . Сb4+ см. стр. 15.

13. f6 : g7 . . .

Возможны также продолжения 13. 0—0, 13. Фе2 и 13. Се4.

Они рассматриваются в главе «Атака Ботвинника».

13. . . . Cf8—g7

14. Фd1—e2 . . .

Или 14. 0—0 — атака Ботвинника.

Или 14. b4

14. . . . 0—0

15. 0—0

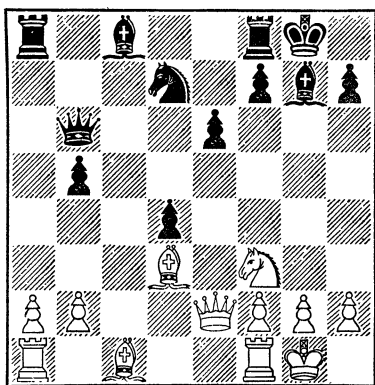
Главный вариант привел нас к этой позиции, на которой мы заканчиваем классификацию.

Дадим теперь графическое изображение основных вариантов меранской системы. Рисунок на стр. 36 изображает как бы родословное древо.

И здесь мы начинаем классификацию с восьмого хода белых.

На вертикальной линии сверху вниз нанесены ходы белых и черных в главном варианте. На горизонтальных линиях слева обозначены отклонения, начинающиеся с хода белых, а справа соответственно с хода черных. Так, на восьмом ходу белые могут играть Cd3, или Сb3, или Се2. Первый из этих ходов, относящийся к главному варианту, расположен на центральной линии, остальные — слева, на одной горизонтали с ходом Cd3.

№ 25



ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ МЕРАНСКОЙ СИСТЕМЫ

8. Cfl—d3	a7—a6
8. Cb3	8...b4
8. Ce2	8...Cb7
9. e3—e4	c6—c5
9. a4	9...b4
9. 0—0	9...Cb7
10. e4—e5	c5:d4
10. d5	10...Kg4
10...ed 10...e5 10...Kb6 10...c4	10...Kd5
11. Kc3:b5	a6:b5
11. Ke4	11...Kg4 11...K:e5 12. K:e5 ab
12. e5:f6	13. 0—0 13. Φf3 13. C:b5+
	Φd8—b6
13. f6:g7	12...e5 12...Cb7 12...gf
13. Φe2	Cf8:g7
13. 0—0	
13. Ce4	
14. Φdl—e2	0—0
14. b4	
14. 0—0	

Черные на 8. Cd3 могут ответить 8. . . a6 — главный вариант, 8. . . b4 или 8. . . Cb7; первый из этих ходов снова располагается на центральной линии, остальные — справа на одной горизонтали. Далее, по такому же принципу изображены и остальные, рассмотренные нами продолжения, которыми на сегодня в основном исчерпывается содержание меранской системы. На 11-м ходу мы видим разветвление на вариант Созина и главный вариант. На чертеже можно изображать и дальнейшие подразделения вариантов, например в атаке 8. Cb3 возможны ответы 8. . . a6 и 8. . . b4 или в атаке Штальберга — 13. . . Fd5, Фа5, Лb8, Cb4+ и т. д.

Такой чертеж представляет собой графическую классификацию системы и полезен как пособие при изучении дебютов.

Изложим теперь некоторые предложения по аналитической классификации дебютов. Прежде всего, необходимо договориться относительно терминологии. Надо сказать, что в этом вопросе исторически сложившиеся или просто случайные обстоятельства преобладают над разумными методическими соображениями. Так, для обозначения самостоятельного раздела теории начал применяются как равноправные термины «дебют», «начало», «партия», «гамбит», «контр-гамбит» и «защита», например дебют Берда, английское начало, венская партия, испанская партия, ферзевый гамбит, французская защита, контргамбит Фалькбеера.

Вместе с тем термины «гамбит» и «защита» применяются также и для обозначения подразделений дебютов, например гамбит Муцио, гамбит Кунингема, представляющие собой части королевского гамбита, защита Тарраша, ортодоксальная защита — части ферзевого гамбита, и т. д. Для подразделения дебютов применяются также и другие термины: атака, система, вариант, например система Ботвинника, атака Раузера, вариант Панова, причем ни в одном учебнике дебютов нам не довелось прочесть, какая разница и какая взаимосвязь между атакой, вариантом, системой, защитой, гамбитом и т. д.

Подобная же множественность и неясность терминологии наблюдается, кстати сказать, и в заграничной литературе. В учебнике Файна мы находим для обозначения начал термины *opening*, *game*, *gambit*, *defense* и просто название дебюта, без дальнейшего определения, например «Рюи-Лопец» (испанская партия). Самые названия дебютов также неодинаковы у нас и в заграничной литературе. Так, староиндийская защита именуется почти везде «королевско-индийской», а новоиндийская — «ферзево-индийской»; русская партия называется защитой Петрова, защита Нимцовича — «Нимцо-индийской» и т. д.

Не затрагивая здесь вопроса о названиях дебютов, выходящего за рамки нашей темы, мы предложим лишь следующую терминологию: начала партий лучше всего называть началами, оставив для некоторых из них равносильный и повсеместно укоренившийся термин гамбит. Другие термины: дебют, защита, партия и контр-гамбит — следует, на наш взгляд, исключить прежде всего, чтобы ликвидировать множественность терминологии, а также по следующим соображениям. Дебют имеет в русском языке другое значение. Слово «защита», как обозначение начала, не отражает намерений сторон и сущности борьбы в начале партии. Очень часто бывает, что белые и черные настроены одинаково агрессивно, между тем партию именуют староиндийской защитой или сицилианской защитой.

Начала подразделяются на системы, а последние на варианты или на атаки и защиты. Таким образом, в сицилианском начале возможны: система Болеславского, система дракона, шевеннингенская система и далее — в системе дракона вариант Раузера, защита Ботвинника и т. д. Примером подразделения системы на варианты, атаки и защиты может служить и произведенная выше классификация меранской системы.

Для иллюстрации принципов предлагаемой нами десятичной классификации шахматных начал произведем примерное подразделение ферзевого гамбита на системы. Ферзовый гамбит характеризуется ходами 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4.

Наиболее употребительными основными системами ферзевого гамбита можно считать:

1. Принятый ферзовый гамбит — 1. d4 d5 2. c4 dc.

2. Славянская система — 2. . . c6 с последующим выходом ферзевого слона на f5 или на g4.

3. Ортодоксальная система — 2. . . e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 или 5. Kf3.

4. Разменная система (карлсбадский вариант) — 2. . . e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. cd ed.

5. Центральная система (защита Тарраша, улучшенная защита Тарраша) — 2. . . e6 3. Kc3 c5 или 3. . . Kf6 4. Kf3 c5.

6. Системы с развитием слона на b4 (кэмбридж-спрингский вариант, вестфальский вариант, венский вариант)—2. . . e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. Kf3 Cb4.

7. Меранская система.

8. Полузакрытая система, называемая в заграничной литературе «полуславянской защитой», что звучит неудачно. К этой системе можно отнести вариант Ботвинника: 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6 4. Kf3 Kf6 5. Cg5, гамбитный вариант 4. e4 и

другие продолжения, которые после построения черных d5, с6, е6 не сводятся к иным, перечисленным выше системам.

9. Контр-гамбит Альбина — 1. d4 d5 2. с4 е5.

Прочие системы.

Здесь нужно отметить два обстоятельства. Во-первых, система определяется не порядком ходов, а возникающей характерной позицией. Так, ортодоксальная система может появиться при таком порядке ходов: 1. d4 d5 2. с4 с6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 е6 5. Сg5 Кbd7 6. е3 Се7. На шестом ходу белые могли перейти в разменную систему, а черные — на кэмбридж-спрингский вариант и т. д.

Во-вторых, приведенная примерная классификация не претендует на решение проблемы по существу. Ферзевый гамбит можно разделить и по-другому. Мы в данном случае имеем целью лишь пояснить предлагаемую нами десятичную систему классификации начал. Для этого мы первые девять систем ферзевого гамбита обозначим цифрами от 1 до 9, а остальные, менее употребительные, сгруппируем под шифром ноль.

Каждую из первых девяти систем мы, в свою очередь, разделим на варианты, которым также присвоим определенные индексы от 1 до 9. В частности, варианты меранской системы мы предлагаем классифицировать следующим образом.

7 - М е р а н с к а я с и с т е м а

71 вариант Кана 8. Се2

72 вариант 8. Сb3

73 вариант Рагозина, включая защиту Лундина—8. Cd3 b4 и защиту Пирца — 8. Cd3 а6 9. е4 b4

74 вариант Рубинштейна 8. Cd3 а6 9. 0—0 или 9. а4

75 вариант 10. d5 (атака Рейнолдса)

76 вариант Созина, включая атаку Рельштаба и атаку Штальберга

77 контратака 10. . . Kg4

78 контратака Глигорича

79 главный вариант, включая атаку Ботвинника

70 прочие варианты, включая «гибкую защиту», атаку Фреймана, защиту Симагина и другие.

Поскольку при классификации ферзевого гамбита мы условно присвоили индекс 7 меранской системе в целом, то перед индексами всех перечисленных вариантов стоят семерки. Так, вариант Рубинштейна обозначается 74, атака 10. d5 обозначается 75, вариант Созина — 76 и т. д.

Теперь рассмотрим дальнейшие разветвления меранской системы, например варианта 10. d5. Черные на десятом ходу могут защищаться путем 10. . . e5, 10. . . c4, 10. . . ed, 10. . . Kb6 или 10. . . Sb7. Занумеруем эти продолжения в том порядке, как они перечислены, тогда индекс 752 будет означать: «меранская система, вариант 10. d5, продолжение 10. . . c4».

Если в варианте 10. d5 будут найдены другие хорошие продолжения, мы будем нумеровать их дальше до девяти и обозначать соответственно 756, 757... Если какое-либо продолжение будет развиваться дальше и появится много новых ходов, мы перейдем на четырехзначные обозначения.

В библиотечной классификации, принцип которой использован в нашем предложении, допускаются и четырехзначные индексы, конечно, не для порядковой нумерации книг, а для обозначения различных отраслей знания.

Логическим завершением всей системы была бы классификация всех начал по десятичной системе, например:

Десятичная классификация шахматных начал

- 1 Испанское начало
- 2 Начала e2—e4 с ответом e7—e5, кроме испанского начала
- 3 Сицилианское начало
- 4 Начала e2—e4 без ответа e7—e5, кроме сицилианского начала
- 5 Ферзевый гамбит
- 6 Староиндийское начало
- 7 Начало Нимцовича — 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Sb4
- 8 Прочие начала с первым ходом d2—d4
- 9 Начало Рети и английское начало
- 0 Прочие начала

Введение единой терминологии, а также простой и стройной классификации начал принесло бы много пользы для развития шахматной теории, для повышения квалификации шахматистов, для систематизации и внедрения в практику сокровищ шахматного искусства.

Может возникнуть вопрос, почему именно на десять частей мы разделяем каждое начало, а каждую из этих систем снова на десять вариантов. Не будет ли такое деление искусственным? Как быть, если в начале Нимцовича окажется в действительности не десять, а скажем, тринадцать систем? Не получится ли так, что мы шахматную теорию будем подгонять под искусственно придуманную классификацию?

Вопросы эти серьезны. Чтобы ответить на них кратко, можно сказать, что любая классификация содержит какую-то долю условности, а чтобы свести условность к минимуму, нужно произвести классификацию разумно, со знанием дела. К успеху может здесь привести только коллективная работа, но ее когда-то нужно начать. Приведенные здесь примерные предложения надо рассматривать как первый шаг. В основу его положено практическое применение в современных турнирах тех или иных начал.

Почему именно десять? Потому что десятичная классификация наиболее привычна и понятна всем людям. Десять основных систем — это то, что каждый шахматист может и должен удержать в памяти, когда приступает к изучению какого-либо начала. Когда же он начнет углубленное изучение, то найдет в каждой системе десять основных вариантов, имеющих свои названия, а также индексы. Наличие индексов легко позволит определить, о какой системе, о каком варианте идет речь. При публикации партий и анализов также будет указываться индекс, что облегчит изучение теоретических проблем. Важно и то, что классификация не связана с порядком ходов, что позволяет избежать возникающих на этой почве недоразумений.

Надо к этому добавить, что установление единой терминологии и классификации зачастую знаменует собой важный шаг вперед в развитии теории. Давно пора и шахматной теории вступить на эту дорогу.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ВАРИАНТОВ

71 — ВАРИАНТ КАНА — 8. Ce2

В ответ на 8. Ce2 черные могут избрать одну из следующих трех основных линий игры:

I. 8...a6, чтобы подготовить c6—c5.

II. 8...Cb7, чтобы фигурным воздействием на центр затруднить продвижение белой пешки e3 на e4.

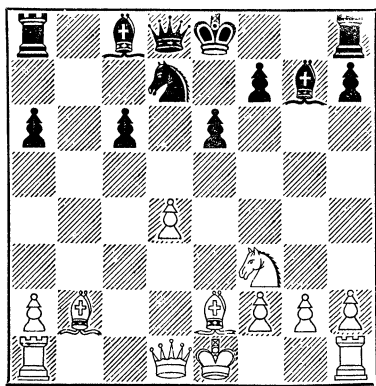
III. 8...b4, чтобы прогнать коня и таким путем лишить белых контроля над полем e4.

Однажды встретилось 8...Ce7, но этот ход не подготавливает c6—c5 и не препятствует e3—e4, поэтому его нужно признать слишком безобидным.

711 — *Первое продолжение*
— 8. Ce2 a6

Главное тематическое продолжение варианта Кана выглядит так: 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg C : g7 13. C : b2.

№ 26



Критическая позиция для первого продолжения, а быть может, и для всего варианта Кана. Мастер И. Кан, а вместе с ним Л. Пахман и А. Суэтин расценивают ее в пользу белых, мы с ними не вполне согласны. У черных есть план активной защиты, который держится на ходах Лb8, c6—c5 и Фа5+, но эти ходы надо

сделать в правильном порядке.

а) После 13. . .Лb8 14. Фс2 Фа5+ 15. Сс3 Фd5 16. 0—0 Сb7 17. Кd2 у белых действительно заметное позиционное преимущество (Кан — Камышов, 1947 г.).

б) Также и немедленное 13. . .с5 14. 0—0 Сb7 15. Фс2 cd 16. С : d4 С : d4 17. К : d4 0—0 18. Лад1 сохраняет за белыми более свободную игру (Кан—Симагин, 1947 г.)

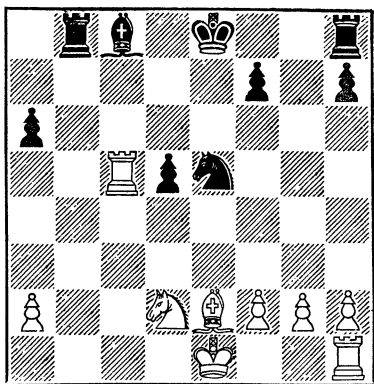
в) К быстрому крушению привело 13. . .0—0 в партии Шах-Задэ — Верлинский, 1949 г.: 14. 0—0 с5 15. Лb1 Лb8 16. Са3 Л : b1 17. Ф : b1 Фа5 18. Kg5 Kf6 19. С : c5 Ле8 20. Ch5! — черные сдались.

г) Лучший ход 13...Фа5+! — и теперь белые ничего не достигают, если закроются ферзем, например: 14. Фd2 Ф : d2+ 15. Кр : d2 Лb8 16. Сс3 (Макарчик—Фолтыс, 1949 г.); после этого инициатива переходит к черным, лучше было 16. Лab1, но и тогда у черных нет особых трудностей. Партия продолжалась: 16. . .Kf6 17. Крс2 Кd5 18. Лab1 Л : b1 19. Л : b1 c5!

В партии Кан — Камышов белые играли точнее: 14. Кd2 Лb8 15. Фс2 с5 16. Сс3 Фс7 17. d5 С : c3 18. Ф : c3 Фе5 19. Ф : e5 К : e5 20. Лс1 ed 21. Л : c5.

Партия пришла к следующему любопытному положению.

№ 27



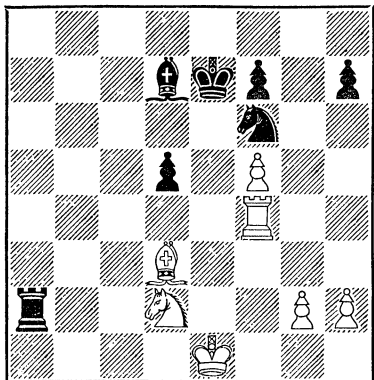
У черных, говорит И. Кан, четыре изолированные пешки — хорошие объекты для атаки, перевес белых бесспорен.

Это верно, что у черных плохие пешки, зато у них хорошие фигуры, что было доказано в партии Рагозин—Бек, 1948 г., которая до 21-го хода была идентична с партией Кан — Камышов, причем довольно скоро выяснилось, что у белых нет перевеса: 21. . .Се6 22. f4 Кd7 23. Лс6 Кре7.

Черные оставляют без охраны пешку а6, имея в виду на 24. Л : а6 ответить Ла8 или даже Лhc8, например: 24. Л : а6 Лhc8 25. Kb3 Кс5 26. К : c5 Лb1+ 27. Cd1 Л : c5 28. 0—0 Лсc1 29. Се2 Л : f1+ 30. С : f1 d4 31. Ла7+ Крd6 32. Крf2 Лb2+ и затем Л : a2 (анализ Штальберга).

Рагозин не пошел на этот вариант, а продолжал 24. Лf1 Кf6 25. f5 Cd7 26. Л : а6 Ла8 27. Лf4 Л : а6 28. С : а6 Ла8 29. Cd3 Л : а2, и через несколько ходов партнеры согласились на ничью.

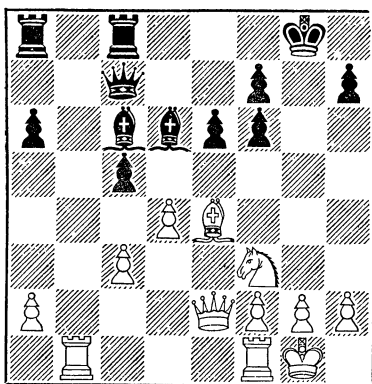
№ 28



В партии Сабо — Уйтельки, 1949 г., позиция на диаграмме № 27 была еще раз проверена: 21. . . Се6 22. f4 Кс4 — получилось также примерно равное окончание.

д) Черные могут прервать главный вариант на 11-м ходу: 8. Се2 а6 9. е4 b4 10. е5 bc 11. ef К : f6 12. bc Cd6, чтобы обеспечить контроль над пунктом е5 и не допустить туда белого коня. Партия Пахман — Коттнауэр, 1949 г., продолжалась: 13. 0—0 0—0 14. Сg5 Фс7 15. С : f6 gf 16. Cd3 c5 17. Фе2 Сb7 18. Се4 Лfc8 19. Лаб1 Сс6, и белым пришлось искать ничью.

№ 29



Таким образом, партии Рагозин — Бек и Пахман — Коттнауэр дают основание считать, что хорошая фигурная игра вполне компенсирует слабость черных пешек.

Другие попытки черных уклониться от острого главного варианта могут сложиться для них не столь удачно.

е) Если 9. е4 c5 10. е5 cd, то просто 11. Ф : d4 Сс5 12. Фh4 Кd5 13. Ф : d8 + Кр : d8 14. К : d5 ed (Подольный — Камышов, 1947 г.).

В этом варианте проявляется одна из идей хода 8. Се2 — пешка d4 защищена ферзем и продвижение c6—c5 с последующим взятием на d4 не имеет той силы, как при положении белого слона на d3.

ж) Также и 9. . . Сb7 не решает проблемы дебюта ввиду 10. е5 Кd5 11. К : d5 cd 12. 0—0 Се7 13. Cd3 (Веров — Симагин, 1947 г.).

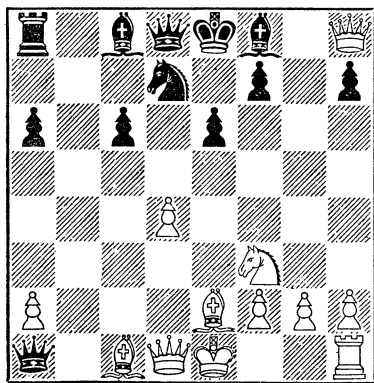
Черным фигурам становится тесно в своем доме, а между тем назревает атака на короля.

з) Оригинальный план провел Котов против Бондаревского в XVI первенстве СССР. После 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef он продолжал 11. . .Cb4?! Бондаревский ответил 12. 0—0 К : f6 13. bc С : с3 и затем пожертвовал качество, сыграв 14. Са3. Черные отразили атаку и выиграли. Лучше было по рекомендации Капа ограничиться жертвой пешки — 14. Лb1 0—0 15. Сg5 с активной игрой.

Не проходило, разумеется, 12. fg? ввиду 12. . .с2+.

и) В заключение — необычная позиция, которая получится, если черные на 12-м ходу не берут слоном пешку, а ставят второго ферзя и белые, естественно, отвечают тем же: 8. Ce2 a6 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg baФ 13. ghФ.

№ 30



Найдется ли любитель, который рискнет очком ради удовольствия поиграть вариант четырех ферзей? Нашелся! Этот вариант встретился в партии Крогиус — Камышов, 1949 г. Осложнения оказались в пользу белых: при четырех ферзях сказывается слабость черных пешек: кроме того, белый ферзь №2 родился на королевском фланге и помешал черным рокировать, тогда как у белых сохранилась возможность рокировки.

712 — Второе продолжение — 8. Ce2 Сb7

Идея этого хода в том, чтобы взять под контроль поле e4 и этим затруднить движение белой пешки «е». Действительно, как в главном варианте, так и в варианте четырех ферзей обстановка существенно меняется, поскольку у черных сделан важный развивающий ход Сb7 вместо a7—a6.

Чтобы оценить второе продолжение, нужно выяснить: во-первых, кому теперь выгоден вариант четырех ферзей, во-вторых, в чью пользу главный вариант и, наконец, не лучше ли белым изменить свой план, пользуясь тем, что пешка b5 не защищена и продвижение c6—c5 на следующем ходу невозможно.

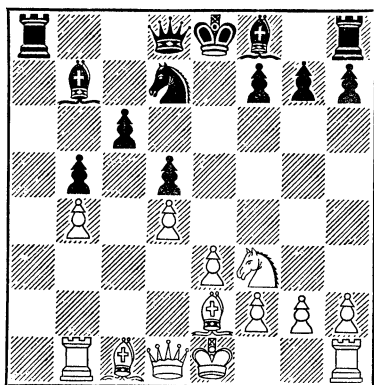
а) В варианте четырех ферзей у черных появляется возможность длинной роки-

ровки: 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg baФ 13. ghФ Фа5+ 14. Kd2 Фf5 15. 0—0 0—0—0 со сложной игрой.

б) Проверим главный вариант: 8. Ce2 Cb7 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg C : g7 13. C : b2 Фа5+ 14. Kd2 (Чеховер—Спасский, 1954 г.). Здесь черные сделали несколько вычурный ход 14... Ch6, после чего белые могли ответить 15. Фс2 с угрозой Cc3. Вместо 14... Ch6 лучше выглядит 14... c5, и если 15. 0—0, то 15... cd 16. Cf3 C : f3 17. Ф : f3 0—0 или 16. Kb3 Фg5 17. Cf3 C : f3 18. Ф : f3 Лd8! 19. K : d4 (заслуживало внимания и 19. Ca3) 19... C : d4 20. C : d4 Ke5 21. Фе3, все же позиция белых несколько лучше.

в) Иной план пытался провести Сабо в партии против Бронштейна, 1949 г.: 8. Ce2 Cb7 9. a3 ab 10. b4—чтобы как можно дольше не допускать c6—c5 и держать взаперти слона, выведенного на b7. Последовало: 10... a5 11. Лb1 ab 12. ab Kd5 13. K : d5 ed. Белые как будто достигли своей цели (см. диагр. 31). Но у черных вполне достаточные контршансы. 14. Ke5 Cd6 15. f4 f6 16. Cd3 g6 17. Фg4 Kf8 18. 0—0 fe 19. de Cc8 20. Фf3 Ce7 21. Cb2 Ke6 22. f5 0—0 23. Фg3 Фg5. Ничья.

В партии Кан—Суэтин, 1951 г., белые усилили этот вариант, сыграв на 14-м ходу вместо Ke5—14. 0—0 Cd6 15.



Cd3 Kf6 16. Cd2 Фе7 17. Cc3 0—0 18. Kd2 Ла4 19. Cc2 Ла3 20. Kb3, и добились определенного перевеса. Причина этого, как видно, в том, что черный конь избрал неправильное направление для своей деятельности — вместо того, чтобы стремиться на c4, он пошел на f6

Суэтин указывает, что после 8. Ce2 Cb7 9. a3 черные могут и сразу играть a7—a5, чтобы не было хода b2—b4. В партии Тимофеев — Павлов, 1950 г., было: 9... a5 10. e4 b4 11. e5 bc 12. ef cb 13. fg C : g7 14. C : b2, т. е. дело свелось к главному варианту (см. диаграмму № 26), лишь с несколько иным расположением пешек на ферзевом фланге и с лишним ходом — Cb7 у черных.

Я полагаю, что белым в ответ на 8... Cb7 лучше всего просто рокировать, а если

черные подготовят и проведут с6—с5, то брать на с5. Получается конструкция вроде варианта Рубинштейна, но вряд ли после 8. Се2 белые могут больше выжать из дебюта.

713 — *Третье продолжение*
— 8. Се2 b4 9. Ка4 Сb7

Новая идея, совсем недавно проведенная в партии Пинес — Бронштейн, 1955 г. Черные сразу отменяют все варианты, связанные с е3—е4, но и себе надолго затрудняют тематическое продвижение с6—с5. В сущности получается защита Лундина (см. стр. 53) с той разницей, что слон стоит на е2, а не на d3, и белый конь вынужден отойти не на е4, как в защите Лундина, а на худшее поле а4. Черные, если судить по упомянутой партии, не испытывают затруднений, они спокойно развиваются и готовят

исподволь с7—с5 : 10. 0—0 Се7 11. Cd2 0—0 12. Фb3 а5 13. Lfd1 с5 14. К : с5 С : с5 15. dc К : с5, после чего у них хорошая игра.

714 — *Четвертое продолжение* — 8. Се2 Се7

Встретилось в партии Кан — Юдович, 1946 г. Белые продолжали: 9. е4 b4 10. е5 bc 11. ef С : f6. Черные были вынуждены прервать серию разменов по большой диагонали, и белые, взяв пешку с3, укрепили пункт d4. 12. bc 0—0 13. 0—0 с5 14. Лb1 cd 15. К : d4 Kb6 16. Са3 Ле8 17. Cf3. Белые прекрасно развиты, их фигуры держат под контролем все поле сражения.

Эта защита не имеет перспективы, что подтвердилось и в партии Бондаревский — Айзенштадт, 1949 г., и в крупных турнирах она больше не встречалась.

72 — АТАКА 8. Сb3

Современная теория с недоверием относится к продолжению 8. Сb3, считая его как бы ловушечным ходом. Ловушка заключается в том, что если черные автоматически будут играть 8. . . а7—а6, то продвижение пешки е3 произойдет в гораздо более выгодной для белых обстановке. Но достаточно черным сыграть 8. . . b5—b4 и затем

9. . . Са6, чтобы они получили активную игру и даже некоторый перевес. Таково мнение официальной теории. Однако в последнее время появились признаки того, что сильнее мастера придерживаются иного мнения, только они высказывают его не в учебниках и статьях, а в своих практических партиях. Теория завтрашнего дня, ве-

роятно, признает ход 8. Сb3 равноценным ходу 8. Cd3 благодаря тем возможностям интересной борьбы, которые он дает обеим сторонам.

При положении слона на b3 возникает целый комплекс новых идей, связанных с атакой пунктов e6 и f7 до или после рокировки. Вместе с тем и черные могут быстро провести продвижение c6—c5 без затраты времени на a7—a6, и в дальнейшем, поставив слона на b7, бороться за поле e4.

Мы рассмотрим продолжения атаки 8. Сb3 в следующей последовательности: 8... a7—a6, затем систему с 8... b4 9. Ке2 Са6, которую сегодня считают опровержением хода 8. Сb3, после этого продолжение с развитием слонов на b7 и e7 и, наконец, развитие черного слона на d6.

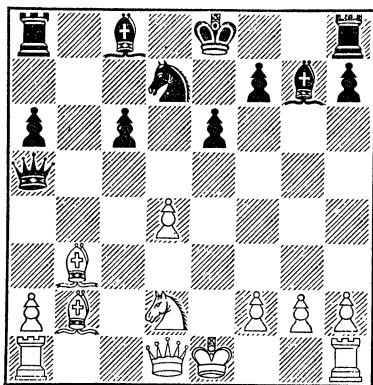
721 — *Первое продолжение* — 8. Сb3 a6

Белые немедленно пускают в ход основной свой козырь—пешку e3, не опасаясь встречного продвижения пешки c6—c5 : d4, поскольку белый слон не закрывает линию «d» для ферзя. 9. e4 c5 10. e5 cd 11. Ф : d4, и если 11... Сс5, то 12. Фh4 с весьма недвусмысленными намерениями.

Черные могут попытаться провести тот же план, который нам известен по варианту Кана, а именно: в ответ на продвижение пешки «e» играть 9... b4 10. e5 bc 11.

ef cb 12. fg C : g7 13. C : b2 Фа5+ 14. Kd2.

№ 32



Читатель, знакомый с вариантом Кана, понимает, что получилось совсем не то, что было бы желательно черным, так как слон на b3 расположен в данном случае гораздо лучше, чем на e2. Ходы c6—c5 и Лb8, при помощи которых черные в атаке Кана подерживали равновесие, здесь не имеют смысла: Лb8 ничему не угрожает, а на c6—c5 может последовать Фg4 или Фh5, так как слон не закрывает ферзю выхода на королевский фланг.

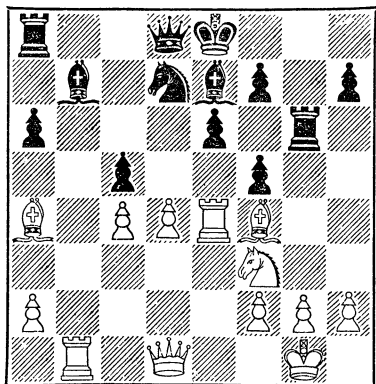
Если пойти на вариант четырех ферзей, который и в атаке Кана был выгоден белым, то здесь преимущество будет еще больше, ибо слон b3 защищает пешку a2 и расположен более агрессивнее.

Если же черные прервут главный вариант на 11-м ходу путем 11... gf, то последует

12. bc и черным нелегко рокировать: на 12... Cd6 белые играют 13. Ch6, а на 12... Cg7 отвечают 13. Ca3.

Оставив своего короля в центре, черные столкнутся с другими трудностями: 8. Cb3 a6 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef gf 12. bc Лg8 13. 0—0 f5 14. Лe1 Ce7 15. c4 Лg6 16. Cf4 Cb7 17. Лb1 c5 18. Ca4 Ce4 19. Л : e4!

№ 33



19... fe 20. Ke5 Kpf8 21. C : d7 Лf6 22. Cg5 (Боголюбов — Гольцгаузен, 1928 г.).

В общем, после 8... a6 белые получают из дебюта такую позицию, о которой можно лишь мечтать.

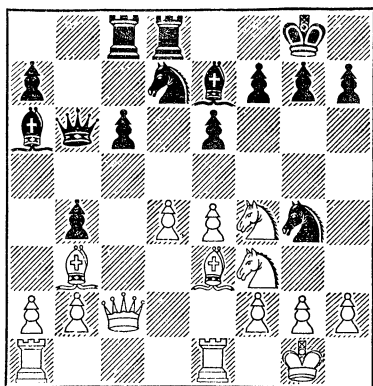
722 — Второе продолжение
— 8. Cb3 b4 9. Ke2 Ca6

Идея черных заключается в том, чтобы вывести слона на открытую диагональ и надолго задержать продвижение e3—e4.

Белые могут провести e3—e4 не раньше, чем они роки-

руют, переведут ладью на e1 и уберут коня с e2. За это время произойдет много событий и черные успеют создать хорошую контригру на ферзевом фланге, как это и было в основной, характерной для данного варианта партии Кан—Юдович из XV первенства СССР : 8. Cb3 b4 9. Ke2 Ca6 10. 0—0 Ce7 11. Лe1 0—0 12. Kf4 Фb6 13. e4 Лfd8 14. Фc2 Лас8 15. Ce3 Kg4!

№ 34



Черные получили прекрасную позицию, они хотят устранить слона e3 и двинуть пешку «с». Белые практически вынуждены жертвовать фигуру (16. К : e6), что Кан и сделал. В дальнейшем черные играли неточно и партия закончилась вничью.

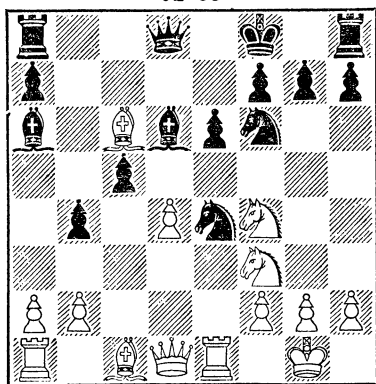
Мы полагаем, что в ответ на план с b5—b4 и Ca6 белые могут осуществить интересную стратегическую идею, которая находит себе применение и в других дебютах

(например, в защите Грюнфельда, в староиндийской и других) — очистить от всех фигур контролируемую черным слоном диагональ.

Вместе с тем белые не должны забывать и о продвижении е3—е4, для чего конь на g3 будет полезней, чем на f4. Иллюстрацией этих идей может служить партия Юдович—Хенкин (стр. 21).

Аналогичная тема быстрого развития фигур и продвижения е3—е4 была реализована в интересной партии Глигорич — Бек, 1952 г. Первые десять ходов такие же, как в упомянутой партии Юдович—Хенкин, а дальше 11. Ле1 с5 12. е4! (Пользуясь тем, что черные еще не рокировали, Глигорич неожиданно жертвует пешку) 12... К : е4 13. Кf4 Кdf6 (Черные не могли играть 13... Кef6 ввиду 14. С : е6 fe 15. К : е6, и у ферзя нет хорошего поля для отступления) 14. Са4+ Кpf8 15. Сс6.

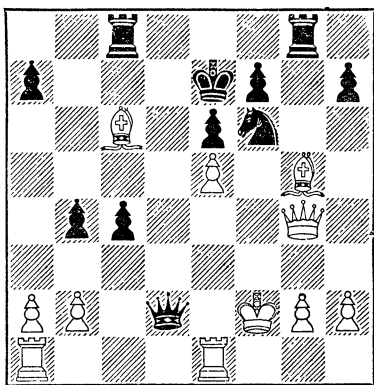
№ 35



Черный конь пойман на середине доски! Однако проходит шесть ходов, пока белым удастся его взять.

15... g5 16. Кd3 g4 17. Кfe5 С : d3 18. К : d3 с4 19. Ch6+ Кpe7 20. Ке5 К : f2 (Партия как будто кончена, но не надо терять надежды!) 21. Кр : f2 Лс8 22. Сg5 Лg8 23. Ф : g4 (Вполне достаточно для победы было 23. С : f6+ и 24. К : g4!) 23... С : е5 24. de Фd2+!

№ 36



Остроумная комбинация, которая, строго говоря, не спасает партию, но упрощает положение и сводит игру к окончанию с фигурой за две пешки у белых.

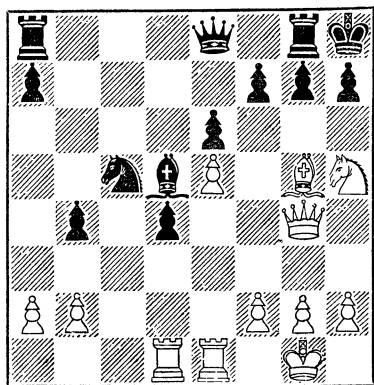
25. Ле2 Ф : g5 26. Ф : g5 Л : g5 27. ef+ Кр : f6 28. Cf3 Ла5 29. Ле4 b3 30. a4 c3 31. bc Л : c3 32. Лb1 Лc2+ 33. Кpg3 Ла2 34. Лf4+ Кpg7 35. Лg4+ Кpf6 36. Лf4+ Кpg7 37. Лg4+ Кpf6 38.

Л : b3 Л2 : a4 39. Л : a4
Л : a4, и партия закончилась
вничью на 114-м ходу.

Таким образом, мы прихо-
дим к выводу, что защита 8...
b4 и 9... Са6, хотя и была
рекомендована Ненароковым,
Пахманом, Суэтиным, Сили и
другими теоретиками, все же
недостаточна.

Почему же все-таки в пар-
тии Кан—Юдович черным уда-
лось получить хорошую игру?
Как видно, 12-й ход белых
Kf4 был неточен, коню лучше
стоять на g3, что можно про-
иллюстрировать еще следую-
щей партией Грушевский —
Шах-Задэ: 8. Сb3 b4 9. Ке2
Са6 10. 0—0 Се7 11. Лel 0—0
12. Кg3 c5 13. e4 Сb7 (Тот
факт, что слон возвращается
на b7, означает, что ход Са6
был не особенно хорош)
14. Кg5 cd 15. e5 Кd5 16.
Фh5 С : g5 17. С : g5 Фе8 18.
Фg4 Кph8 19. Лад1 Кc5 20.
С : d5 С : d5 21. Kh5 Лg8.

№ 37



22. Kf6! Фс6 23. К : h7 Се4
24. Kf6 — черные сдались.
На 24... gf последует 25.
С : f6+, и мат следующим хо-
дом: на 24... g6—25. Фh4+
и 26. Фh6×.

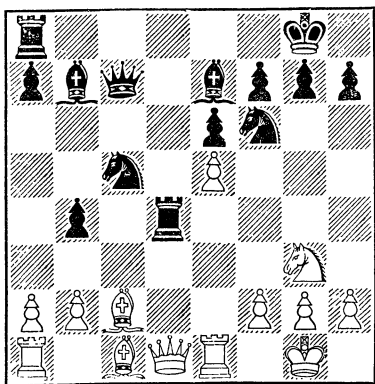
В заключение этого раздела
рекомендуем читателям при
случае проверить, не прохо-
дит ли после 8. Сb3 b4 9. Ке2
Са6 10. 0—0 Се7 11. Лel 0—0
жертва пешки путем 12. e4
К : e4 13. Kf4 Kef6 14. Кg5
с довольно опасной атакой у
белых.

723 — *Третье продолже-
ние* — 8. Сb3 b4 9. Ке2 Сb7
10. 0—0 c5.

Этот порядок ходов — наи-
более точный, черные не пред-
решают пока положения чер-
нопольного слона и не дают
белым темпа для продвиже-
ния e3—e4.

В партии Рейфир — Бого-
любов черные сыграли сначала
9... Се7. Последовало 10.
0—0 0—0 11. Кg3 c5 12. e4
и белая пешка проскочила
опасное поле.

После 9... Сb7 и 10...
c5 белые могут поддержать
движение пешки e3, сыграв
11. Кg3. Рагозин предложил
ход 11... Фс7, что после не-
точного ответа 12. Са4 приво-
дит к выгоде черных: 12...
Се7 13. Лel 0—0 14. e4 cd 15.
К : d4 Кc5 16. Сс2 Лfd8 17. e5
Л : d4! Все это произошло в
легкой партии, которая тем
не менее представляет тео-
ретический интерес.



Красивая комбинация, в которой проявляется сила черных слонов. Атакую пункт g2, черные вызывают ослабление диагонали g1—a7, а затем используют положение ферзя и короля на этой диагонали. 18. Ф :d4 Фс6! 19. f3 Кb3 20. Фf2 К :a1.

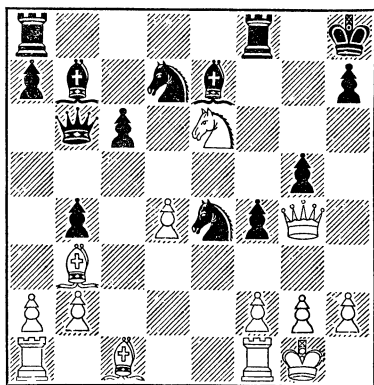
В приведенном варианте ход белых Са4 был неудачен, ибо он не связан с их стратегическим планом. Следовало играть Ле1 и проводить е3—е4.

Итак, после 8. Сb3 b4 9. Ke2 Сb7 10. 0—0 с5 белым все же нужно сыграть 11. Kg3. Если черные ответят 11... Сd6, то они должны считаться с обоюдоострым ударом 12. d5?! Если же 11... Ce7, то 12. Ле1 0—0 13. e4 cd и в результате получается характерная для этого варианта игра с шансами у белых на атаку королевского фланга.

Приведем в заключение интересную партию Равинский—Котов, 1944 г., из которой видно, как малейшая неосторожность черных может привести к катастрофе.

8. Сb3 b4 9. Ke2 Сb7 10. 0—0 Ce7 11. Kf4 0—0 12. Kg5 Фb6 13. e4 e5 (Котов предлагает партнеру жертвовать коня, и по сути дела у белых нет большого выбора, иначе нелогичным будет все скопление фигур на королевском фланге) 14. К :f7 ef 15. Kg5+ Kph8 16. Ke6 К : e4 17. Фg4 g5.

№ 39



Чтобы вести такую защиту, нужны крепкие нервы, однако черные держатся! 18. К : f8 К : f8 19. С : f4 Ф : d4 20. Лад1 Ф : b2 (Здесь черные допустили промах: нужно было отойти ферзем на g7) 21. Сс1 Фg7 22. Ф : e4 Cf6 23. Ф : b4 Kg6 24. Лd6 Сс3 25. Фс5, и белые выиграли.

Вариант Рагозина мы рассмотрим в следующем порядке: защита Лундина 8... b4 с продолжениями 9. Ke2, 9. Ka4 и 9. Ke4, затем защита Пирца 8... a6 9. e4 b4.

731 — *Первое продолжение* в защите Лундина — 9. Ke2.

Капабланка редко играл меранскую систему белыми, а черными — почти никогда. Однако в настоящей главе имя знаменитого кубинского шахматиста встретится нам дважды. В важной партии Капабланка — Лундин новая защита получила боевое крещение, и Капабланка решил сам применить ее черными против Рагозина в Московском международном турнире 1936 г. Рагозин избрал наименее активное продолжение 9. Ke2, позволив черным сразу же провести освобождающее продвижение c6—c5. Последовало: 10. 0—0 Cb7 11. Ke5 Cd6 12. f4 0—0 13. Kg3 cd 14. ed a5 — черные хорошо развиты и шансы их даже несколько лучше ввиду слабости белой пешки d4. В дальнейшем, правда, Рагозин играл сильно и достиг выигрышной позиции. Лишь благодаря случайности черным удалось спастись вечным шахом.

В примечаниях к этой партии В. Рагозин писал:

«Стой конь на e4, освободительное движение 9... c6—c5 затруднялось ввиду неприятного ответа 10. Фа4!». Почему же Рагозин не применил это лучшее продолжение против Капабланки? Оказывается, он опасался какой-либо заранее подготовленной разработки и предпочел, хотя и объективно худший, но более прочный ход 9. Ke2.

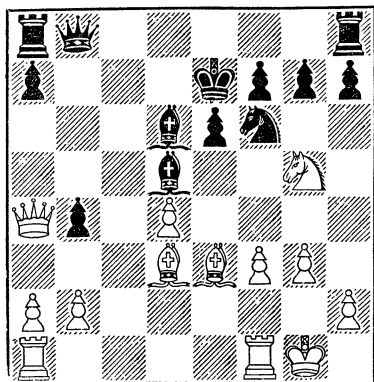
732 — *Второе продолжение* — 9. Ka4

а) В партии Шпильман — Элисказес, 1933 г., черные ответили 9... Ce7 10. e4 0—0 11. 0—0 Cb7. Шпильман задумал интересный план — не допустить c6—c5. С этой целью он пошел 12. Фс2 и сейчас, грозя e4—e5 и С : h7 +, выигрывает темп для хода Ce3. 12... h6 13. Ce3 Фа5 14. Кс5 К : c5 15. dc Kg4! Черным удалось вырваться из зажима, так как на 16. Cd4 они ответят e6—e5 и заберут пешку c5. Но черные могут и не тратить столько энергии на подготовку хода c6—c5, а сделать его сразу.

б) В партии Капабланка — Лундин, 1936 г., было: 9. Ka4 c5! 10. 0—0 cd 11. ed Cd6 12. Ce3 Cb7 13. Кс5 Cd5 14. К : d7. Лундин мог здесь продолжать 14... Ф : d7 15. Ke5 Фb7, что приводило к сложной игре с хорошими шансами у черных, но он

предпочел 14... К : d7 15. Kg5 Kf6 16. Фa4+ Kpe7 17. f3 Фb8 18. g3.

№ 40



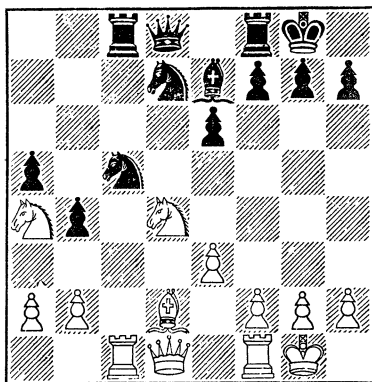
Черные могли форсировать ничью путем 18... С : g3 19. hg Ф : g3+ 20. Kph1 h6 21. Ф : b4+ Kpe8 22. Сb5+ Kd7 23. С : d7+ Kp : d7 24. К : f7! Фh3+, и вечный шах по полям h3—g3. Лундин сделал еще попытку осложнить игру, но ничья все же наступила через 10 ходов.

в) В конце 1936 г. на рождественском турнире в Гастингсе защиту Лундина применил Алехин против Тэйлора и также черными получил активную позицию: 9. Ka4 c5! 10. dc К : c5 11. Сb5+ Cd7 12. С : d7+ Kf : d7 13. 0—0 Ce7 14. Cd2 a5 15. Лc1 0—0 16. Kd4 Лc8.

(См. диаграмму № 41)

Так сформировалось мнение, что 9. Ka4 c5! дает черным хорошую игру. Этот

№ 41



взгляд не был опровергнут и в партии Загорянский — Чистяков (полуфинал XIV первенства СССР): 10. 0—0 cd 11. Сb5 Сb7 12. Ке5. Чистяков ответил 12... Фa5! Далее последовало 13. Сс6 С : c6 14. К : c6 Фd5 15. К : d4 Лc8, и положение черных хорошее.

г) Еще одна идея — 10. e4 — была с успехом испытана в партии Зек — Эбралидзе, 1937 г.: 10... Ce7 11. 0—0 cd 12. e5 Kd5 13. Лe1 Kc5 14. К : c5 С : c5 15. Сg5. Белые вскоре добились решающего перевеса, но черным не следовало играть 13... Kc5 и даже 10... Ce7. При правильном порядке ходов 10... cd! 11. e5 Kd5 12. 0—0 Kc5 13. К : c5 С : c5 получалось то же положение, что и в партии, но с лишним ходом у черных, которые успели бы рокировать, что в партии им никак не удавалось.

Таким образом, продолжение 9. Кa4 постепенно вышло из практики, и борьба идей сосредоточилась в третьем продолжении.

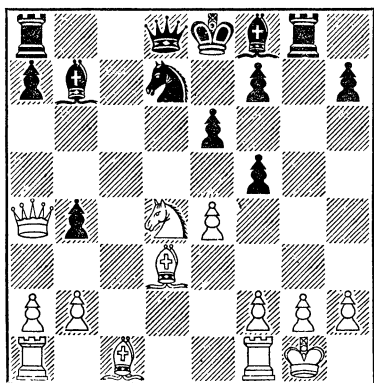
733 — Третье продолжение
— 8. Cd3 b4 9. Ке4!

В ранних партиях черные обычно отвечали 9... Ce7, затем пришли к мысли о немедленном 9... c5, а в последнее время вернулись к 9... Ce7.

а) Важной для развития варианта является партия Файн — Фейгин из турнира в Кемери, 1937 г., в которой впервые на 9. Ке4 c5 был применен правильный ход 10. Фа4!

Впрочем, в партии Файн — Фейгин продвижение 9... c5 не было опровергнуто. На 10. Фа4! черные отвечали 10... cd 11. К : d4? Сb7 12. К : f6+ gf 13. 0—0 Lg8 14. e4 f5!

№ 42



и белые вскоре оказались в проигранном положении, что приписывали их неудачному 14-му ходу (несколько лучше было 14. g3). В действительности неточным был уже 11-й ход. Эта партия полностью дана в заключительной главе книги, и мы рекомендуем обратиться на нее внимание, так как здесь ярко выражена идея совместного действия ладьи по линии «g» и слона по большой диагонали. Эта идея появляется во многих вариантах меранской системы, да и не только в ней. Но такую конструкцию белые могут допустить лишь в том случае, если взамен они получили какую-нибудь вполне реальную компенсацию, а допустив — должны всеми силами стараться обезопасить позицию короля.

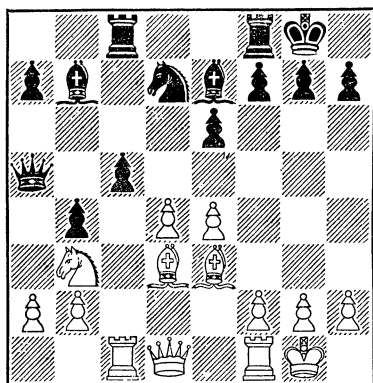
Правильный порядок ходов против защиты Лундина был дан в анализах Глигорича и Файна. Немедленное c6—c5 опровергается тем, что черного слона не выпускают на большую диагональ: 9. Ке4 c5 10. Фа4! cd 11. К : f6 gf 12. Ce4! Lb8 13. К : d4 и теперь белые, а не черные владеют большой диагональю.

б) Таким образом, возможности черных сузились и любители защиты Лундина не решаются больше на 9... c5, а вернулись к ходу 9... Ce7 с намерением продвинуть пешку «с» через два хода или же сначала закончить разви-

тие, рокировать и лишь после этого подготовить с6—с5.

В партии Ботвинник—Лисицын из VIII первенства СССР черные промедлили с движением с6—с5 и Ботвинник серией точных ходов получил ясное преимущество: 9. Кe4 Ce7 10. К : f6+ К : f6 11. e4 Cb7 12. Cg5 0—0 13. Лc1 Kd7 14. Ce3 Фa5 15. Kd2 Лас8 16. 0—0 c5 17. Kb3.

№ 43



Соотечественник Лундина гроссмейстер Штальберг, играя черными против Найдорфа в турнире в Мардель-Плата, 1948 г., быстро провел с6—с5: 9. Кe4 Ce7 10. К : f6+ К : f6 11. e4 c5, но уже на следующем ходу допустил серьезную ошибку — 12. e5 Kd5? 13. 0—0 0—0 14. Фc2 h6 15. Фе2 Cd7, и белые взяли слон пешку h6.

Ошибки Штальберга избегал Лундин в том же году на межзональном турнире в

Стокгольме в партии с Глигоричем, сыграв 12 . . . Kd7 13. Ce4 Лb8 14. 0—0 0—0 15. Фc2 h6 16. Лd1 Фa5 17. Cf4 Cb7, и черные стоят неплохо.

Добившись равенства против такого опытного теоретика и знатока меранской системы, как Глигорич, Лундин через два тура повторил вариант в партии с Рагозиным.

В. Рагозин — Е. Лундин Стокгольм, 1948 г.

8. Cf1—d3 b5—b4
9. Kc3—e4 Cf8—e7

На 9 . . . К : e4 последует 10. С : e4 Фb6 11. Фc2 Cb7 12. 0—0 Ce7 13. Cd2 к выгоде белых.

10. Кe4 : f6+ . . .

Белые очищают дорогу для движения пешки «е». Возможен здесь иной план: оставить пока коня на своем месте и вести фигурную игру, а ферзевого слона развить на b2. В таком плане были сыграны партии Грюнфельд—Беккер, Берг—Штальберг и другие, мы их разберем несколько позже.

10. . . . Kd7 : f6
11. e3—e4 c6—c5
12. 0—0! . . .

Существенное улучшение по сравнению с партией Глигорич—Лундин. Белые не двигают пешку «е», сохраняя возможность d4—d5, а чер-

ный конь сам предпочитает уйти на d7.

12. ... 0—0

Константинопольский предложил здесь смелое продолжение: 12... cd 13. К : d4 Сb7 14. Сb5+ Крf8 15. Кс6 Фb6 16. К : e7 Ф : b5 17. Фd6 Кре8!, но не каждый на него может решиться.

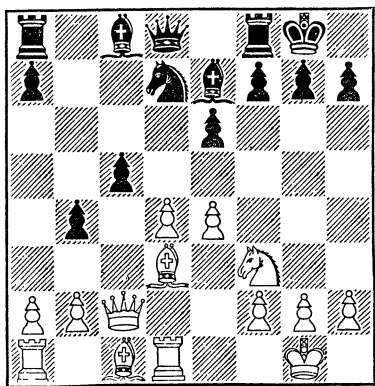
13. Фd1—c2 ...

Это лучше, чем 13. dc, на что черные ответили бы 13... Кd7 14. с6 Кс5 15. Сс2 Са6.

13. ... Кf6—d7

14. Лf1—d1 ...

№ 44



Мы приближаемся к критической позиции варианта. Следующий ход черных А. Константинопольский считает ошибкой и рекомендует (а за ним следуют Л. Пахман и А. Суэтин) 14... cd и далее 15. e5 h6 16. Се4 Лb8 17. Л : d4 Сс5 18. Лd1 Фе7

с примерно равной игрой. Однако сам Лундин считает, что после 17. К : d4 вместо 17. Л : d4 партия белых лучше.

В ответ на 14... cd, на наш взгляд, очень сильно 15. e5 h6 16. К : d4! и теперь нельзя 16... К : e5 ввиду 17. Се4 с угрозой К : e6 и очень рискованно предлагаемое Пахманом 16... Сb7, ввиду 17. Сb5!, например:

I. 17... Cd5 18. Кс6 Фе8 19. К : e7+Ф : e7 20. Фс7 Фс5 21. Ф : d7 Лfd8 22. Се3.

II. 17... Фb6 18. С : d7 Лfd8 19. Се3 Л : d7 20. Кf5 Л : d1+ 21. Л : d1, и черные не могут спасти фигуру; если же 20... Фb5, то 21. Л : d7 Ф : d7 22. Лd1 Фе8 23. Фс7.

III. 17... Лс8 18. Фа4 Кb6 19. Ф : a7 Фс7 20. Са6 или 18... Фb6 19. С : d7 Лсd8 20. Фb5.

14. ... Фd8—a5

15. d4—d5! e6 : d5

Г. Штальберг лишь этот ход считает ошибкой и предлагает 15... e5 16. Кd2 Фс7 17. Кс4 Кb6! с некоторыми контршансами.

Однако на 15... e5 белые могли ответить сначала 16. Се3 и лишь затем, в зависимости от обстоятельств, Кf3—d2—с4 или Лс1 и Фе2, или, при случае, f2—f4. Контршансы черных были бы весьма слабы.

16. e4 : d5 h7—h6

17. Сс1—f4 Сс8—b7

18. Kf3—e5! Kd7 : e5
 19. Cf4 : e5 Lf8—d8
 20. d5—d6 Ce7—f8
 21. Cd3—c4! . . .

Создавая страшную угрозу Фг6, белые выигрывают качество.

21. . . . Ld8—d7
 22. Фс2—f5 Фа5—d8

Если 22 . . . Lad8, то 23. Cd3 g6 24. Фf6.

23. Сс4—b5 Cb7—c8
 24. Фf5—f3 Ла8—b8
 25. Сb5 : d7 Сс8 : d7
 26. Ла1—c1

и белые, четко проведя окончание, выиграли.

Помимо примененного в настоящей партии лучшего, по нашему мнению, хода 12. 0—0, у белых есть еще одна указанная Эйве возможность—12. dc С : c5 13. 0—0, и если теперь черные также рокируют, то они проигрывают: 14. e5 Kd7 15. С : h7+! Кр : h7 16. Kg5+ Kpg6 17. Фd3+ f5 18. ef+ Кр : f6 19. Фf3+ или 14 . . . Kd5 15. С : h7+! Кр : h7 16. Фс2+ и 17. Ф : c5.

Следовательно, черные не могут на 13-м ходу рокировать, а должны потратить темп на отход слона 13 . . . Ce7, тогда последует 14. Фе2 0—0 15. Лd1 и у белых перевес в развитии. Мы все же предпочли бы план атаки Рагозина 12. 0—0.

Так или иначе черным пришлось отказаться от продолжения 9. Ке4 Се7 10. К : f6+

К : f6 11. e4 c5. Дальнейшие поиски привели к усилению варианта с 11 . . . Сb7. Оказалось, что на 12. Сg5, как играл Ботвинник против Лисицына, возможно 12 . . . Kd7 13. С : e7 Ф : e7 14. Фа4 a5 15. Лс1 0—0, и у белых нет способа задержать с6—с5, что теперь полностью уравнивает партию, поскольку черные развили все фигуры и рокировали.

В партии Сабо — Коттнауэр, Щавно-Здруй, 1950 г., черные играли 11 . . . Сb7, но Сабо удалось получить конструкцию, близкую к партии Рагозин — Лундин, только с ферзем на e2 : 12. Фе2 Kd7 13. 0—0 0—0 14. Лd1 Фа5 15. Cf4 c5 16. d5! — через несколько ходов Сабо провел красивую комбинацию и выиграл. Пахман рекомендует черным вместо Фа5 продолжать 14 . . . c5 15. dc Фс7, но после 16. Сg5 Ф : c5 17. Лас1 партия белых заметно лучше, благодаря перевесу в развитии и обладанию открытой линией.

в) Остается еще упомянуть о том, что белые могут направить партию по другому руслу, совсем отказавшись от продвижения пешки «е», и развить на b2 своего ферзевого слона. Такой план с успехом был проведен в партии Грюнфельд—Беккер, 1933 г.—9. Ке4 Се7 10. 0—0 0—0 11. Фе2 Сb7 12. Лd1 Фb6 13. b3 c5 14. dc К : c5 15. К : c5 Ф : c5 16. Сb2 Лас8 17. Ке5—

у белых хорошая фигурная игра в центре и по открытым линиям. В партии Рейфир — Л. Штейнер, 1933 г., черные на 14-м ходу взяли пешку с5 не конем, а слоном, что оказалось для них еще хуже: 14... С : с5 15. К : f6+ К : f6 16. Сb2 Лfд8 17. Ке5 — у белых множество угроз на королевском фланге. Однако впоследствии выяснилось, что и в этом варианте без продвижения пешки «е» белым трудно рассчитывать на перевес. В партии Берг — Штальберг, 1937 г., черные в ответ на план с фланговым развитием слона предприняли диверсию также на фланге: 9. Ке4 Се7 10. 0—0 0—0 11. К : f6+ К : f6 12. b3 а5! 13. Сb2 Са6, и позиция черных, пожалуй, не хуже.

г) Недавно болгарский мастер Н. Минев в партии с М. Ботвинником применил на девятом ходу продолжение Сb7 и на 10. К : f6+ ответил не К : f6, что после 11. Сg5 Се7 привело бы к положению из партии Ботвинник — Лисицын, а 10... gf, имея в виду совместными действиями ладьи на линии «g» и слона на большой диагонали создать угрозу белому королю. Однако, как указывает М. Ботвинник, теперь у черного короля нет обеспеченной позиции ни на ферзевом, ни на королевском фланге (см. часть III).

В заключение — об одной любопытной партии из матча

Швеция — Дания, 1947 г., в которой датский шахматист Хаге применил против Лундина его собственную защиту, чтобы выяснить, как же Лундин будет играть белыми?

д) После 9. Ке4 Се7 10. К : f6+ К : f6 Лундин не двинул пешку «е» и не стал рокировать, а сделал совершенно новый ход 11. Ке5 Сb7 12. Фа4 Фd5 13. Са6 — замечательная ловушка — 13... Ф : g2 14. С : b7 Ф : h1+ 15. Кре2 0—0 16. К : с6 и, угрожая выиграть ферзя, белые забрали слона на е7 и ладью на а8.

Ошибка черных заключалась в том, что на 13-м ходу они взяли пешку g2. Правильно было 13... С : а6 14. Ф : а6 Ф : g2 15. Ф : с6+ Ф : с6 16. К : с6 Cd6 с вероятной ничьей.

Через три года в матче Швеция — Дания снова встретился тот же вариант, но с переменой цветов: белыми играл датчанин Нильсен, черными — шведский шахматист Линдквист. После 11. Ке5 Сb7 12. Фа4 Фd5 13. 0—0 0—0 14. Сс4 Фd6 15. Са6 С : а6 16. Ф : а6 с5 17. Ф : d6 С : d6 18. Кс4 Се7 19. dc С : с5 белые не достигли преимущества, сейчас им следовало сыграть b2—b3 и развить слона на b2, но Нильсен неудачно маневрировал и проиграл пешку.

Победа, как и в предыдущей партии, осталась за шведом.

Недавно шведский шахматист А. Нильсон предложил после 9. Кe4 Ce7 ход 10. Фа4 как универсальное средство против защиты Лундина. Приводим из его анализов два основных продолжения:

а) 10. . . Фb6 11. К : f6+ К : f6 12. Ke5 Cd7 13. Cd2 0—0 14. К : d7 К : d7 15. Лc1 Лас8 16. 0—0 Лfd8 17. Ca7 Лс7 18. а3;

б) 10. . . Сb7 11. К : f6+ К : f6 12. Ke5 Фd5 13. 0—0 0—0 14. Сс4 Фd6 15. Kd3.

Легко видеть, что второй вариант воспроизводит упомянутую партию Нильсен — Линдквист, усиление А. Нильсона заключается в ходе 15. Kd3, ценность которого, вероятно, будет проверена практикой.

* * *

734 — Защита Пирца — 8 . . . а6 9. е4 b4

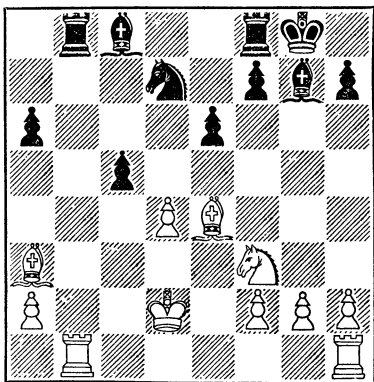
Идея защиты Пирца в том, что конь не может отойти на е4, ибо это поле занято пешкой, но было бы ошибкой считать, что черные перехитрили партнера, отложив продвижение b5—b4 на один ход. Ведь они за это время сделали не особенно полезный ход а7—а6, тогда как белые провели тематическое движение центральной пешки.

а) Впервые Пирц применил свою защиту в партии против Шпильмана, 1932 г.: 10. Ke2 c5 11. е5 Kd5 12.

0—0 Cd7 — позиция черных неплоха, но в дальнейшем Пирц играл слишком азартно. Партия полностью приведена в III части.

б) В том же году Алехин сыграл 9. . . b4 против швейцарского шахматиста Вельми. После 10. е5 bc 11. ef cb 12. fg С : g7 13. С : b2 Фа5+ 14. Фd2 Ф : d2+ получилось нечто весьма сходное с основным продолжением в варианте Кана с той лишь разницей, что слон здесь стоит на d3, а не на е2. Последовало: 15. Кр : d2 с5 16. Ce4 Лb8 17. Lab1 0—0 18. Ca3, и все теоретики пишут, что преимущество на стороне черных, но если бы Алехин играл белыми, то быть может сказали бы, что игра равна.

№ 45



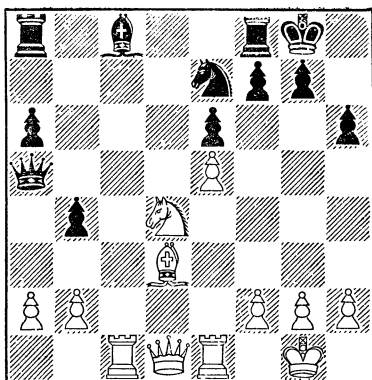
в) Наиболее важные для оценки защиты Пирца партии были сыграны в московском

международном турнире
1935 г.

Чеховер против Пирца сделал наилучший ход 10. Ke2 и в дальнейшем пытался во что бы то ни стало атаковать черного короля, не имея для этого стратегических предпосылок: 10... c5 11. e5 Kd5 12. 0—0 Cb7 13. Kg3. И сейчас еще партия белых не была проиграна, ее погубило лишь упорное проведение Чеховером ошибочного плана, лучше было 13. Le1. Далее в партии последовало: 13... cd 14. Ke4 h6 15. Cd2 g5 16. K : d4 K : e5 17. Cc2 Фb6! 18. Ca4 + Кре7 19. Le1 Cg7 20. Kc2 Kd3, и черные выиграли.

Правильную игру продемонстрировал В. Рагозин в двух партиях того же турнира против Г. Левенфиша и В. Пирца. В первой из них было 10. Ka4! c5 11. e5 Kd5 12. 0—0 cd (На 12... Ce7 белые продолжают 13. dc K : c5 14. K : c5 C : c5 15. Kg5 h6 16. Ke4) 13. Le1 Kc5 14. Cg5! Фа5 — Рагозин искусно поддерживает развитие королевского слона. На 14... Ce7 он ответил бы 15. K : c5 C : g5 16. Фа4 + Kpf8 17. K : g5 Ф : g5 18. Фс6!, и белые выигрывают. Партия продолжалась: 15. K : c5 C : c5 16. Лс1 (Этот ход содержит угрозу Фс2 с тем, чтобы после отступления слона c5 взять ферзем на c8) 16... h6 17. Ch4 Ce7 18. C : e7 K : e7 19. K : d4 0—0.

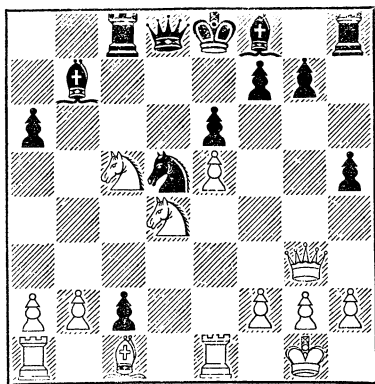
№ 46



Несмотря на очень точную защиту черных, белые сохранили лучшее развитие, возможность использования открытых линий и шансы на атаку королевского фланга. В аналогично сложившейся партии Эйве — Фонтейн, 1939 г., белые получили неплохую игру и при 16. Kd2, но лучшим планом за белых в защите Пирца считается продолжение, примененное Рагозиным в его партии против Пирца: 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. 0—0 cd 13. Le1 Cb7 14. K : d4 Kc5 15. Cc2 Лс8 16. Фg4 h5 17. Фg3 b3 18. K : c5! bc.

(См. диаграмму № 47)

19. Kd : e6 Фа5 20. b4 Ф : b4 21. Ca3 h4 22. Фh3 Фb5 23. Kd4 C : c5 24. K : b5 ab 25. C : c5 Л : c5 26. e6! f6 27. Фf5, и черные сдались. После этого защита Пирца почти исчезла из турнирной практики.



Из дальнейших событий, имеющих значение для оценки этого варианта, нужно сказать об анализе Г. Левенфиша, центральный пункт которого сводится к тому, что вместо 12... cd (как играл против

Рагозина Пирц и сам Левенфиш) нужно, не теряя времени, продолжать 12... Сb7 13. Cg5 Ce7 14. С : e7 Ф : e7 15. Лc1 cd 16. Ле1 0—0 17. Се4 Лfd8 18. Ф : d4 Kf8 с равной игрой. Однако по ходу анализа есть некоторые возражения. Чешский мастер Пруха предложил 13. dc К : c5 14. К : c5 С : c5 15. Kg5 с шансами на стороне белых, но, быть может, еще лучше 13. Ле1, и если 13... cd, то 14. К : d4, сводя к партии Рагозин — Пирц, а если 13... Се7, то 14. dc. На 14-м ходу вместо С : e7 можно играть К : c5, да и в заключительном положении, которое Левенфиш оценивает как равное, многие предпочли бы партию белых.

74 — ВАРИАНТ РУБИНШТЕЙНА — 8. Cd3 a6 9. 0—0

В первый период развития меранской системы белые зачастую старались свести игру к знакомым позиционным схемам, чтобы уклониться от форсированных вариантов и обезопасить себя от внезапного поражения. Наиболее обещающая из таких спокойных схем — рокировка, затем a2—a4, чтобы в ответ на b5—b4 перевести коня с c3 на c4, блокировать ферзевый фланг и затем надвигать пешку «е». К сожалению, все эти маневры требуют много времени и их трудно осуществить.

Другой план — рокировать и затем играть Фе2, чтобы поддержать движение пешки «е» без предварительного a2—a4.

Третья возможность — играть сразу на девятом ходу a2—a4 с той же идеей блокады ферзевого фланга, но до рокировки. Поскольку все же белые рано или поздно должны рокировать, это продолжение обычно сводится с перестановкой ходов к первому продолжению, но есть в нем некоторые тонкости.

Отсюда вытекают три основных направления в варианте

Рубинштейна, которые мы сейчас рассмотрим.

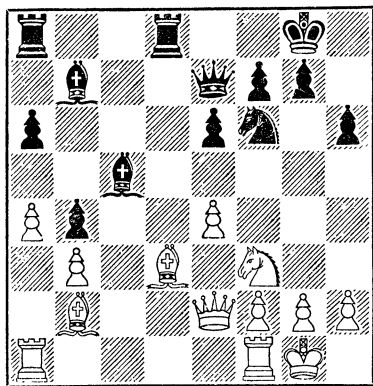
741 — *Первое продолжение*
— 8. Cd3 а6 9. 0—0 с5 10. а4

Это продолжение, как указал Ласкер, имеет свои плюсы и минусы. Вынуждая продвижение пешки «b», белые расстраивают пешечную позицию противника на ферзевом фланге, но и сами теряют несколько темпов.

После 10... b4 11. Ke4 Cb7 у белых выбор между 12. К : f6+, 12. Ked2, 12. Фс2 и 12. Kg3.

а) В первом случае: 12. К : f6+ К : f6 13. dc C : c5 14. Фе2 Фе7 15. е4 h6 16. b3 0—0 17. Cb2 Lfd8 —

№ 48



получается позиция, в которой трудно избежать разменов и быстрого ничейного исхода (Флор—Видмар, 1932 г.).

Попытка сыграть b2—b3 в

более ранней стадии, а именно 12. К : f6+ К : f6 13. b3, приводит к тому, что перевес постепенно переходит к черным: 13... cd 14. К : d4 е5! 15. Kf5 Фd5 (Шпильман — Рубинштейн, 1924 г.).

Если черные не хотят быстрой ничьей, то они могут завязать интересную борьбу посредством 12. К : f6+ gf! Например, 13. Фе2 Лg8 14. b3 Cd6 15. Cb2 Кре7 (Подгорный — Коттнауэр, 1951 г.) или 14. Лd1 Фа5 15. е4 cd 16. К : d4 Фе5 (Троянеску — Коттнауэр) — в обоих случаях с инициативой у черных.

По этой причине 12. К : f6+ сейчас в турнирах почти не применяется.

б) Перевод коня через е4 на d2 и далее на с4 уже известен нам по партии Грюнфельд — Рубинштейн. Этот маневр встретился и в партии Алехин — Боголюбов из матча на первенство мира 1934 г.: 12. Ked2 Ce7 13. а5 (Рекомендовано Грюнфельдом еще в 1925 г. с целью стеснить черного слона и ослабить пешку b4. Однако Алехин относится скептически как к этому ходу, так и ко всему варианту за белых, который он, по его словам, избрал только потому, что в то время еще не были разработаны возражения на вариант Созина) 13... 0—0 14. Кс4 Фс7 15. Фе2 Kg4. Черные переоценили свою партию и погнались за пеш-

кой. Вместо этого следовало, по мнению Алехина, упростить положение посредством, например, 15... Сe4. Ласкер рекомендует 15... cd 16. ed Kd5, имея в виду Kf4 — у черных некоторое давление на ферзевый фланг противника и контратака на королевском фланге.

Ласкер — большой знаток подобных позиционных схем — неодобрительно относится уже к ходу 11. Ke4, указывая, что если белые имеют в виду поставить коня на d2, то лучше перевести его через b1. Несмотря на кажущуюся парадоксальность этого суждения, оно справедливо, ибо после 11. Ke4 Сb7 белые немедленно должны позаботиться об атакованном коне. Если же они играют 11. Kbl, то на 11... Сb7 могут избрать любой ход, сохраняя, следовательно, гибкость своих планов.

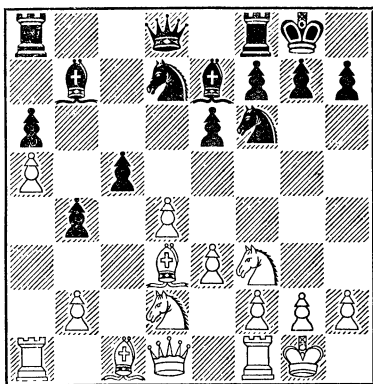
Типичными для современной трактовки первого продолжения варианта Рубинштейна являются партии Котов — Трифунович, 1948 г., и Тайманов — Бронштейн (XVII первенство СССР).

В первой из них черные играли по рецепту Алехина: 12. Ked2 Ce7 13. a5 0—0 14. Kc4 Ce4! 15. С : e4 К : e4 16. Фd3 Kd6 17. Kce5 К : e5 18. К : e5 Фc7 19. Cd2 cd. (Это приводит к упрощениям и к ничьей; возможно было 19... c4 20. Lfc1 Lfc8 21. К : c4

К : c4 22. b3 Kb2 23. Л : c7 К : d3 24. Л : e7 Лc2 — хотя у черных пешкой меньше, но позиция их активна). Партия продолжалась: 20. С : b4 Kb5 21. С : e7 Ф : e7 22. ed Фb4 23. d5 Ф : b2 24. Kc6 ed 25. Ф : d5 — ничья.

В партии Тайманов—Бронштейн белые пытались провести продвижение e3—e4, поставив предварительно коня на e5, но не довели свой план до конца и едва не проиграли (первые 13 ходов — как в предыдущей партии):

№ 49



14. Kc4 Фc7 15. Kfe5 Лад8 16. Фе2 Kb8 17. Лd1. Здесь-то и надо было продолжать 17. e4, и тогда опасно 17... cd 18. Cf4 Фc5 19. Lfc1. Бронштейн намеревался играть 17... Л : d4 18. Се3 Л : d3! 19. К : d3 С : e4 со взаимными шансами.

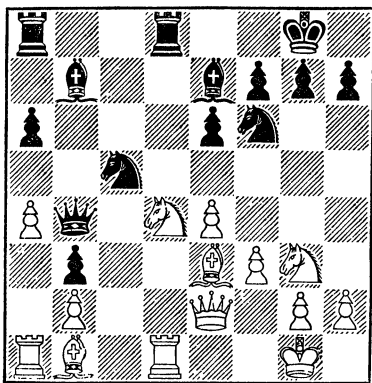
В партии было 17... Kc6 18. Kf3 b3 19. Ла3? cd 20.

Л : b3 Kb4!, и преимущество на стороне черных.

в) Если белые на 12-м ходу не пожелают увести коня из центра, а защитят его ходом 12. Фс2, то черные могут хладнокровно продолжать 12... cd 13. ed Ce7 14. Ле1 0—0, а могут ответить и 12... Лс8. Если теперь 13. К : f6+ gf 14. Фе2, то дело сводится к упомянутой выше партии Подгорный — Коттнауэр с лишним ходом Лс8 у черных.

г) И после 12. Kg3 белые ничего не достигают, конь на g3 остается не у дел, черные быстро развиваются и переходят в атаку на ферзевом фланге, как, например, в партии Макогонов—Юдович: 12. Kg3 Ce7 13. Фе2 0—0 14. Лfd1 Фа5 15. e4 cd 16. К : d4 Кс5 17. Сс2 Лfd8 18. f3 b3! (Пешку нельзя брать из-за размена на b3 с последующим Фb6+) 19. Сb1.Фb4 20. Се3.

№ 50



Здесь хорошо было 20... Лd7, и белым нелегко отразить назревающие угрозы. Юдович взял пешку 20... К : a4, последовало 21. e5! и, как на грех, ни одна комбинация черных не проходит, так как ферзь связан защитой коня a4. Пришлось коню отступить на e8, Макогонов отыграл пешку и партия закончилась вничью.

742 — Второе продолжение — 8. Cd3 a6 9. 0—0 c5 10. Фе2

Черные здесь отвечают 10... Сb7, и после 11. Лd1 могут играть ферзем на b6 или на c7 — последнее несколько лучше, ибо ферзь не подвергается нападению пешки в случае a2—a4—a5 или слона с поля e3. Встречалось и 11... Се7, но это приводит лишь к перестановке ходов.

а) После 11... Фс7 в партии Тарраш — Грюнфельд, 1924 г., было: 12. e4 cd 13. К : d4 Cd6 14. h3 0—0 15. a3 Лfd8 16. Сс2 Лас8, и партия вскоре закончилась вничью.

Сильнее играл черными Капабланка против Земиша в московском турнире 1925 г.— 13... Сс5!, провоцируя 14. Kb3. Земиш так и ответил, на что последовало: 14... Cd6 15. h3 b4! и конь должен уйти на исходную позицию, так как в случае 16. Ka4 Сс6! он погибнет. При положении второго белого коня на d4, а не на b3 этот маневр был бы невозможен.

В одной из ранних партий Шлехтер—Леонгардт, 1907 г., белые пытались провести план с продвижением пешек «а» и «b», который, однако, был опровергнут: 12. dс С : с5 13. а3 0—0 14. b4 С : f3 15. gf (Иначе Ке5 и К : d3) 15... Cd6, и черные не могут желать ничего лучшего.

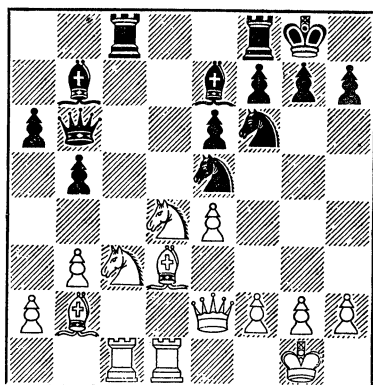
Встречалось и 12. Cd2 Ce7 13. Лс1 Фb6 14. Сb1 0—0, например в партии Томас—Боголюбов, 1936 г., где последовало 15. dс, «после чего, — говорит Алехин в примечаниях, — белые могут надеяться только на ничью, но даже и это проблематично; надо было 15. Ке5 cd 16. К : d7 К : d7 17. ed». В партии Видмар—Боголюбов, 1931 г., после 15. Сel Лfd8 16. dс К : с5 белые также ничего не достигли.

б) Другой возможный ход 11... Фb6 известен по двум партиям: Кости́ч—Дурас, 1911 г., и Россолимо—Пахман, 1946 г. Промежуток в 35 лет в данном случае не принес особого прогресса. Кости́ч играл 12. Сс2 Лс8 13. е4 cd 14. К : d4 Сb4 15. Се3 Фс7, а Россолимо—12. Сс2 Се7 13. е4 cd 14. К : d4 Лс8 15. Се3 Фс7. За 35 лет слон с b4 сместился на е7; разница, как видим, невелика, и белые не могут похвастать достижениями ни в том ни в другом случае.

Остается еще упомянуть о недавней партии Лорсон—

Шмид (Хельсинки, 1952 г.), где белые предприняли медлительный маневр: 12. b3 Се7 13. Сb2 0—0 14. Лас1. Черные играли очень энергично: 14... Лас8 15. е4 cd 16. К : d4 Ке5 (16... Ф : d4 17. Кd5) 17. Кf3 К : d3 18. Л : d3 b4 19. Ка4 Л : c1 + 20. С : c1 Фс7 21. Сb2 С : е4, и выиграли пешку. Очень интересно положение после 16-го хода.

№ 51



Белые как будто могут играть 17. Сb1, не отдавая пешку, но черные подготовили сильную угрозу 17... Сс5! Например: 18. Кf3 Кfg4 19. Лf1 К : f2 20. Л : f2 Kg4 21. Лf1 Лfd8 22. h3 К : f2 23. Л : f2 b4 24. Ка4 С : f2 + 25. Ф : f2 Лd1 +.

Так из внешне спокойной позиционной игры могла вдруг возникнуть комбинационная буря.

Мы относим это продолжение к варианту Рубинштейна, хотя белые еще не рокировали, поскольку при 9. a4 обе стороны проводят сходные планы атаки и защиты и возникают позиции, аналогичные тем, которые нами рассмотрены в первых двух продолжениях.

Некоторое различие получается, если белые попробуют, отложив рокировку, провести тот план, на который у них не хватало времени в первом продолжении варианта Рубинштейна, то есть блокировать ферзевый фланг и продвинуть пешку на e4, а затем на e5.

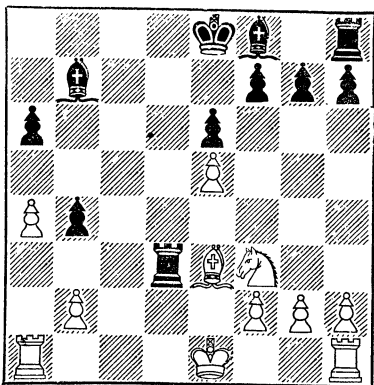
В партии Макогонов — Фрейман (IX первенство СССР) белые провели только вторую часть этого плана: 9. a4 b4 10. Ke4 c5 11. K : f6+. Этот ход противоречит идее варианта, коня нужно перевести на c4. 11... K : f6 12. e4 Cb7 13. e5 Kd7 14. Ce2 — знаменует полный отказ от своих планов.

14... cd 15. Ф : d4 Kc5 16. Ф : d8+ Л : d8 17. Ce3 Kd3+ 18. C : d3 Л : d3.

(См. диаграмму № 52)

Известное позиционное преимущество на стороне черных, их фигуры расположены активно, партия, впрочем, закончилась вничью.

Более последовательно ве-

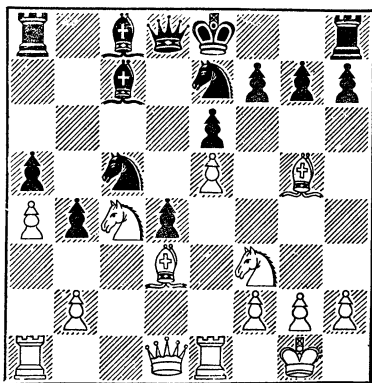


ли дебют белые в партии Сурман — Куппе, 1947 г.: 9. a4 b4 10. Kb1 c5 11. Kbd2 Cd6 12. Kc4 Cc7 13. 0—0 a5 14. e4. Теперь у белых хорошие перспективы, в частности черные не могут рокировать из-за

15. e5 Kd5 16. C : h7+ и т. д. 14... cd 15. e5 Kd5. Плохо 15... Kg4 ввиду 16. Ce4 Лb8 17. Ф : d4 и снова нельзя рокировать из-за C : h7.

16. Le1 Kc5 17. Cg5 Ke7.

№ 53



18. Kd6 +! C : d6 19. Cb5 +!
Кре8 20. Ф : d4!

Всю комбинацию белые разыграли превосходно и с большим подъемом. Нелишне заметить, что предпосылки для комбинации были созданы последовательной позиционной игрой, проведением намеченного плана.

В партии еще последовало: 20... Фb6 21. ed Kf5 22. Ce7+ K : e7 (и 22... Kpg8 23. Ff4 Cd7 24. g4 C : b5 25. ab Kh6 26. Ф : b4 было не особенно привлекательно для черных) 23. de+ Kp : e7 24. Ф : g7 Cd7 25. Ke5, и черные вскоре сдались.

Нам представляется, что возможности, связанные с ходом 9. a4, еще не исчерпаны, и если белые хотят избежать слишком острой и связанной с риском игры, но все же бороться за дебютное преимущество, то им лучше играть a2—a4 до рокировки. В конечном счете, рокировать ведь можно в любой момент!

Какой вывод можно сделать из рассмотренных нами партий и анализов? Если белые хотят получить преимущество, у них нет пока времени для рокировки. Если же они рокируют на девятом ходу, то даже при дальнейшей лучшей игре белых черные успевают провести с6—с5 и рокировать, что обеспечивает им возможности полноценной борьбы.

Сыграв на 9-м или на 10-м ходу a2—a4, белые не успевают провести обе части своего плана: блокаду ферзевого фланга и активные операции в центре, но при неточной защите черных, особенно при проявлениях несвоевременной активности, белые захватывают инициативу.

При втором продолжении— 10. Фе2 Cb7 — инициатива постепенно переходит к черным, и уже белые должны думать об уравнивании, что им и удастся при спокойной и аккуратной игре.

701 — АТАКА ФРЕЙМАНА — 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. Ke4

Основное продолжение черных — 11... Kd5, как играли против Фреймана Раузер и Вильнер в первенстве СССР 1927 г. Теперь следует 12. a4 b4 13. 0—0, черные могут спокойно развиваться, подготавливая рокировку, или попытаться выиграть вторую пешку.

*Первое продолжение — 12.
a4 b4 13. 0—0 Ce7*

В партии Фрейман — Раузер было 14. Le1 Cb7 15. Фе2 Фb6 16. Cd2 a5 17. Лас1 — черным рано или поздно нужно рокировать, но в этом случае они рискуют попасть под сильную атаку, для которой

у белых все подготовлено. Пешку белые всегда могут отыграть путем $Cb1$, но пока она играет для них скорей положительную роль, ограничивая радиус действия черных фигур.

В распоряжении белых, вместо 15. $Фе2$, есть и еще один сильный ход — 15. $Cg5$ 0—0 16. $Kd6$ $C:g5$ 17. $K:b7$ $Фе7$ 18. $Ce4$ с хорошей позицией.

Современная теория знает против атаки Фреймана сильное противоядие — 14... $h6!$ 15. $Cc4$ $Cb7$ 16. $Ф:d4$ $Фb6$, и атака белых не получается.

Второе продолжение — 12. $a4$ $b4$ 13. 0—0 $Фс7$ — встретилось в партии Фрейман — Вильнер: 14. $Лe1$ $K:e5$ 15. $K:e5$ $Ф:e5$ 16. $Фf3$ с шансами на атаку. Однако у белых имеется более сильное, вероятно решающее, продолжение 16. $Cg5!$

Белые грозят выиграть ферзя путем $Kf6+$, и хотя черные получают за него ладью, коня и две пешки, но игра складывается не в их пользу: 16... $Ce7$ 17. $Kf6+$ gf 18. $Л:e5$ fe 19. $Фh5$ $Cd6$ 20. $Ce4$ $Cb7$ 21. $C:d5$ $C:d5$ 22. $Cf6$ $Lg8$ 23. $g3$ — белые забирают пешку и должны выиграть.

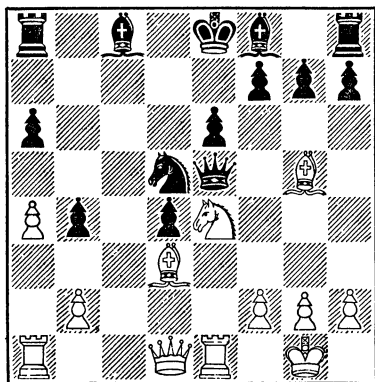
Не лучше и 16... $Cd6$ 17. $g3!$ $Cb8$ 18. $Лс1$ $Ca7$ 19. $f4$ $Фb8$ 20. $Л:c8+$, и белые выигрывают.

Следовательно, черные не могут отдавать ферзя, у них остается выбор между 16... $Фb8$ и 16... $Фс7$:

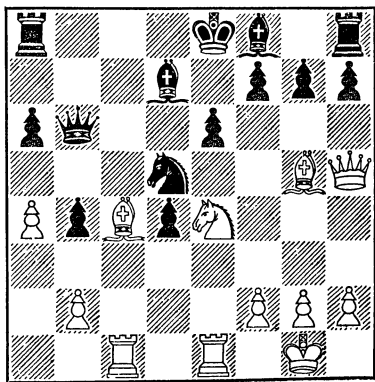
а) 16... $Фb8$ 17. $Cc4$ $Kb6$ (если 17... $Cb7$, то 18. $Ф:d4$) 18. $Ф:d4$ $Cd7$ 19. $Lad1$ $C:a4$ 20. $Kf6+$ gf 21. $Ф:f6$ $C:d1$ 22. $Л:e6+$ со скорым матом.

б) Наиболее интересные варианты получаются при 16... $Фс7$ 17. $Лс1$ $Фb6$ 18. $Фh5$ $Cd7$ 19. $Cc4!$ с угрозой $C:d5$ (если 18... $Cb7$, то 19. а5).

№ 54



№ 55



I. 19 . . . Сс6 20. Кf6+
К : f6 21. Л : е6+ Се7 22.
Л : е7+ Кр : е7 23. Ф : f7+
Крd8 24. Ф : g7.

II. 19 . . . Фb7 20. Ch4 Кс7
21. Фf3 Лb8 22. Сg3 Сс6 23.
С : с7 Ф : с7 24. С : е6 fe 25.
Л : с6, и выигрывают;

если в этом варианте 20 . . .
Сс6, то 21. Кd6+ С : d6 22.
Л : е6+ Крf8 23. Л : d6 Кf4
24. Фс5 или 20 . . . Ке3 21.
Фf3 Сс6 22. С : е6 С : е4 23.
Cd7+!, и выигрывают.

Немного найдется уголков
в шахматной теории, где есть
столько способов красиво и
разнообразно вести атаку!

III. 19 . . . Кс7 20. Cf4 Лс8
21. Kg5 g6 22. Фf3 Сс6 23.
С : с7 Ф : с7 24. Фf6 Лg8 25.
С : е6, и выигрывают.

IV. Очевидный выигрыш у
белых и при 19 . . . Се7 20.
С : d5 ed 21. Кс5, а также при
19 . . . g6 20. Фf3.

V. 19 . . . Ке7 20. а5 Фb8
21. Кс5 g6 22. Фf3 Сс6 23.
Фf6 Лg8 24. С : е6 fe 25.
Ф : е6, и белые выигрывают.

Любопытно проследить, как
сказывается почти во всех
приведенных вариантах сла-
бость пункта е6, белые то и
дело берут пешку е6 слоном
или ладьей.

VI. 19 . . . Фа5 20. Ch4
Сс6 21. Кf6+gf 22. Л : е6+
Се7 23. Л : с6 Лd8 24. Л : а6
Фс7 25. Сb5+, и белые выиг-
рывают.

Весь этот анализ Фрейма-
на можно рассматривать как

учебный пример на тему —
атака на застрявшего в центре
короля. Сходные атакующие
идеи появляются в других
вариантах меранской системы,
например в контратаке 10 . . .
Kg4, атаке Рельштаба, ата-
ке Штальберга.

Однако, с точки зрения
современников Фреймана, его
атака имела большой недо-
статок: один только ее автор
знал до конца все правильные
продолжения. Поэтому никто
не рисковал ее играть ни бе-
лыми, ни черными. Даже сам
Фрейман в первенстве СССР
1927 г., за ход до позиции на
диаграмме № 54, сыграл про-
тив Вильнера 16. Фf3, отка-
завшись от продолжения 16.
Сg5, которое он, по его сло-
вам, приберегал для предсто-
ящей партии с Дуз-Хотимир-
ским. Но скорее всего Фрей-
ман по своей феноменальной
рассеянности забыл, как надо
играть после 16. Сg5 Фс7, и
за доской нашел другой хоро-
ший ход.

В заключение приведем
партию Бронштейн — Левен-
фиш, в которой едва замет-
ная дебютная неточность
Левенфиша позволила белым
развить сильнейшую атаку и
красиво выиграть партию.

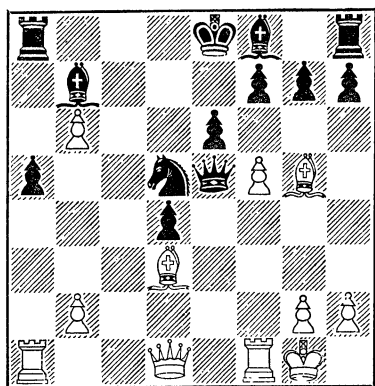
Д. Бронштейн — Г. Левенфиш
Ленинград 1946 г.

11. Кс3—e4	Кf6—d5
12. 0—0	Сс8—b7

Это и есть неточность, черные задумали выиграть пешку е5, и мы сейчас увидим позицию, весьма напоминающую только что приведенные варианты атаки Фреймана. Следовало играть Се7.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 13. | Cc1—g5 | Фd8—b8 |
| 14. | a2—a4 | Kd7 : e5 |
| 15. | Kf3 : e5 | Фb8 : e5 |
| 16. | a4 : b5 | a6—a5 |
| 17. | f2—f4 | Фe5—b8 |
| 18. | f4—f5 | Фb8—e5 |
| 19. | b5—b6! | ... |

№ 56



Белые грозят Фа4+!, если же 18... К : b6, то 19. fe 20. Фb3.

- | | | |
|-----|-----------|----------|
| 19. | ... | Cf8—d6 |
| 20. | Ke4 : d6+ | Фe5 : d6 |
| 21. | f5 : e6 | f7—f6 |

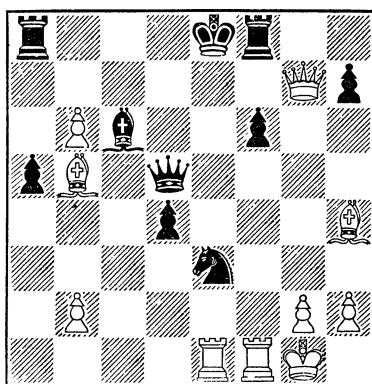
Если 21... fe, то очень неприятно 22. Фf3 Лf8 23. Фh5+, затем Л : f8+ и Ф : h7.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 22. | Фd1—h5+ | Кpe8—d8 |
| 23. | Cg5—h4 | ... |

Можно было и 23. Лад1 fg 24. e7+ К : e7 25. Ф : g5— мертвая связка и открытое положение черного короля обеспечивают белым победу.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 23. | ... | Фd6 : e6 |
| 24. | Лa1—e1 | Kd5—e3 |
| 25. | Фh5—c5 | Фe6—d5 |
| 26. | Фc5—c7+ | Kpd8—e8 |
| 27. | Фc7 : g7 | Ла8—f8 |
| 28. | Cd3—b5+ | Cb7—c6 |

№ 57



Здесь белые, как указал А. Константинопольский, могли завершить партию красивым ударом 29. Лf5! Если черные берут ладью, то 30. С : c6+ и мат следующим ходом, если же ферзь уходит на e4, то следует 30. Ле5+!! и также мат. И на 29... Фе6 белые играют 30. Ле5!! fe 31. С : c6+ и мат при любом ответе черных.

В партии последовало: 29. С : c6+ Ф : c6 30. С : f6 Лf7 31. Фg8+ Лf8 32. Фg5 Kpd7 33.

Лf2 Ф : b6 34. Фg7 + Крс6 35.
С : d4 Л : f2 36. С : e3 Ф : b2
37. Лс1 + Крb5 38. Фb7 +
Кра4 39. Лс4 + Кра3 40. Сс1.
Черные сдались.

Подобные острые комбинационные партии характерны для атаки Фреймана и для ряда других продолжений меранской системы.

77 — КОНТРАТАКА 10... Kg4

Этот вариант — 8. Cd3 а6 9. e4 c5 10. e5 Kg4 — был предложен А. Рабиновичем еще в 1925 г. вскоре после неудачной для него партии с Блюменфельдом, но практически его применил Сорокин более двадцати лет спустя в полуфиналах XV первенства СССР.

В основе хода 10... Kg4

ролевском флангах. Однако этот замысел невыполним. Ресурсы, мобилизованные черными, явно недостаточны, чтобы решить задачу такого масштаба, как уничтожение всего белого центра. У них в игре всегда два коня, которым явно не по силам борьба с четырьмя легкими фигурами и ферзем.

В первых партиях, играных этим вариантом, черным удавалось, благодаря элементу внезапности, если не получить преимущество, то хотя бы поддерживать равновесие.

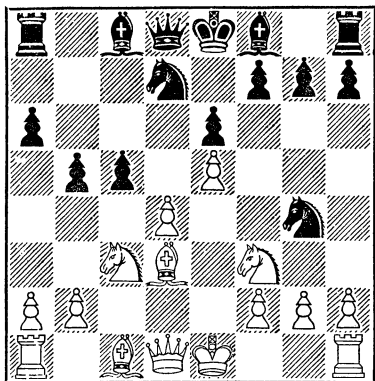
771 — Первое продолжение

11. h3 cd 12. hg dc 13. Ce4 Лb8 14. bc Фс7 15. 0—0 Сb7, и черные могут построить вполне обороноспособную позицию (Батуев — Сорокин, 1946 г.).

772 — Второе продолжение

11. Ce4 Ла7 12. Kg5 cd 13. Ф : g4 dc 14. 0—0 К : e5 15. Фg3 Cd6 16. Лd1, и здесь черные, вместо 16... Фс7, что привело к преимуществу белых (Микенас — Сорокин, 1946 г.) должны были играть 16... Кс4 17. Cf4 cb

№ 58



лежит прекрасная идея — разбить центр белых путем c5 : d4 в тот момент, когда пешка e5 будет под ударом обоих коней, а затем и уничтожить центр противника, не допуская при этом слабостей ни на ферзевом, ни на ко-

18. Лb1 е5, если же 17. Сс6 +, то 17 . . . Кpf8.

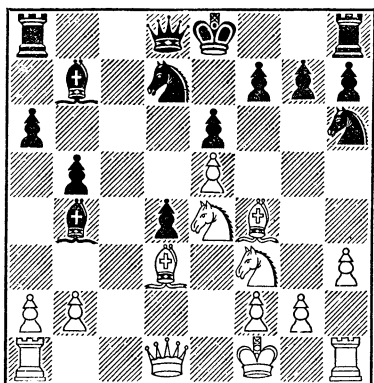
В дальнейшем были найдены более перспективные системы для белых: 11. Cf4 и 11. Kg5.

773 — Третье продолжение

Нужно иметь в виду, что после 11. Cf4 cd 12. Ке4 партия переходит в русло атаки Фреймана, притом в такое ее разветвление, которое выгодно белым.

В партии Болеславский — Кламан, 1946 г., после неудачного хода 12 . . . f6 черные быстро были разгромлены: 13. 0—0 fe 14. Cg3 Ce7 15. К : d4 ed 16. Ф : g4 0—0 17. Ф : e6 +. Против Бронштейна Кламан защищался лучше: 11. Cf4 cd 12. Ке4 Cb4 + 13. Kpf1 Cb7 14. h3 Kh6.

№ 59



15. Лс1 0—0, но все же белые могли и здесь закрепить

свое преимущество, сыграв 16. Кeg5, они же ответили 16. Kfg5 и проиграли после 16. . . Kf5 17. h4 h6 18. Kf3 Лс8.

В позиции на диаграмме ничего не дает белым 15. К : d4 Kf5! 16. К : f5 ef 17. Kd6 + С : d6 18. ed 0—0, и перевес склоняется в пользу черных (Болеславский — Иливицкий, 1946 г.).

Зато вполне возможно наряду с 15. Лс1 и 15. Кeg5. Если же 15 . . . Фb6, то лишь теперь 16. Лс1 Kf5 17. С : f5 с последующим е6 и Сс7.

Заметим еще, что в этом варианте — 11. Cf4 cd 12. Ке4 Cb4 + 13. Kpf1 — Фрейман не считал ни Cb4 +, ни Kpf1 лучшими ходами. Он рассматривал варианты с 12. . . Фа5 + 13. Ked2! Cb4 14. 0—0 С : d2 15. С : d2 b4 16. Cf4 Kg : e5 17. К : e5 К : e5 18. Се4, рассценивая это продолжение, как ревностный защитник атаки Ке4, в пользу белых.

Остается сказать, что попытка черных после 11. Cf4 уклониться от перехода в атаку Фреймана посредством 11 . . . Kh6 приводит к трудной для них позиции: 12. Се4 Лb8 13. 0—0 cd 14. Ф : d4 Сс5 15. Фd3.

Таким образом, третье продолжение — 11. Cf4 вполне приемлемо для белых.

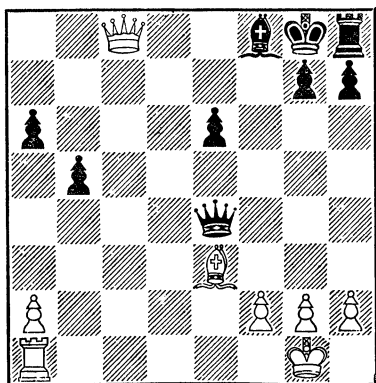
774 — Четвертое продолжение. Относительно 11. Kg5 cd 12. К : f7 А. Суэтин пишет, что эта атака оправдывается

при 12... Кр : f7, но, пожалуй, опровергается путем 12... Фh4! 13. g3 Фh5. Такого же мнения придерживается Пахман и ранее его разделял Грюнфельд. В действительности дело обстоит не совсем так.

а) Левенфиш и Грюнфельд приводят интересный анализ — белые получают сильную атаку после 12. К : f7 Кр : f7 13. Ф : g4 К : е5 14. Фh5+ Кpg8 15. Ф : е5 dc 16. Се4 Ла7 17. 0—0 или 16... cb 17. С : b2 Ла7 18. 0—0 или 13... dc 14. Фf3+ Кf6 15. ef Ф : f6 16. Ф : a8 cb 17. Фа7+ Кpg8 18. Лb1.

б) Однако более показательной является партия Рентер — Рандвийр из турнира в Пярну, 1947 г.: 12. К : f7 Кр : f7 13. Ф : g4 dc 14. Фf3+ Кpg8 15. Ф : a8 К : е5 16. Се2 Кd3+ 17. С : d3 Ф : d3 18. Ф : c8 Фе4+ 19. Се3 cb 20. 0—0 baФ 21. Л : a1.

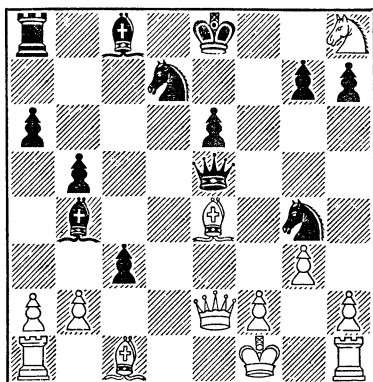
№ 60



Рандвийр сделал неточный ход 21... h6, после чего белые, вероятно, могли выиграть — 22. Лd1 Кph7 23. Лd8 Фb1+ 24. Сc1, и черным трудно развязаться. Лучше здесь 21... Фf5 или 21... Фd5!, теперь преимущества белых вряд ли достаточно для победы.

в) Что же касается продолжения 11. Kg5 cd 12. К : f7 Фh4, то на это последует 13. g3 Фh5 14. К : h8 dc 15. Се4 Ф : е5 16. Фе2 Сb4 17. Кpf1

№ 61



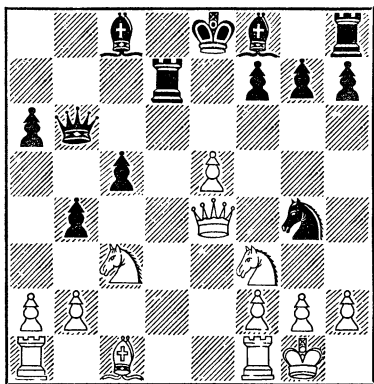
и не видно, как черные могут удержать равновесие. На эффективное 17... Ке3+ белые отвечают 18. Ф : е3 cb 19. Лb1 bcФ+ 20. Л : c1 Лb8 21. Кpg2. Если на 15-м ходу вместо Ф : е5 сыграть Се4+, то 16. Кpf1 Ла7 17. Сb4 g5 18. h3 с явным преимуществом у белых (Берг — Беен, 1946 г.). Если же 13... Фh3, то 14. Ке4 Сb7 15.

Kf6+ или 14... Фg2 15. Ф : g4 или 14... Кр : f7 15. Kg5+.

г) После 11. Kg5 cd возможно не только 12. К : f7, но и 12. Ф : g4 (Рагозин — Камышов, 1947 г.). Позиция получается необычайно острая: 12... К : e5 13. Фg3 dc 14. Се4 cb 15. С : b2 Кс4, для окончательного суждения о ней требуется дополнительная практическая проверка.

В заключение этого раздела приводим интересную острую партию Геребен — Радулеску, 1948 г., в которой белые играли по рекомендации Константинопольского: 11. Се4 Ла7 12. Сс6 Фb6 13. d5 и далее решились на жертву фигуры — 13... ed 14. Ф : d5 Лс7 15. С : d7+ Л : d7, 16. Фе4 b4 17. 0—0.

№ 62

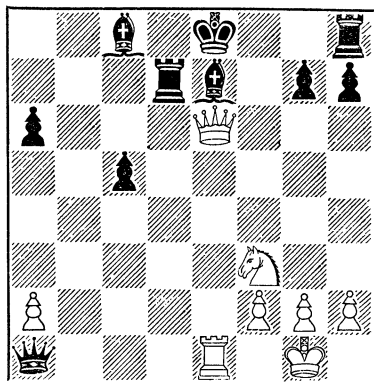


Жертва фигуры практически вынуждена, так как при 17. Ka4 белых ждал сюрприз:

17... Фb5 18. Cg5 Ф : a4! 19. Ф : g4 Лd1+ 20. Л : d1. Теперь грозят маты на d8 и c8, но у черных находится интересная возможность 20... Ф : d1+! 21. Кр : d1 С : g4 с позиционным перевесом.

В партии далее было: 17... bc 18. Ф : g4 cb 19. С : b2 Ф : b2 20. e6 fe 21. Лf1 Ce7 22. Ф : e6 Ф : a1!!

№ 63



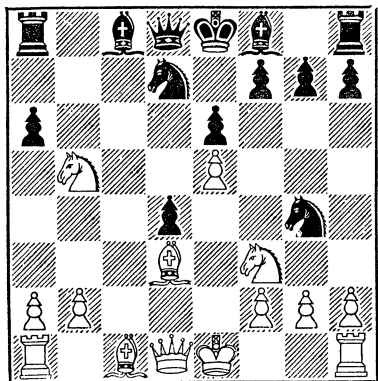
и белые сдались ввиду 23. Л : a1 Лd1+ и С : e6.

Геребен пошел на рискованный вариант, но остановился на полпути; он получил бы больше практических шансов, продолжая 18. e6 fe 19. Ф : g4 cb 20. Лb1 bc 21. Лf1: c1 Фd6 22. Ле1, однако черные, вероятно, и в этом случае могли защититься.

Итак, контратака 10... Kg4 позволяет белым получить превосходную игру с различными возможностями атаки.

Отскок коня на g4 в этом положении более обоснован, чем на предыдущем ходу, поскольку белая пешка d4 уже уничтожена и белый конь находится под ударом.

№ 64



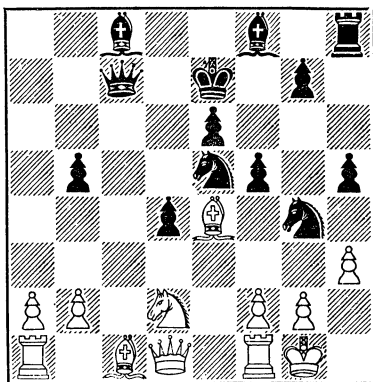
На доске вскоре появится много открытых линий, из которых для черных особенно важны линия «d» и диагональ g1—a7. Если черные, не теряя времени, сделают ходы Cb7, Фb6, Cc5 и Лd8, то они могут поставить перед белыми трудно разрешимые тактические задачи. Вместе с тем белые пока сохраняют лишнюю пешку, и в окончании, если дело дойдет до него, будут иметь известный перевес, благодаря двум пешкам против одной на ферзевом фланге. Итак, обстановка предопределяет обоюдоострую комбинационную

игру, причем белые не возражают против упрощений с переходом в легкофигурный и особенно пешечный эндшпиль, но цель эта слишком далека.

Рассмотрим варианты, возможно: 12. Ce4, 12. Kb : d4, 12. Cg5 и 12. Фа4.

781 — Исходя из общей оценки позиции, ход 12. Ce4 не должен быть хорош. Белые не могут себе позволить в погоне за качеством тратить еще два хода. Например, 12... ab 13. C : a8 Фа5+ 14. Kd2 Kd : e5 15. Cc6+ Kpe7 16. 0—0 Фc7 17. Ce4 f5 18. h3 h5! с атакой.

№ 65



Если на 18-м ходу слон уходит, то возможно уже К : h2. Если же 15. Ce4, то 15... f5 16. Cb1 Cb7.

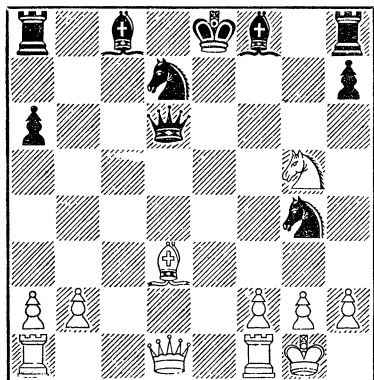
782 — На 12. Kb : d4 в партии Лундин — Трифуно-

вич, 1948 г., черные ответили 12... Сb4+ 13. Cd2 С : d2+ 14. Ф : d2 Сb7! (не торопясь брать пешку е5) 15. 0—0. Теперь Трифунович взял пешку: 15... Кg : е5, и белый слон не попал на е4. Партия продолжалась 16. Се2 0—0 17. Лfd1 Фb6 18. К : е5 К : е5 19. Фе3 Кg6 — игра полностью уравнилась, и черные без труда сделали ничью.

Ничего не добился и Эйве против Трифуновича, 1949 г., сыграв 16. К : е5 К : е5 17. Лel К : d3 18. Ф : d3 Фd5 19. Фf3 Ф : f3 20. К : f3 С : f3 21. gf — ничья.

783 — 12. Сg5 встретилось в партии Фридштейн — Хвощинский из полуфинала первенства Москвы 1954 г. Черные прельстились возможностью «выиграть» фигуру: 12... f6 13. ef gf 14. Kb : d4! fg 15. К : е6 Фе7 16. 0—0 Ф : е6 17. К : g5 Фd6.

№ 66



18. Ф : g4, и черный король не может спастись от концентрической атаки белых фигур: 18... Ф : d3 19. Лfel + Ке5 20. Л : е5 + Се7 21. Фb4 (можно и 21. Фh5+) и т. д.

На 12. Сg5 хорошо 12... Сb4+, и если 13. Кpf1, то 13... Фb6.

784 — В стокгольмском турнире 1948 г., через три тура после того, как Трифунович сделал ничью с Лундиным, Глигорич применил в партии против Бека белыми важное «усиление» — 12. Фа4!, т. е. вернулся к ходу Блюменфельда из его партии против А. Рабиновича, игранной четверть века тому назад.

Как продолжать черным?

Встречалось 12... Фb6, 12... Лb8 и 12... Сb7.

а) В известной читателю партии Блюменфельд — А. Рабинович (стр. 13) 12... Фb6 привело к преимуществу белых.

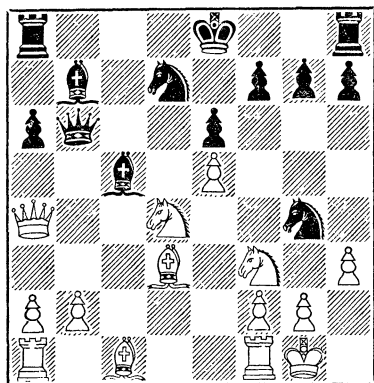
б) На 12... Лb8 белые играют 13. Кd6+ С : d6 14. ed Сb7 15. Ф : d4 С : f3 16. gf Кge5 17. Се2 Фf6 18. Фc3 и чувствуют себя превосходно.

Интересен вариант 14... Фb6 15. Ф : d4 Ф : d4 16. К : d4 Лb6 17. b3 Л : d6 18. Сb2 е5 19. Се2, и у белых свободная игра при двух слонах, обладающих открытыми линиями. Попытка черных использовать расположение двух белых фигур на линии «d» не удастся.

В партии Банник — Геллер, 1951 г., белые не давали шах на d6, а сразу взяли пешку: 13. Ф : d4 Кd : e5 14. К : e5 Ф : d4 15. Кс7+ Кpd8 16. К : e6+ fe 17. Кс6+ Кpd7 18. К : d4 и как будто добились выгодного положения. Но теперь настал черед черных атаковать: 18... Сс5 19. Кb3 Л : b3! 20. ab К : f2 21. Кре2 К : h1 22. Се3 С : e3 23. Кр : e3 Сb7 — у черных значительно лучшее окончание.

в) Наиболее активный ход 12... Сb7, после обычного 13. Кb : d4 Фb6 14. 0—0 Сс5 15. h3, приводит к критической позиции контратаки Глигорича *

№ 67



и теперь возможно 15...

* Попытка черных улучшить игру 13... Сс5 опровергается по анализу Левенфиша: 14. К : e6 С : f2+ 15. Кре2 fe 16. Ф : g4. Нехорошо для белых вместо рокировки играть 14. h3. Черные тогда берут пешку e5, дают шах ферзем с b4 и лишают противника рокировки.

С : f3 и 15... К : f2. Хуже 15. К : e6 С : f2+ 16. Кph1 Ф : e6 17. Kg5 Фd5 18. Ф : g4 Ф : d3 19. Л : f2 К : e5 20. Фе2 (М. Филип).

785 — Первое продолжение —

12. Фа4 Сb7 13. Кb : d4 Фb6 14. 0—0 Сс5 15. h3 С : f3.

а) В партии Глигорич — Бек, 1948 г., после 16. hg С : g2 игра сложилась в пользу белых. 17. Кр : g2 С : d4 18. Се4 Лd8 19. Лd1 — в дальнейшем Бек жертвовал ладью, загнал черного короля на a3, но все же проиграл.

б) Нехорошо для черных и 16. hg С : d4 ввиду 17. gf Кре7 18. Сg5+ f6 19. ef gf 20. Cd2!

в) В заключительной стадии амстердамского турнира 1950 г. Трифунович и Глигорич разыграли партию по последнему слову теории: 16. hg Cd5!? (этого слона надо сохранить) 17. Кb3 0—0 18. Ф : d7 С : b3. Теперь грозит Лад8, и черные отбирают слона, поэтому белые хотят взять хотя бы пешку. 19. С : h7+ Кр : h7 20. Фd3+ Кpg8 21. Ф : b3 Ф : b3 22. ab Лfb8 — согласились на ничью и как раз вовремя, иначе черные, чего доброго, начнут играть на выигрыш.

Итак, в этой партии получилось все очень гладко, но любопытный эпизод произошел в партии Флориан — Бени, 1952 г. До 18-го хода повторилась приведенная выше партия, а дальше черные сыг-

рали 18... Лfд8, считая, что после 19. Фа4 С : b3 20. С : h7+ и т. д. дело сведется просто к перестановке ходов, но Флориан неожиданно дал шах: 19. С : h7+! Кр : h7 20. Ф : f7 — и выиграл без особых хлопот.

Полагаем, что и возможности белых далеко еще не исчерпаны: у них есть хороший ход 17. Кf3 с теми же примерными мотивами, что и в следующем продолжении, при отходе слона на b7.

г) Из всех ходов слона после 16. hg лучшим, пожалуй, будет возвращение на b7.

Трудная для оценки и для игры позиция получается при 16. hg Сb7 17. Кb3 0—0 18. Ф : d7 Лад8, и теперь не 19. К : c5 Л : d7 20. К : d7 Фс6! и не 19. С : h7+ Кр : h7 20. Фа4 С : f2+ 21. Крh1 Лh8 с угрозой Крг8, а 19. Ф : b7 С : f2+ 20. Л : f2 Ф : b7 21. Сс2.

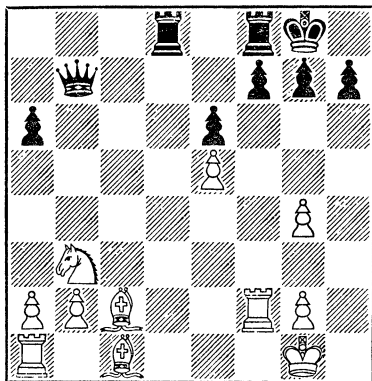
На 17. Се3 черные рокируют — 17... 0—0 18. f4 Лад8 19. Лf3 Кb8 — и получают перевес.

Лучше всего для белых 17. Кf3, чтобы в случае рокировки выиграть пешку: 17... 0—0 18. Ф : d7 Лад8 19. С : h7+. Поэтому черные играют 17... h5 18. gh С : f3 19. gf Л : h5 20. Се4 Ла7.

Белые должны точно и внимательно защищаться, закончить развитие и стремиться реализовать лишнюю пешку. Предстоит еще интересная борьба. Если белым придется туго, они могут предложить размен ферзей на b3 и, несмотря на сдвоение пешек, некоторый перевес в окончании все же будет на их стороне.

Черные со своей стороны будут стараться максимум извлечь из тактических угроз, и этими угрозами нельзя пренебрегать!

№ 68

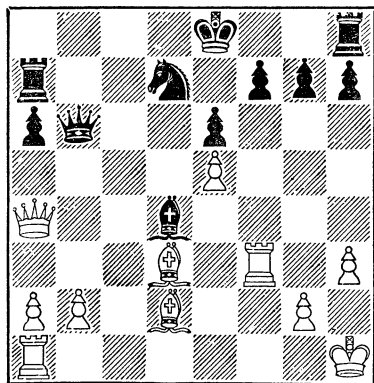


786—Второе продолжение — 12. Фа4 Сb7 13. Кb : d4 Фb6 14. 0—0 Сс5 15. h3 К : f2 и далее 16. Л : f2 С : f3 17. Л : f3 С : d4+ 18. Крh1 Ла7 (Фолтыс — Рабар, 1949 г.). Белым не удастся использовать связку черного коня путем 19. Се4 с угрозой Лd3, ввиду 19... 0—0! 20. Лd3 С : e5 21. Л : d7 Л : d7 22. Ф : d7 и теперь 22... Фb4. Черные отыгрывают фигуру, оставаясь с лишней пешкой

(Эйве, Глигорич), или даже, как предложил М. Филип, 22... Лd8! 23. Фa4 Фf2 с еще более неприятными угрозами.

Однако у белых есть предложенный Эйве сильный ход 19. Сd2.

№ 69



а) 19... Ф : b2 и затем 20. Лb1 Ф : d2 21. Ф : d4 Лс7 22. Л : f7, и если 22... Кр : f7, то 23. Сg6+.

б) 19... а5 20. Сb5 Кре7 21. С : d7 Л : d7 22. Сg5+ и т. д.

в) 19... 0—0 20. Са5 Фс5 21. Сb4 Ф : е5 22. Ле1 (Белым нет смысла брать качество за пешку) 22... Фd5 23. С : f8 (Теперь это сильнее, чем на предыдущем ходу, в связи с последующим Лd1) 23... К : f8 24. Лd1 е5 25. Лdf1 с хорошей позицией у белых.

Если в этом варианте 22... Кс5, то 23. Л : е5 К : а4 24.

Ла5 К : b2 25. С : f8 Кр : f8 26. Л : а6 и белые выигрывают. Возможно и 19. Сf4 0—0 20. Лd1 (Филип).

Такова оценка основных возможных продолжений в контратаке Глигорича. Надо все же сказать, что все эти чисто аналитические варианты, не проверенные практикой, не вызывают чувства полной уверенности в том, что белые действительно имеют реальное преимущество после 11... Kg4.

Слишком много есть возможностей у черных и у белых с 11-го хода до 26-го, чтобы можно было сделать окончательные выводы.

В частности, вместо 15. h3 возможно 15. Се3 (Шмидт — Нюрнберг, 1941 г.) и далее 15... С : f3 16. К : f3 К : е3 17. fe С : е3+ 18. Кph1, и черным нелегко рокировать. Или 15... 0—0 16. Ф : d7 Лад8 17. Фа4 С : f3 18. К : f3 К : е3 19. С : h7+ Кр : h7 20. fe С : е3+ 21. Кph1 с неплохой позицией у белых, или 15... Лd8 16. К : е6.

Таким образом, можно смело играть контратаку Глигорича белыми и черными. Вся история развития меранской системы доказывает, что пока не установилось окончательное мнение теории о ценности того или иного варианта, победы одерживает тот, кто лучше понимает общее направление игры в данном варианте.

Вариант Созина — одна из наиболее увлекательных глав меранской системы, здесь основные идеи белых и черных сталкиваются и переплетаются в наиболее острой форме.

Белым удалось провести столь важное в меранской системе продвижение $e3-e4-e5$, но какой ценой! Обе их центральные пешки погибли, и противник пока что имеет лишнюю пешку.

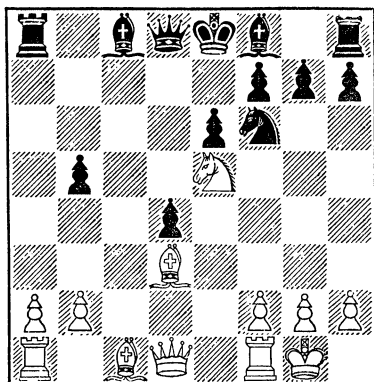
Белые сосредоточили солидные силы для атаки на вражеского короля, но при малейшем промедлении и сами должны считаться с возможностями опасной контратаки черных.

Судьба партии порой решается в рукопашной схватке на королевском фланге, а иногда дело доходит до меранского эндшпиля. Это многообразие идей, заставляющее партнеров в разгаре борьбы мысленно набрасывать контуры предстоящего эндшпиля, придает особую прелесть игре.

Мы рассмотрим в варианте Созина — 8. $Cd3$ $a6$ 9. $e4$ $c5$ 10. $e5$ cd 11. $K:b5$ $K:e5$ 12. $K:e5$ ab — атаку Рельштаба: 13. 0—0, атаку Штальберга: 13. $Ff3$, а также наиболее интересные продолжения 13. $C:b5+$ и 13. $Fb3$.

761 — Атака Рельштаба — 13. 0—0

№ 70



Черные должны позаботиться о защите пешки $b5$, не забывая при этом о тактических угрозах белых $Kc6$ и $Ff3$.

В позиции на диаграмме возможны следующие продолжения: $Cd7$, $Ca6$, $Fb6$, $Fa5$ и $Fd5$.

а) 13... $Cd7$ 14. $K:d7$ $F:d7$ 15. $Fb3$ $b4$ 16. $a4$.

Сильная угроза 17. $Cb5$ приводит к тому, что черные лишаются рокировки или попадают под атаку по открытым линиям в центре.

б) 13... $Ca6$ 14. $Cg5$ $Cd6$ 15. $f4$ $Fb6$ 16. $Lc1$ $Lc8$ 17. $Fe2$.

Черные не могут рокировать из-за 18. $C:f6$ и 19. $Kd7$, между тем грозит 18. $C:b5+$ и 19. $L:c8+$.

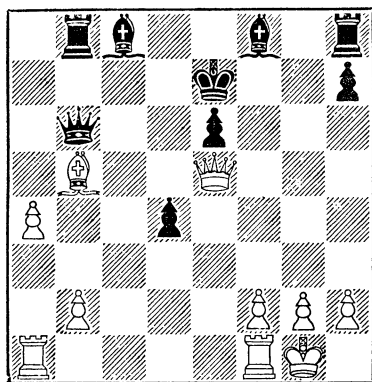
Если в этом варианте сыграть 14... Ce7, то белые ответят 15. Фе2! Фb6 16. Лfс1, и снова нельзя рокировать, а грозит Лс6.

Если же 14... Фb6, то 15. С : f6 gf 16. Фf3.

в) На случай 13... Фb6 Рельштабдаёт следующие анализы: 14. Фb3 Лb8 15. Cf4 и далее:

I. 15... Kh5 16. a4! (жертвывая фигуру) 16... К : f4 17. С : b5+ Кpe7 18. Фg3 g5 19. Ф : g5+ f6 20. Ф : f4 fe 21. Ф : e5.

№ 71



Атака белых неотразима: 21... Лg8 22. Лfс1 и т. д.

II. 15... Сс5 16. a4 b4 17. a5 и затем Фа4+.

III. 15... Cd6 16. a4 b4 17. Ф : b6 Л : b6 18. Кс4.

IV. 15... Ce7 16. a4 b4 17. Кс4.

Наряду с этим, а быть может и вместо этих сложных продолжений у белых есть сильный ход 14. a4!, предло-

женный Филимоновым и примененный в партии Загорянский — Вайнштейн, 1936 г. Положение черных сразу становится затруднительным. После 14... ba 15. Л : a4 Л : a4 (15... Лb8 16. Л : d4) 16. Ф : a4+ Cd7 17. К : d7 К : d7 18. Сb5! не видно, как черным ликвидировать убийственную связку. На 14... b4 следуют те же варианты, что и в партии, но с лишним темпом у белых (Загорянский). В партии же произошло следующее:

15. К : d7 К : d7 16. С : b5 Ла7 17. Фg4! g6 18. b3 Сс5 19. Ch6 f5 20. Фh4 Kpf7 21. Лаe1 Kf6 22. Сс4 Ке4.

Здесь черные, мечтая о Ce7 и Cf6, с надеждой смотрели на будущее, но... 23. Л : e4! fe 24. Фf4+ Кpe7 25. Фе5! Лf8 26. С : e6 Kpd8 27. Лс1 Лс7 28. Фd5+ Кpe7 29. Сg5+ Лf6 30. Фе5!, и черные сдались.

г) 13... Фа5 14. Фf3 Ла7 15. Сg5 Ce7 16. Кс6 Сb7 17. К : a5 С : f3 18. С : b5+ Kpd8 19. Кb3 Cd5 20. К : d4, и черные не могут брать на a2 ни слоном, ни ладьей из-за Кс6+.

Лучше для черных 18... Кd7 19. С : e7 Л : a5.

Во всех этих вариантах белые имеют большую свободу действий, благодаря укрытому положению своего короля, однако черные могут прощупать слабые пункты позиции

белых, централизуя своего ферзя.

д) 13... Фd5.

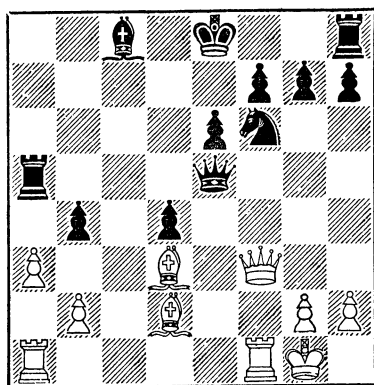
Белые должны защитить коня, лучше всего это сделать, сочетая оборону с нападением — 14. Фе2 и далее:

Четырнадцатый ход черных

Применялось 14... Ла5, 14... Сb7, 14... Са6, 14... Лb8.

а) 14... Ла5 15. f4 Cd6 16. Cd2 b4 17. a3! С : е5 18. fe Ф : е5 19. Фf3 (Ботвинник — Белавенец, 1934 г.).

№ 72



Положение черных трудное: если они рокируют, то теряют качество, если играют 19... Фd5, то следует 20. Фg3.

б) 14... Сb7 — защита, предложенная Фрейманом. 15. С : b5+ Кpd8 16. f3 Сс5 17. Kph1 Кре7 18. Сс4 Фd6 19. b4! С : b4 20. Лb1 Лhb8 (На 20... Cd5 последует 21. Л : b4

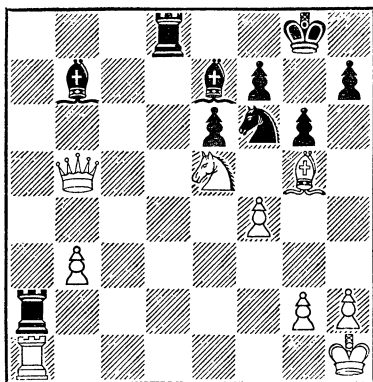
Ф : b4 22. С : d5) 21. К : f7 Кр : f7 22. Л : b4 Cd5.

в) Защиту 14... Са6 применил Боголюбов в 12-й партии матча с Алехиным 1934 г.: 15. Сg5 Се7 16. a4 0—0 17. ab Сb7 18. f4 h6 с хорошей игрой у черных.

Ход 15... Се7 был сделан Боголюбовым не случайно. В ранее игранных партиях Гласс — Шпильман, 1933 г., после 15... Кd7 белые получили преимущество: 16. f4 Сс5 17. Kph1 0—0 18. К : d7 Ф : d7 19. Фс2! Лfc8 (Если 19... h6, то 20. С : h6) 20. С : h7+ Kpf8 21. Се4 d3 22. Фd1. Возможно здесь по рекомендации Левенфиша и 21. Фd3.

После же 15... Се7 теория знает за белых и другое продолжение, вместо избранного Алехиным 16. a4, а именно: 16. f4 0—0 17. Лf3.

Белые грозят 18. С : f6 С : f6 19. С : h7+ Кр : h7 20. Лh3+ и Фh5. Чтобы предотвратить эти угрозы, черные играют 17... Сb7!, и далее Боголюбов указывает почти форсированный вариант на ничью: 18. Лh3 g6 19. b3 Лfc8 20. С : b5 d3 21. Л : d3 Фс5+ 22. Kph1 Ке4 23. С : e7 Кf2+, и ничья вечным шахом. Все дело портит это маленькое «почти», ибо на 22-м ходу черные неожиданно играют 22... Ф : b5, не смущаясь потерей ферзя: 23. Лd8+ Л : d8 24. Ф : b5 Л : a2!

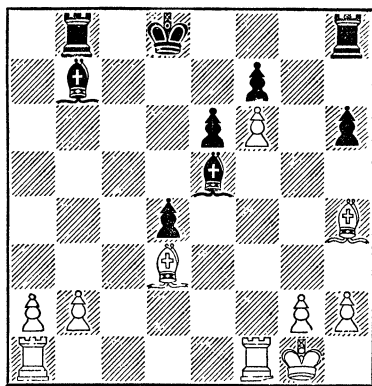


и черные могут бороться за победу. На 25. Лg1 следует 25. . . Ке4. Если белые сделали промежуточный ход и по пути разменялись на f6, то черные продолжают теперь Са8, грозя Кpg7 и Ldd2.

Однако и белые могли несколько раньше играть по-другому. Вместо хода 18. Лh3 в «ничейном» варианте Боголюбова лучше играть 18. Фf2! с идеей пока перекрыть ладьей диагональ h1—a8, тем временем перебросив ферзя на линию «h». Этот план очень опасен для черных и, быть может, эти разработанные Бронштейном анализы нашли бы себе применение в матче на первенство мира 1951 г., если бы он же не указал и за черных в ответ на 15. Сg5 любопытный ход 15. . . h6?! 16. С : f6 gf 17. Се4 Ф : e5 18. Сс6+ Кре7 19. Ф : e5 fe 20. С : a8 Сg7, и хотя у черных только пешка

за качество, но пара слонов и сильный пешечный центр дают им более чем достаточные контршансы.

г) Защита 14. . . Лb8 также приемлема для черных. Хотя Росселли и проиграл Вайде (стр. 22), но лишь вследствие ошибки на 16-м ходу. После 15. Сg5 Cd6 16. f4 нужно было играть h6, и если 17. Ch4, то 17. . . Cb7 18. С : b5+ Кре7 19. Cd3 g5! 20. fg Ф : e5 21. gf+ Кpd8 22. Ф : e5 С : e5. Несмотря на лишнюю пешку у белых, перевес скорее на стороне черных благодаря их сильным центральным пешкам (Шамаев — Шах-Задэ, 1948 г.).

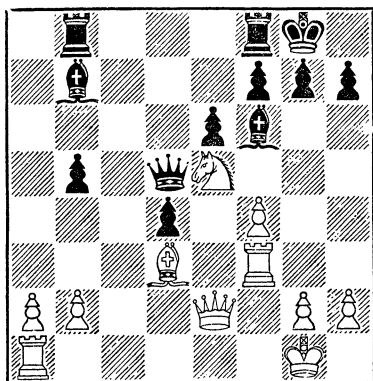


Не поможет и 20. Сg3 gf 21. С : f4 Лhg8. Лучшее всего на 16. . . h6 продолжать 17. С : f6 gf 18. Се4 Фс5 19. Кd3.

Если же черные, избрав защиту 14. . . Лb8, будут продолжать Се7 и 0—0, то они

рискуют попасть под сильную атаку, ибо положение ладьи на b8 позволяет белым провести красивую комбинацию: 14. . . Лb8 15. Сg5 Сe7 16. f4 0—0 17. Лf3, и если теперь Сb7 (как в аналогичном варианте защиты 14. . . Са6), то 18. С : f6 С : f6.

№ 75



19. Кd7! Ф : d7 20. С : h7+ Кр : h7 21. Лh3+ и Фh5. Идея комбинации — отвлечение ферзя от пункта g2. При положении ладьи на a8 комбинация не проходит, так как на 19. Кd7 черные не берут коня, а отвечают 19. . . Лfd8! 20. К : f6+ gf, и жертва слона бессмысленна, белый ферзь прикован к защите поля g2. После же 21. Лg3+ Крf8 22. С : h7 Кре7 у черных активная позиция с сильным давлением по большой диагонали.

Таковы интересные и боевые идеи атаки Рельштаба.

Как видим, белым приходится думать не о победе, а о поддержании равновесия. В чем же дело, какую неточность они допустили?

Меранская система — это такой дебют, в котором дорого ценится время. Белые не могут позволить себе игру со всеми удобствами — получить сильную атаку и не подвергаться при этом никаким опасностям. Жертвуя пешку, они взяли на себя обязательство атаковать, если же они тратят темп на рокировку, то атака запаздывает.

Обратим внимание, что черные, ведя единственными ходами трудную защиту, рокируют подчас лишь на 16-м ходу, а иногда и совсем отказываются от рокировки и, в конце концов, преуспевают. Выходит, что и белые должны искать другие, более энергичные пути.

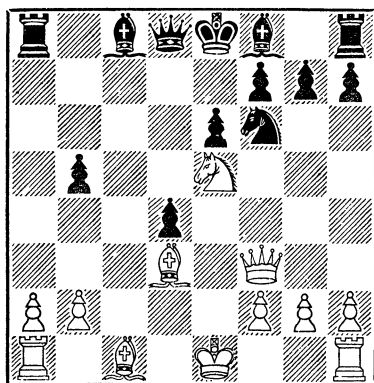
Когда в этом постепенно убедились передовые шахматисты, появилась на свет атака Штальберга, в которой белые, пренебрегая рокировкой, немедленно бросают свои силы в атаку на короля.

762— Атака Штальберга— 13. Фf3

Итак, белые сделали сильный атакующий ход 13. Фf3. Идея его в том, чтобы, кроме слона d3 и коня, которые уже стоят на хороших исходных позициях, поскорей привлечь

к атаке слона с1 и ферзя. Ходы 13. Cf4 или 13. Cg5 были бы хуже, ибо после шаха слоном белый король вынужден был бы уйти на f1, выключив из игры ладью или, отойдя на e2, закрыл бы выход ферзю на королевский фланг. Кроме того, ферзь с f3 атакует черную ладью, что дает белым темп для атаки.

№ 76



В позиции на диаграмме 13-й ход черных. У них выбор: Fd5, Fa5+, Lb8, La5, Sb4+.

а) После 13... Fd5 происходит размен ферзей и белые выигрывают пешку: 14. Ф : d5 К : d5 15. С : b5+, затем 16. Кс6+ и 17. К : d4.

б) 13... Lb8 14. Кс6 Сb7 15. С : b5 С : c6 16. Ф : c6+ Кd7 17. 0—0. Черным нужно подготовить рокировку и развязать коня. За это время белые выиграют пешку d4. Если же 15... Fb6, то 16.

a4 и угроза вскрытого шаха приносит белым, на худой конец, пешку d4.

в) 13... La5 встретилось в известной нам партии Капабланка — Левенфиш, где черные пришли к стесненной позиции. Они могут держаться (см. стр. 24), но не в этом их цель.

г) Ход 13... Fa5+ был рассмотрен И. Рабиновичем в 1936 г. Он привел следующие варианты: 14. Кре2 Cd6 15. Фс6+ Кре7 16. Cd2 b4 17. Кс4! «с последующим разменом на d6, выигрышем пешки b4 с сильной атакой». Если же 16... Fa6, то 17. С : b5; плохо и 16... Fa7 ввиду 17. К : f7 Кр : f7 18. Ф : d6 и т. д.

В этом анализе есть, однако, неточность, не ускользнувшая от взгляда М. Ботвинника, а именно: в основном варианте после 17. Кс4 не получается ни размена на d6, ни сильной атаки: черный ферзь с шахом уходит на h5. Далее Ботвинник приводит вариант: 17... Fh5+ 18. f3 La6 19. Kb6 Cd7 20. Fb7 Л : b6 21. Ф : b6.

Ботвинник применил вариант 13... Fa5+ в партии против Решевского из матча СССР — США, 1955 г., но не застал врасплох американского гроссмейстера, который ответил 14. Кре2 Cd6 15. Фс6+ Кре7 16. Cd2 b4 17. Ф : d6+ Кр : d6 18. Кс4+, затем 19. К : a5 и 20. С : b4— получи-

лось окончание, которое чемпион мира расценивает как абсолютно равное.

Итак, получается, что 13. . . Фа5 — неплохой путь для черных, если они хотят перейти в равный эндшпиль.

д) Сильно выглядит и 13. . . Сб4+. Черные развивают фигуру (правда, не на очень удачное место), лишают белых права на рокировку и сохраняют за собой возможность различных продолжений в зависимости от ответа белых.

Четырнадцатый ход белых

Здесь можно не рассматривать отступление короля на d1, а также 14. Cd2 Фа5! к выгоде черных. Возможен отход короля на f1 или на e2.

а) Идея хода 14. Kpf1 в том, что становится возможным Кс6, так как после ответа Сб7 и дальнейшего К : d8 черные берут белого ферзя без шаха, например: 14. Kpf1 Лb8 15. Кс6 Сб7 16. Cf4 Лс8 17. К : d8 С : f3 18. К : e6 С : g2+ 19. Кр : g2 fe 20. а3.

Этот эндшпиль, несмотря на материальное преимущество черных, надо расценивать, как показала партия Новотельнов — Суэтин, 1951 г., скорей в пользу белых, ибо они с успехом могут атаковать пешку b5 и висячие черные пешки в центре.

Однако при положении короля на f1 черные с выгодой могут применить защиту 14. . . Фd5 15. Ф : d5 К : d5 16.

С : b5+ Кре7 17. Кре2 f6! 18. Кс6+ Крd6 — получился меранский эндшпиль, черные пешки в центре сильны и король расположен хорошо (Новотельнов — Терпугов, XIXпервенство СССР, 1951 г.).

б) 14. Кре2 — лучший ход, благодаря которому открывается первая горизонталь для передвижения ладей, что необходимо в середине игры и полезно при переходе в эндшпиль.

Четырнадцатый ход черных

Здесь возможно 14. . . Са6, 14. . . Cd7, 14. . . 0—0, 14. . . Фd5 и 14. . . Лb8.

а) 14. . . Са6? — не имеет смысла защищать пешку, которую пока белые не собираются брать. Они отвечают просто 15. Сg5 и ведут атаку, имея лишний темп по сравнению с другими продолжениями.

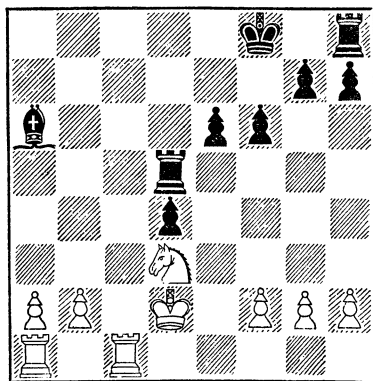
б) Ход 14. . . Cd7 известен нам по партии Штальберг — Шпильман (стр. 24), где впервые была применена атака Штальберга. Белые получают решающую атаку: 15. Сg5 Лb8 16. Лhd1 0—0 17. С : f6 gf 18. Фh5 f5 19. g4 f6 20. gf fe 21. Лg1+.

в) 14. . . 0—0. Идея этой коварной ловушки заключается в том, чтобы поймать ферзя или получить сильнейшую атаку за качество: 15. Ф : a8 Фс7, и если 16. Фf3, то Ф : e5+ 17. Крd1 Кd5 с атакой, если же 16. Cf4, то

Сb7 17. Kg6 Фb6 и ферзь пойман. Варианты были предложены Гербеком как опровержение атаки Штальберга, но на практике, к счастью для черных, не применялись. Белые играют все же 15. Ф : a8 Фс7 16. Cf4! Сb7 17. Лhс1! Фb6 18. Лс6 С : a8 19. Л : b6 Кd5 20. Л : b5 К : f4+ 21. Кpd1 и остаются с лишним качеством, равно как и в случае 16. . . Кd5 17. Сg3 Сb7 18. Фа7 Сс5 19. Кd7!

г) Защита 14. . . Фd5 предложена Боголюбовым и Шпильманом и испытана в нескольких партиях, но без успеха для черных. 15. Ф : d5 К : d5 16. С : b5+ Кpf8 17. Cd2! (Напоминаем читателю, что этого хода не было бы у белых при положении короля на f1, следовательно, защита 14. . . Фd5 хороша в случае 14. Кpf1) 17. . . f6 18. Кd3! С : d2 19. Кр : d2 Са6 20. Сс6 Лd8 21. С : d5 Л : d5 22. Лhс1! (Фонтейн — Лентон, 1939 г.).

№ 77



Если черный король после шаха уходит на e7, то оказывается плохо 17. Кс6+ ввиду Кpd6 18. К : d4 Крс5! — король идет в атаку на белые фигуры! 19. а3 Сс3!! (Фолтыс — Боголюбов, 1939 г.). Поэтому в случае 16. . . Кре7 белым нужно избрать другой план: 17. Лhd1 (и этот ход был невозможен при положении короля на f1) 17. . . Сс5 18. Кс6+ Кpd6 19. К : d4 С : d4 20. Л : d4+ Кре5 21. Ла4! и белые остаются с лишней пешкой (Эйве — Вольтуиз, 1942 г.).

д) Наиболее перспективной для черных является защита 14. . . Лb8, предложенная Фрейманом, подкрепленная анализами и проверенная в практических партиях.

Пятнадцатый ход белых

У белых выбор между 15. С : b5+, 15. Кс6, 15. Фg3, 15. Cf4 и 15. Сg5.

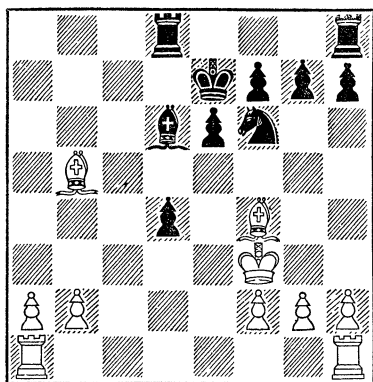
а) С пешкой b5 в меранской системе происходит странное явление: ее почти всегда можно взять, да еще с шахом, но почти всегда — нет расчета это делать. Так и в данном случае 15. С : b5+ Л : b5! — проще всего — 16. Фс6+ Cd7 17. К : d7 Ф : d7 18. Фа8+ Кре7 19. Ф : h8 Ле5+ 20. Кpd1 Фb5.

Белым впору сдаваться.

б) 15. Кс6 было применено в партии Бронштейн — Ботвинник из матча на первенство

мира: 15. . . Сb7 16. Cf4 Cd6
17. К : d8 С : f3+ 18. Кр : f3
Л : d8 19. С : b5+ Кре7.

№ 78



Получился меранский эндшпиль в наиболее приемлемом для белых виде — они сохранили пару слонов и король их близок к центру. Ботвиннику пришлось играть очень точно, чтобы удержать равновесие: 20. Cd2 Лb8 21. a4 Кd5 22. b3 — теперь у черных выбор между 22. . . Кс3, 22. . . Сb4 и 22. . . f5. Они остановились на последнем: 22. . . f5 23. Лhс1 е5 24. Кре2 е4 и партия вскоре закончилась вничью. Но чемпион мира мог столкнуться с известными затруднениями, если бы белые продолжали 24. Сg5+ Кf6 25. Лс6.

Также и 22. . . Кс3 вело к преимуществу белых после примерного 23. Сс4 е5 24. С : с3 dc 25. а5 f5 26. а6 Сс5

27. Ла5 Cd4 28. Cd5 Ca7 29. Сb7 е4+ 30. Кре2 Кре6 31. Лс1.

Известный нажим сохраняли белые и после 22. . . Сb4 23. С : b4 К : b4 24. Сс4, но вряд ли это было достаточно для победы. Ничего не давало в этом варианте 24. Лhс1 ввиду Кd5! с последующим Кс3 и движением пешки «d», например 25. Лс5 Кс3 26. Сс4 d3.

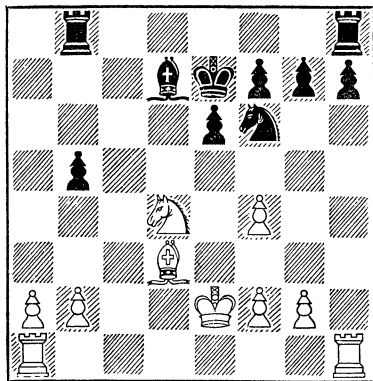
Надо еще заметить, что белые по пути, после 15-го хода черных Сb7, нигде не могли улучшить свою игру и создать черным сколько-нибудь серьезные трудности. Например, 16. К : d8 С : f3+ 17. Кр : f3 Кр : d8 или 16. С : b5 Фb6 17. а4 0—0 — у черных равноправная игра, если же в последнем варианте 17. К : b8+ Ф : b5+ 18. Фd3 Ф : d3+ 19. Кр : d3 Cd6, у черных даже лучше.

в) Долгое время 15. Фg3 считалось наиболее выгодным и закрепляющим преимущество белых на основании партий Белавенец — Загорянский, 1936 г., и других. Однако в стокгольмском межзональном турнире 1948 г. Сабо вынужден был, сделав ход 15. Фg3, после короткой борьбы согласиться на ничью со Штальбергом, а «более энергично» игравший белыми Трифунович даже проиграл Беку. В обеих партиях черные продолжали 15. . . Фd6! 16. Кf3 (в случае 16. Кс6 черные просто берут этого коня и на 17.

Ф : b8 рокируют. Например:
 16. Кс6 Ф : с6 17. Ф : b8
 0—0 18. f3 Сb7 19. Фе5 Кd5
 20. Cd2 Фс5 21. Cf4 К : f4 +
 22. Ф : f4 е5 23. Фf5 g6 24.
 Фf6 е4 25. fe С : е4 26. С : е4
 Ле8) 16. . . Ф : g3 17. hg Cd6!
 Черные готовы отдать пешку
 d4, чтобы удержать пешку b5.
 Если белые берут пешку — 18.
 К : d4, то следует 18. . . Cd7
 19. b3 Кре7 20. Сb2 h6 21.
 Кf3 Лhc8 22. Ке5 Се8 23. Лhc1
 Кpf8, и белые из этого эндш-
 пилья ничего не могут выжать.

В партии Сабо — Шталь-
 берг было 18. Cf4 С : f4 19.
 gf Cd7 20. К : d4 Кре7

№ 79



и после 21. Лac1 Лhc8 22.
 Кpd2 Л : c1 23. Л : c1 Кpd6
 24. g3 h6 25. Се2 g5! 26. Лh1
 gf 27. gf Кd5 28. f5 е5 29.
 Л : h6 + f6 30. Кс2 С : f5 31.
 Ке3 К : е3 была зафиксиро-
 вана ничья.

Белые могут немного уси-
 лить этот вариант путем 16.

а3 Са5 и лишь теперь 17.
 Кf3 Ф : g3 18. hg Сс7. 19. Cf4
 С : f4 20. gf Cd7 21. К : d4
 (Гальберштадт), но вряд ли
 это отразится на исходе
 партии.

Если на 15. Фg3 черные
 отвечают не 15. . . Фd6!, а
 15. . . Фd5?!, то белые не
 должны играть 16. Кс6, так
 как черные и здесь берут ко-
 ня, получая за качество силь-
 ную атаку (см. партию Рс-
 шевский — Петров, Кеме-
 ри, 1937 г.). Лучше для бе-
 лых 16. Кf3! е5 17. Ф : е5 +
 Ф : е5 18. К : е5 Лb6 19. Cd2
 С : d2 20. Кр : d2 (Ландау —
 Шмидт, 1937 г.) 20. . . Сb7
 21. Лhe1 0—0 22. g3 с хоро-
 шими шансами у белых. Также
 в пользу белых складывается
 игра и при 18. . . 0—0 19. Кс6
 Ле8 + 20. Кpd1 Kg4 21. Лf1
 К : f2 + 22. Л : f2.

В этом варианте, после 15.
 Фg3 Фd5 16. Кf3 е5, белым
 нужно обойти только один под-
 водный камень — 17. Ф : g7?,
 на что последует 17. . . е4!
 18. Ф : h8 + Кре7 и атака
 переходит к черным.

Итак, последние партии и
 аналитические изыскания по-
 казали, что 15. Фg3 не опас-
 но для черных, если они не
 играют Фd5, а упрощают игру,
 форсируя размен ферзей и пе-
 реход в эндшпиль, где от-
 дают пешку d4, но удержи-
 вают пешку b5.

г) Интересное и спорное
 продолжение 15. Cf4 было
 предложено венгерским шах-

матистом Д. Бенедик, например:

1. 15. . . Фd5 16. Кс6 Ф : f3+ 17. gf — в пользу белых.

2. 15. . . Фb6 16. Кс6 е5 17. К : е5! Cd6 18. Лhe1 С : е5 19. Кpf1 также с небольшим преимуществом у белых. Но черные могут ответить

3. 15. . . Сb7 и в случае 16. Кс6 Cd6 перейти к партии Бронштейн — Ботвинник. Если белые не захотят свести игру к этому варианту, то они сами могут попасть в трудное положение: 15. . . Сb7 16. С : b5+ Кре7 17. Фg3 Фd5 18. Cd3 Лhg8 19. Kg6+ hg 20. С : b8 Кh5 21. Фс7+ Кpf6 с обоюдоострой игрой, в которой шансы черных никак не хуже.

С чрезмерным риском связано предложение Фреймана жертвовать качество после 15. . . Сb7 16. Кс6 посредством Фb6. Приводимый им вариант 17. С : b8 С : с6 18. Фg3 0—0 19. Се5 Кh5 20. Фh4 g6 представляется не вполне надежным для черных.

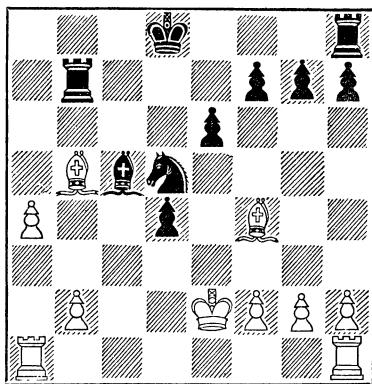
Таким образом, вариант Бенедика переходит в вариант 15. Кс6, причем та сторона, которая избегает этого, может попасть в тяжелое положение.

Серьезным возражением против хода 15. . . Сb7 является малоизвестная партия Танин — Лесюк из командного первенства Москвы 1938 г.: 15. Cf4 Сb7 16. С :

b5+ Кре7 17. Ф : b7+! Л :b7 18. Кс6+ Кре8 19. К : d8+ Л : b5 20. Кс6 Сс5 21. b4! С : b4 22. Лab1 Кd5 (на 22... d3+ 23. Кр : d3 Лd5+ 24. Кре2 Се7 последует 25. Лb8+ Cd8 26. Лс1) 23. Cd2 С : d2 24. Л : b5 Cf4 25. Лb7! g5 26. Кpd3 Кpf8 27. К : d4 Cd6 28. a4 Kf4+ 29. Кре4 К : g2 30. К : е6+ fe 31. Лс1. Черные сдались ввиду 31. . . Кpg8 32. Лс8+ Cf8 33. а5.

Однако и в случае 17. Ф : b7+ Л : b7 и т. д., продолжая 19. . . Кр : d8 вместо 19. . . Л : b5 и далее 20. Cd3 Сс5 21. b3 Кd5 или 20. а4 Кd5, черные могут не опасаться за исход партии.

№ 80

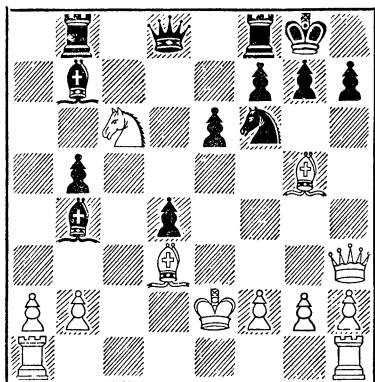


д) Лучшим продолжением большинство теоретиков признает 15. Сg5 — ход, предложенный Макогоновым. Многие считают, что теперь черные попадают в тяжелое положение. Например:

Пятнадцатый ход черных

а) 15... 0—0 приводит к картинной позиции — 16. Кс6 Сб7 17. Фh3, которая не требует комментариев.

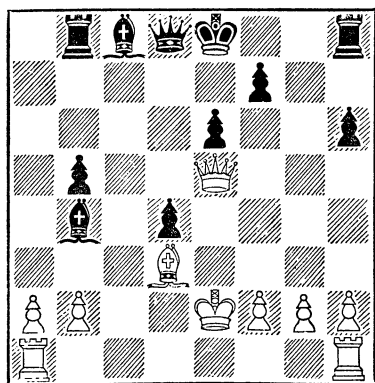
№ 81



б) 15... Фd5 стоит качества — 16. С : f6 Ф : f3+ 17. gf gf 18. Кс6.

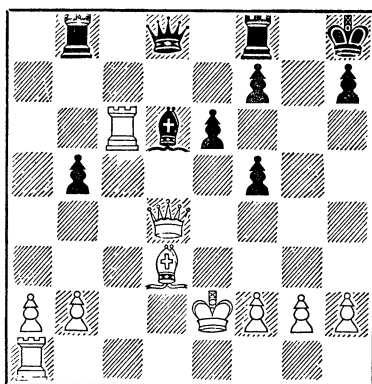
в) Также и при 15... h6 16. С : f6 gf 17. Фh5 fe 18. Ф : e5 белые выигрывают качество.

№ 82



г) 15... Cd6 16. Кс6 Сб7 17. Лhcl С : c6 18. Л : c6 0—0 19. С : f6 gf 20. Фg4+ Кph8 21. Фе4 f5 22. Ф : d4+.

№ 83



д) Не сладко черным и в случае 15... Cd7 16. Лhd1 Се7 17. Се4! с угрозами 18. Л : d4 и 18. С : f6 С : f6 19. К : d7 Ф : d7 20. Сс6.

е) Относительно лучшее 15... Се7 16. Лhcl Лb6 17. Кс6 Сб7 18. К : d8 С : f3+ 19. Кр : f3 С : d8 20. Лс5 0—0 21. Л : b5 все же дает белым преимущество.

Все эти варианты на редкость красивы, но все же не верится, чтобы один ход, даже самый хороший, мог опровергнуть всю меранскую систему.

К тому же несколько странно, что, несмотря на все преимущества, ход 15. Сg5 ни разу не встретился в крупных турнирах, хотя анализы были опубликованы довольно давно и вошли в дебютные

руководства. Более всего удивительно, что сам автор атаки Cg5 ни разу в крупных турнирах не продемонстрировал ценность своего открытия.

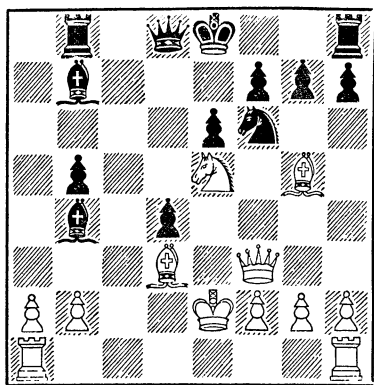
Действительно, при детальном рассмотрении оказывается:

Во-первых, что в варианте в) 15. ... h6 16. С : f6 gf 17. Фh5 fe 18. Ф : e5 белые хотя и выигрывают качество, но рискуют попасть в опасное положение после 18. ... 0—0! 19. Ф : b8 e5 (Брать пешку e5, очевидно, нельзя, между тем грозит Cg4+) 20. Ф : b5 e4! 21. Ф : b4 (На 21. С : e4 неприятно Фd6) 21. ... ed+ 22. Kpf1 Ле8 (Абрамов — Агринский, 1954 г.).

Во-вторых, у черных есть сильный ход, предложенный Левенфишем, — 15. ... Лb6 с угрозой 16. ... Сb7.

В-третьих, и это самое главное, не вполне ясно, как будут белые выигрывать при 15. ... Сb7.

№ 84



После очевидного 16. С : b5+ черным плохо уходить на f8 ввиду 17. Фf4! с сильной угрозой Kd7. Черные могут ее отразить посредством 17. ... Cf3+ 18. К : f3 Л : b5, но тогда белые завоевывают пешку путем 19. С : f6 gf 20. Ф : d4. Заманчиво для черных на 17. Фf4! ответить 17. ... Фd5?!, так как ничего не дает белым ни 18. С : f6 gf 19. Ф : f6 Ф : b5+ 20. Kpd1 Кре8!, ни даже 18. Kg6+ fg 19. Ф : b8+ Kpf7!, но белые достигают победы путем 18. Сс4! Са6 19. Kg6+ и 20. Ф : b8+.

Необычайного накала достигает борьба после 16. С : b5+ Кре7 и далее:

а) 17. Сс6 Са6+ 18. Kpd1 Фа5! 19. С : f6+ gf 20. Kd7 Фg5! и белым нелегко защититься от мата.

б) 17. Фf4 Фd5 18. Сс4 Фе4+ 19. Ф : e4 С : e4 — у черных вполне удовлетворительная партия.

в) 17. Фh5 Лf8 18. Ф : h7? Фd5 (возможно и предложенное Н. Лебедевым 17. ... Фg8).

г) 17. Ф : b7 Л : b7 18. Кс6+ Кре8 19. К : d8+ Кр : d8, и игра черных не хуже.

Итак, атака Штальберга заслуженно пользуется репутацией одного из наиболее острых и наиболее интересных продолжений в меранской системе, но она не представляет смертельной опасности для черных. У черных есть выбор между защитой 13. ... Фа5+, которая почти форсированно

приводит к равному окончанию, и обоюдоострым продолжением: 13. . . Сb4+ 14. Кре2 Лb8. В последнем случае белые должны решить, пойти ли им на несколько лучший эндшпиль посредством 15. Кс6 или отважиться на интересный, но рискованный ход Макогонова — 15. Сg5. Однако и после 15. Кс6 у черных остаются достаточные ресурсы для ничьей, в случае 15. Сg5 появляются контршансы для борьбы за победу.

Вариант Созина — 11. . . К : е5! выдержал испытание временем, и черные могут применять его теперь так же уверенно, как и 30 лет тому назад.

Другие продолжения в варианте Созина

Наряду с атакой Штальберга и атакой Рельштаба возможны для белых на 13-м ходу продолжения С : b5+ или Фb3.

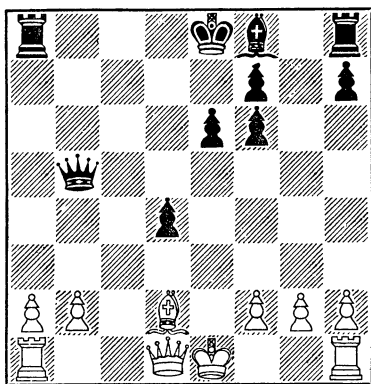
763 — Продолжение 13. С : b5+.

Этот естественный шах часто встречался в первые годы после рождения меранской системы, причем выяснилось, что:

а) если 13. . . Cd7 и белые берут на d7 слоном — 14. С : d7+ К : d7 15. К : d7 Сb4+ 16. Cd2 Фа5 17. а3 С : d2+ 18. Ф : d2 Кр : d7 19. Ф : а5 Л : а5 (Покорный — Шульц, 1926 г.), то после всех разме-

нов черные пришли к выгодному для них «меранскому эндшпилю». Также и в случае 15. Кd3 Се7 16. 0—0 0—0 получается типичная для меранской системы конструкция, несколько лучшая для черных: на королевском фланге у них нет слабостей, а в центре они сильнее;

б) если же белые берут на d7 конем — 14. К : d7 Фа5+ 15. Cd2 Ф : b5 16. К : f6+ gf, то создается следующая позиция:



Партия по переписке Черняховский — Чистяков, 1931 г., продолжалась 17. Фf3 Лd8 18. Ф : f6 Лg8 19. Фf3 (Очень важно, что длинная рокировка белых невозможна: 19. 0—0—0 Сg7 20. Фf3 Лс8+! 21. Крb1 d3 22. b3 Фе5 с неизбежным матом) 19. . . Ф : b2 20. Лd1 (Следовало предварительно дать шах на с6, чтобы задержать короля в центре) 20. . . Сb4! 21.

Фс6 + Кpf8 22. Фс7 С : d2 + 23. Л : d2 Фb1 + 24. Кpe2 Фе4 + 25. Кpd1 Кpg7 26. Фе7 Лd5 (Грозит Фb1 +, Ле5 + и т. д.) 27. Крcl Лb5 28. Лс2 Лс8! Белые сдались ввиду 29. Л : с8 Фb1 + и мат неизбежен.

В позиции на диаграмме после 17. Фf3 возможен был для черных и несколько иной порядок ходов: 17. . . Лd8 18. Ф : f6 Лg8 19. Фf3 Сb4 20. Лd1 Лg5.

Смысл этого рекомендованного Глигоричем маневра в том, чтобы заранее освободить поле f8 для короля и не дать белым шанса, указанного Чистяковым в примечании к его партии с Черняховским (20. Фс6 +).

После 17. Фf3 можно играть и 17. . . Фе5 + 18. Кpd1 Лс8 19. Лel Фd6 20. Ф : f6 Лg8, получая активную игру в центре и по открытым линиям.

Предложенный Аргуновым

ход 17. Фе2 лучше, чем 17. Фf3, но и тут после 17. . . Фd5 18. 0—0 Лg8 19. f3 f5 20. Лfe1 Cd6 черные имеют все шансы вскоре перейти в меранский эндшпиль. Возможно, по мнению Левенфиша, даже 17. . . Лb8.

7642 — продолжение 13. Фb3.

Кубинские шахматисты А. Гуэрра и Х. Б. Арус в своей книге «Шахматные заметки» сообщают, что в партии Рей Ардид — Иванов из турнира в Барселоне, 1926 г., был применен ход 13. Фb3. Партия продолжалась: 13. . . b4 14. Сb5 + Cd7 15. К : d7 К : d7 16. Cf4 Ce7 17. Лc1 0—0 18. Сс7 Фс8 19. Cf4 Кс5. Эту позицию авторы книги оценивают как выигранную для черных.

Продолжение 13. Фb3 встретилось и в партии А. Рабинович — Верлинский, 1925 г., в которой черные также получили хорошую позицию.

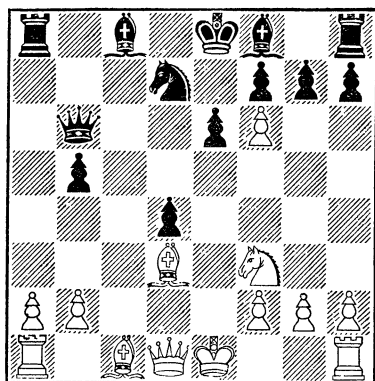
79 — ГЛАВНЫЙ ВАРИАНТ

Главный вариант меранской системы получается после 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. К : b5 ab 12. ef. Он представляет собой, стало быть, одно из трех основных разветвлений системы, считая первым разветвлением вариант Созина и вторым — атаку 10. d5.

У черных теперь основное продолжение 12. . . Фb6. Примененное Симагиным 12. . . Сb7 мы рассмотрим после главного варианта (стр. 123). Относительно 12. . . e5 см. в III части партии Боголюбов — Томас, 1925 г., и Гордон — Пасименто, 1949 г.

После 12. . . Фb6

№ 85

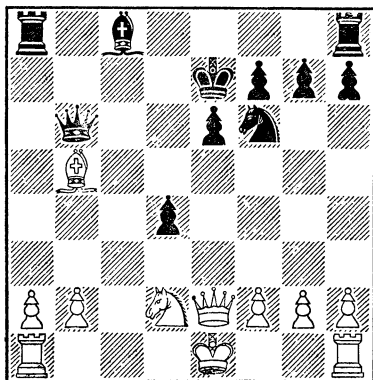


возможно: 13. Фе2, 13. Се4, 13. 0—0 и 13. fg.

В первых трех случаях происходят упрощения, которые соответствуют планам черных, приближая их к меранскому эндшпилю, например:

791 — 13. Фе2 Сb4+ 14. Cd2 С : d2+ 15. К : d2 К : f6 16. С : b5 Кре7

№ 86



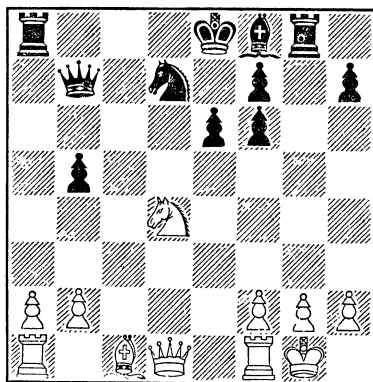
или второе продолжение.
792 — 13. Се4 Сb7 14. С : b7

Ф : b7 15. 0—0 К : f6 16. К : d4 Сс5 17. а4 ба 18. Л : а4 0—0 19. Л : а8 Л : а8 (Элисказес — Боголюбов).

Если вместо рокировки белые играют на 15-м ходу Ф : d4, то 15. . . Сс5 16. Фf4 К : f6 17. 0—0 Ла4 и партия черных несколько лучше, так как у них активная ладья, фигуры хорошо расположены и есть лишняя пешка в центре (Родс — Ритсон-Морри, 1945 г.).

793 — 13. 0—0. Грюнфельд рекомендует 13. . . К : f6 14. К : d4 Cd7, оценивая эту позицию как равную, но в партии Алехин — Керес, 1943 г., черные играли более активно: 13. . . gf 14. Се4 Сb7 15. С : b7 Ф : b7 16. К : d4 Лg8.

№ 87



и Алехин не нашел ничего лучшего, как предложить размен ферзей: 17. Фf3 Ф : f3 18. К : f3 Лg4!, не пропуская коня на d4 и грозя Лga4.

Возможно и 13...gf 14. Се4 Ла7.

Чилийский шахматный журнал рекомендует в случае 13...gf продолжать 14. Фе2, полагая, что белые сохраняют преимущество: 14... Са6 15. Фе4 Сb7 16. Ф : d4 С : f3 17. Ф : b6 Лg8! 18. Фе3 С : g2 19. С : h7 Лg7 20. Фh6 Лg4 21. Фh5 Лаа4 22. f4 Сс5 + 23. Лf2 Ch3 + 24. Ф : g4 С : g4 25. Cd3 *. Вариант красив, нет слов, но черные могут его прервать в самом начале путем 15... Лd8, и пешку d4 брать нельзя, а между тем грозит Кс5.

Относительно других продолжений в ответ на 13. 0—0 см. III часть, партию Сабо — Геребен, 1947 г.

Таким образом, продолжения 13. 0—0, или Фе2, или Се4 дают черным хорошие шансы, тогда как 13. fg обостряет игру и создает слабость в пешечном прикрытии черного короля.

После 13. fg С : g7 снова происходит разветвление на атаку Ботвинника 14. 0—0, (см. стр. 103) и 14. Фе2 — собственно главный вариант. Обычно здесь черные, а за ними и белые рокируют.

Белым нет смысла после 14... 0—0 играть 15. Фе4 ввиду 15... f5 и приходится отдать ферзя за две ладьи: 16. Ф : a8 Са6 17. Ф : f8 + Кр : f8. В

данном положении ферзь сильнее двух разрозненных ладей, так как черные обладают мощным пешечным центром, который быстро придет в движение.

По той же причине не годится и 15. С : h7 + Кр : h7 16. Kg5 + Кpg8 17. Фе4 f5 18. Ф : a8 Са6 и, несмотря на лишнее качество и пешку, позиция белых хуже.

Невыгодным считается в данной ситуации и взятие пешки на b5. Черные отвечают Кс5 и, в случае рокировки белых, продолжают d4—d3, выигрывая качество за две пешки. Белым не удастся реализовать свои проходные пешки на ферзевом фланге при наличии черных ладей на линиях «a» и «b» и при сильном давлении чернопольного слона по большой диагонали.

Если же 15. С : b5 Кс5 16. К : d4, то, по рекомендации Элисказеса, 16... С : d4 17. Фg4 + Kph8 18. Ф : d4 + e5 19. Ф : e5 + f6 20. Фе7 Са6.

Итак, наиболее логичный порядок ходов 14. Фе2 0—0 15. 0—0 и теперь 15... Кс5, или 15... Сb7, или 15... b4. 794 — *Первое продолжение.*

— 14. Фе2 0—0 15. 0—0 Кс5

Заметим, прежде всего, что прямая защита пешки b5 невыгодна черным, например; 15... Лb8 16. Cf4, и если e6—e5, то просто 17. С : e5! Ле8 18. С : d4! или 15... Са6 16. Kg5 h6 17. Ке4. Не так хорошо в ответ на 15... Са6 про-

* Цитируем анализ по чехо- словацким источникам.

должать 16. b4. Белые хотя и не пропустили черного коня на с5, но дали черным шансы на успешную защиту, ослабив пункт с4 и пешку а2 (Смыслов — Камышов, 1942 г.).

После 15. . . Кс5 пешка b5 защищена косвенно (16. С : b5 d3 17. С : d3 К : d3 18. Ф : d3 Са6) и белые должны определить положение своего слона. Оставить его на месте они не хотят. Действительно, в случае 16. Cf4 К : d3 17. Ф : d3 получится, что белые потеряли темп по сравнению с аналогичным вариантом атаки Ботвинника, где ферзь прямо с d1 бил на d3, без промежуточного хода Фе2 (см. стр. 107).

Отход на b1 был испробован в партии Толуш — Вересов, 1938 г.: 16. Сb1 f5 17. Cf4 Кb3 18. Cd3 К : a1 — в пользу черных, а также в партии Алонзо — Керес, 1939 г.: 16. Сb1 f5 17. Сс2 b4 18. Лfе1 Са6 19. Фd1 Сс4! и на 20. К : d4 черные ответили бы b3!

Таким образом, у белых по сути дела нет выбора.

16. Cd3 : h7+. Правильна ли эта жертва? Большинство известных нам партий закончилось победой белых, но в каждой из них впоследствии было найдено, что черные могли защититься.

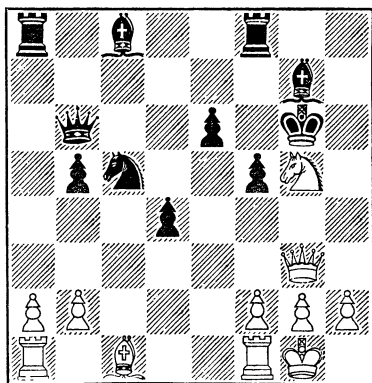
На практике это привело к постепенному исчезновению из турниров продолжения с 15. . . Кс5.

16. . . Kpg8 : h7 17. Kf3—g5+ Kph7—g6.

Если король вернется на g8, то у белых есть минимально вечный шах (Шайтар — Фолтыс, 1944 г.), но они могут рассчитывать и на большее: 18. Фh5 Лd8 19. Ф : f7+ Kph8 20. Cf4! с угрозой Се5. Грюнфельд рекомендует 20. b4 Кb3 21. Cf4, если же 20. . . Kd3, то 21. Фg6.

18. Фе2—g4 f7—f5 19. Фg4—g3.

№ 88



Критическая позиция для белых, она почти форсированно получается после 15. . . Кс5. Что же касается черных, то, если бы оказалось, что их партия хуже, у них оставалась еще возможность на 15-м ходу играть иначе.

Здесь неудачно для черных кончилась попытка 19. . . Krf6 с идеей на 20. Фh4 ответить е6—е5! Белые играют

20. Cf4! Kpe7 21. Лас1 Ла7
 22. Лfе1 Cd7 23. b4 Ка6 24.
 К : е6 С : е6 25. Ф : g7 + Лf7
 26. Cg5 + Kpd7 27. Фh8 Фb8
 28. Ф : d4 +.

Если в этом варианте 20. . .
 Kd7, то 21. Лfе1 е5 22. Л : е5,
 а если 20. . . Lg8, то 21. Лас1.

На 22-м ходу несколько
 лучше 22. . . Cf6 23. b4 Ка6
 24. Kh7 Cd7, но общая оценка
 продолжения: 19. . . Kpf6 20.
 Cf4 не меняется — оно явно
 в пользу белых.

Значительно лучше выгля-
 дит предложенное львовским
 шахматистом Ковалевым 19...
 Лf7.

I. 20. К : е6 + Kph7 21.
 Фh4 + Kpg8 22. К : g7 Л : g7
 23. Ф : d4 Cb7;

II. 20. Cf4 е5 21. С : е5
 С : е5 22. Ф : е5 Кр : g5;
 или 21. К : f7 + Кр : f7 22.
 С : е5 Фg6;

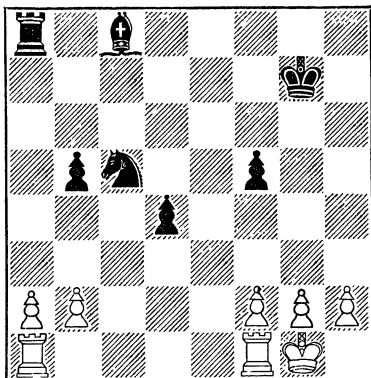
III. 20. h4 е5 21. Лel f4
 или 21. h5 + Kpf6 22. Лel
 Kd7.

Во всех случаях черные
 отбивают атаку или даже по-
 лучают преимущество. Ана-
 лиз Ковалева обошел всю
 шахматную прессу и подверг-
 ся проверке в партии Коттна-
 уэр — Пахман, 1947 г.: 19. . .
 Лf7 20. Cf4 е5 21. К : f7 +
 Кр : f7 22. С : е5 Фg6 23.
 Ф : g6 + Кр : g6 24. С : g7
 Кр : g7.

(См. диаграмму № 89)

В этом окончании шансы
 черных как будто не хуже,

№ 89



но Пахман все же проиграл,
 сделав одну-две малозамет-
 ные ошибки: 25. Лfе1 Kpf6
 26. Ле8 Cb7 27. Л : а8 С : а8
 28. f3 Cd5 29. b3 d3 30. Kpf2
 Кре5 31. Кре3 f4 + 32. Kpd2 —
 теперь уже у белых преиму-
 щество. Правильная линия
 игры указана Камышовым —
 и независимо от него найдена
 шахматистами гор. Чернов-
 цы, а именно — 25. . . Kpf7.
 Черным важней защитить
 поле е8 от вторжения белой
 ладьи, тогда как угроза Ле5
 для них в данный момент не
 опасна. 26. Ле5 Kb3 27. Лае1
 Л : а2 28. Ле7 + Kpf6 29. Лс7
 Ла8 с угрозой d4—d3—d2.
 Если же 27. Лd1, то 27. . .
 Л : а2 28. Л : b5 Л : b2 29.
 h4 Се6 30. Л : d4 К : d4 31.
 Л : b2 — с вероятной ничь-
 ей в окончании ладьи с тре-
 мя пешками против двух фи-
 гур с пешкой.

Ход Ковалева был приме-
 нен также в партии Бергхо-
 фер — Ламберт, 1948 г.: 19...

Лf7 20. К : е6 + и тут черные сразу же сошли с верного пути. Они ответили 20. . . Крf6 и быстро проиграли: 21. Кf4! Се6 22. Лfе1 Ке4 23. Фg6 + Кре5 24. f3 Лf6 25. Ф : g7 Лg8 26. Л : е4 + fe 27. Kg6 +.

Таким образом, о первом продолжении главного варианта 15. . . Кс5 надо сказать, что жертва слона дает белым громадные шансы на успешную атаку, без риска проиграть. Приводимые теоретиками оборонительные варианты, быть может, и правильны, но и они дают в лучшем случае ничью, а все их запомнить почти невозможно. Поэтому трудно рекомендовать 15. . . Кс5 для практической игры.

795 — *Второе продолжение* — 14. Фе2 0—0 15. 0—0 Сb7

а) Прежде всего, нужно выяснить, что произойдет, если белые возьмут пешку b5. После 16. С : b5 не годится Кс5 ввиду 17. К : d4!, но возможно 16. . . Фd6 и 16. . . С : f3.

16. С : b5 Фd6 17. Cd2 е5 18. Kg5 Кf6 19. Cd3 е4 20. К : е4 К : е4 21. С : е4 Ле8 22. f3 d3 23. Фd1 (Типари — Симагин, 1949 г.) и здесь следовало продолжать 23. . . К : е4 24. fe С : b2 25. Фg4 + Фg6 +. Если на 18-м ходу белые берут коня на d7 — 18. С : d7, то по анализу Симагина — 18. . . Ф : d7 19. К : е5 Фd5 20. f4 Са6. Все же ход Симагина 16. . . Фd6 за-

ставляет черных вести трудную защиту без пешки, более перспективно предложенное челябинским шахматистом В. Крюковым 16. С : b5 С : f3! 17. gf Кс5! Следующие варианты Крюкова доказывают, что одна активная проходная пешка сильнее двух неподвижных.

I. 18. Сс4 Фd6 19. Лd1 Крh8 20. Крh1 Лg8, и если 21. f4, то Ла4 с угрозой Л : с4 и Фс6 +. Если в этом варианте 20. Се3, то Се5 21. f4 Лg8 + 22. Крh1 Фс6 + 23. f3 de 24. fe Ке4! 25. Ф : е3 Kg3 + 26. hg Л : g3 27. Се2 Лаg8 и черные выигрывают; на 22. Крf1 следует Фс6 23. f3 de 24. fe Ке4! к явной выгоде черных.

II. 18. Сс4 Фd6 19. Крh1 d3 20. Фе3 Ла4 21. Сb5 Лb4 22. а4 Кb3 23. Ла3 d2! 24. Л : b3 d1Ф, и черные выигрывают.

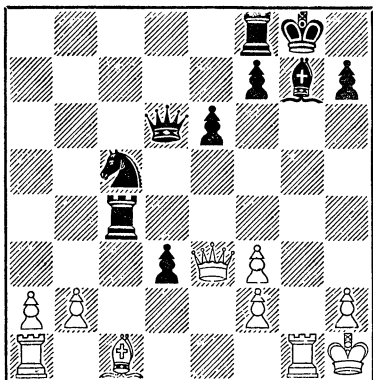
III. 18. а4 Фd6 19. Лd1 Крh8 с угрозой Лg8.

IV. 18. Cf4 d3! 19. С : d3 К : d3 20. Ф : d3 Ф : b2, и ничья черным обеспечена при всех условиях.

Мы привели анализ В. Крюкова в том виде, как он был опубликован. В одном из вариантов есть ошибка, не влияющая на общую оценку хода 17. . . С : f3!, но сыгравшая важную роль в решающей партии Рабар — Фудерер из первенства Югославии 1954 г. Дело в том, что в варианте II после 18. Сс4 Фd6 19. Крh1 d3 20. Фе3 на 20. . . Ла4?

последует 21. Лg1, и если 21. . . Л : с4,

№ 90



то 22. Л : g7+ Кр : g7 23. Фh6+ и т. д. На это продолжение Рабар ловил своего партнера, но сам оказался пойманным. На 20. Фе3 черные ответили 20. . . Крh8! 21. Лg1 f5! — разница заключается в том, что на 22. Л : g7 (без шаха!) черные ответят 22. . . f4! В партии было 22. Лb1 f4 23. Фd2 Фс6 24. Фd1 Ке4! 25. fe Ф : е4+ 26. f3 Ф : с4 27. b3 Фd5 28. Лg2 е5 29. Лf2 е4 30. fe Ф : е4+ 31. Фf3 d2! (проходная пешка решает партию) 32. Ф : е4 d1Ф 33. Кpg2 Фg4+ 34. Крh1 Лае8 35. Фd3 Ле1+ 36. Лf1 f3 37. Лb2 Л : с1. Белые сдались.

Итак, белым нет смысла брать пешку b5, черные получают активную игру, благодаря сочетанию ладьи на линии «g» и слона на большой диагонали, причем очень силь-

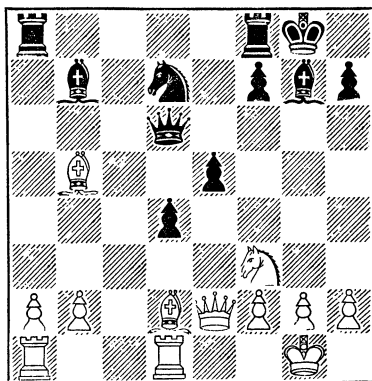
ной становится пешка d4, ввиду ухода блокирующей фигуры.

б) В случае 16. Лd1 черным проще всего продвинуть пешку на b4, ибо комбинация 17. К : d4 С : d4 18. С : h7+ некорректна. Черные проигрывают, если берут слона: 18. . . Кр : h7 19. Фh5+ Кpg8 20. Фg4+ Крh8 21. Л : d4 Кf6 22. Фh3+ Кh7 23. Лh4 Кpg8 24. Л : h7 Фd4 25. Се3 Ф : b2 26. Лf1 Се4 27. Лh4. Но слона брать совершенно не нужно (ведь и так уже есть лишняя фигура). Следует продолжать 18. . . Крh8! 19. Сс2 Кf6 20. Сg5 Кpg7.

Если же черные не хотят защищать пешку b5, на 16. Лd1 можно сыграть 16. . . е5 17. С : b5 Фd6. Надежно контролируя поле е4, черные при случае могут создать угрозы по большой диагонали.

После 16. Лd1 е5 17. С : b5 Фd6 18. Cd2

№ 91



у черных вполне удовлетвори-
тельная игра: 18. ... h6 19.
a3 Лfd8 20. Сb4 Фb6 21. Kh4
e4 22. Kf5 Ke5 или 19. С : d7
Ф : d7 20. К : e5 Фd5 21. f4
Лfe8.

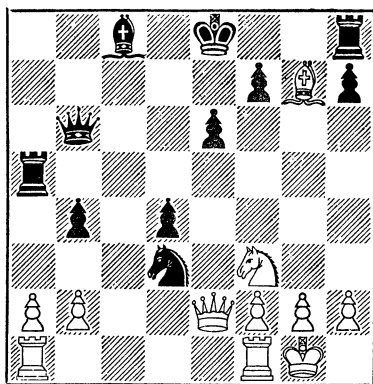
Несколько азартно выгля-
дит предлагаемое Пахманом
18. ... f5, что ослабляет ди-
агональ a2—g8, например: 19.
Сс4 + Cd5 20. Сb4 или 19. ...
Kph8 20. Kg5.

Нельзя и 18. ... e4 ввиду
19. К : d4 Ф : d4 20. Сс3, а
также 18. ... Лfd8 19. Сg5.
Слишком медленно и 18. ...
Кb6 с намерением перевести
коня на c7, так как белые
успевают привести в движе-
ние свои пешки «а» и «b»:
19. a4 Kd5 20. Le1 Kc7 21.
Cd3 Лfe8 22. Kg5 h6 23. Ch7 +
Kpf8 24. Ke4. Черные пешки
блокированы, а белые при
поддержке слонов вскоре нач-
нут двигаться вперед.

Таким образом, второе про-
должение приводит к инте-
ресной насыщенной комбина-
циями игре, богатой шансами
для обеих сторон. Необходи-
мо еще упомянуть о самой
ранней по времени партии,
где было сыграно 14. Фе2, а
именно партии Колле —
Кольсте из турнира в Баден-
Бадене 1925 г. Черные не
отдали пешку и избрали

796 — *Третье продолжение*
14. Фе2 b4

Далее было 15. 0—0 Ла5 16.
Cf4 Kc5 17. Ce5 К : d3 18.
С : g7.



Кольсте быстро проиграл
после 18. ... Kf4 19. Фе4 Лg8
20. Ф : h7 Л : g7 21. Ф : g7
Ke2 + 22. Kph1, между тем,
по анализу Н. Д. Григорьева,
он мог получить сильнейшую
атаку, используя большую
диагональ, открытую линию
«g» и выгодное положение
ладьи a5: 18. ... Лg8 19. Ф : d3
Л : g7 20. Ф : d4 Л : g2 +! 21.
Кр : g2 Лg5 + 22. Kph1 Сb7.

Единственный путь для
предотвращения разгрома, по
мнению Григорьева, был 18. ...
Лg8 19. С : d4 Л : g2 + 20.
Кр : g2 Kf4 + 21. Kph1 Фс6!
22. Лfcl! К : e2 23. Л : c6
Сb7 24. Лlcl! К : cl 25. Л :
cl С : f3 + 26. Kpgl с вероят-
ной ничьей ввиду... разноцвет-
ных слонов! Вот чем закон-
чились эти на редкость кра-
сивые варианты.

Надо сказать, что партия
эта осталась в тени, ибо чер-
ные проиграли и тем самым
как будто был решен вопрос

о дебютном варианте. Партия, однако, заслуживает внимания. Григорьев считал, что уже после 17. Се5? для белых создалось критическое положение, в котором путь к спасению едва различим. Он рекомендовал вместо этого 17. Сс4, и если d3, то 18. Фе3! С : b2 19. Лаб1 Сс3 20. Се5 и белые отыгрывают пешку с некоторым преимуществом в положении. Однако и после 17. Сс4 Григорьев переоценивает шансы белых, так как черные не обязаны двигать сразу пешку «d». Пахман и Глигорич рекомендуют 17. . . Сb7, а на наш взгляд силь-

ней 17. . . Са6 — черные, следуя своему плану, стремятся к размену ферзей и если это им удастся, перейдут в заветный «меранский эндшпиль».

Таким образом, представляется, что защита 14. . . b4 дает черным приемлемую партию.

Такого мнения придерживается Файн, который дает следующий уравнивающий игру вариант: 14. Фе2 b4 15. 0—0 Сb7 16. Cf4 Ла5 17. a3 ba.

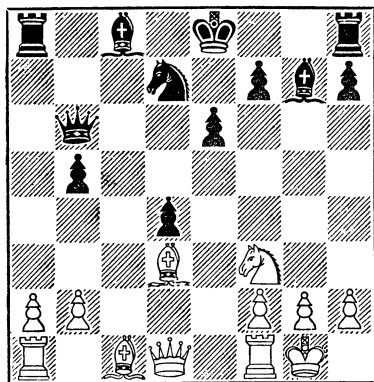
По этой причине Файн рекомендует за белых 14. b4, отдавая этому ходу предпочтение перед ходами 14. 0—0 и 14. Фе2.

797—799—АТАКА БОТВИННИКА— 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. К : b5 ab 12. ef Фb6 13. fg С : g7 14. 0—0.

М. Ботвинник — М. Эйве

(Матч -турнир на первенство мира, 1948 г.)

№ 93



14. . . . Кd7—c5

797. Этим ходом характеризуется *первое продолжение*. Относительно 14. . . Сb7 см. второе продолжение, что же касается 14. . . 0—0, то это приводит обычно к главному варианту.

15. Сс1—f4 . . .

Белые завязывают борьбу за центральные пункты и в то же время не дают противнику рокировать.

15. . . . Сс8—b7

Если 15. . . 0—0, то 16. С : h7 + и черные сразу проигрывают. Также и 15. . . К : d3 16. Ф : d3 0—0 не обеспечивает черным уравнивания ввиду 17. Lfel!, например: 17. . . Сb7 18. Kg5 или 17. . .

f6 18. К : d4 е5 19. Кf3 и на 19... еf следует 20. Фd5+. Если в последнем варианте черные играют 18... Лd8, то 19. Се3 е5 20. Кb3.

Таким образом, черные сделали практически единственный ход.

16. Лf1—e1 Ла8—d8

Этот ход Эйве считает решающей ошибкой, и Керес готов с ним согласиться. Мы еще вернемся к этому вопросу, а пока заметим, что выбор у черных был не так уж велик. Рокировка попрежнему не проходит из-за 17. С : h7+. Если черные сначала размениваются на d3, а затем рокируют, то выигрывает 18. Kg5.

Продолжение 16... К : d3 17. Ф : d3 Лd8 встретилось в партии Мюллер — Грдличка, 1943 г., и оказалось в пользу белых — 18. Се5 С : е5 19. Л : е5 Лg8 20. Кe1.

П. Шмидт предложил 16... Cd5 17. Се5 С : е5 18. К : е5 Лg8 19. g3 Лg7 20. Фh5 Фb7!, но Эйве улучшил этот вариант за белых, рекомендуя 19. Cf1, и из атаки черных по линии «g» вряд ли что-нибудь может получиться, в то время как их королевский фланг окончательно скомпрометирован.

Продолжение 16... К : d3 17. Ф : d3 С : f3 18. Ф : f3 0—0 будет рассмотрено в партии Сабо — Фолтыс.

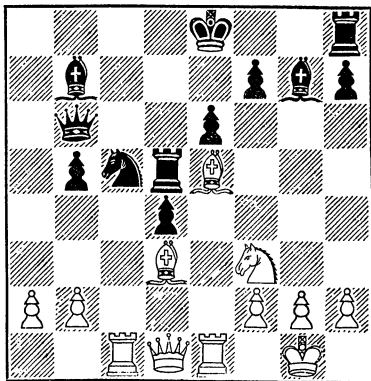
17. Ла1—c1 ...

Чувствуется, что играет чемпион мира! Каждый ход белых заслуживает восклицательного знака. Черные снова не могут рокировать — ни сразу, ввиду 18. С : h7+, ни после размена на f3, из-за 19. С : h7+ Кр : h7 20. Фh5+ и 21. Ф : c5, ни после двойного размена на f3 и на d3, так как появилась угроза Сс7.

Следующим ходом черные отражают все перечисленные угрозы и рассчитывают, наконец, рокировать.

17. ... Лd8—d5
18. Cf4—e5 ...

№ 94



Единственный и последний момент в партии, когда черные как будто могли рокировать.

Эйве отказался от рокировки, считая, что он проигрывает после 19. Kg5 h6 20. Ch7+ Kph8 21. Фh5 и теперь:

а) 21... Фа5 22. К : f7+ Л : f7 23. Ф : f7 или 22...

Кр : h7 23. Kg5+ Kpg8 24. Фg6;

б) 21. . . f6 22. Фg6 hg 23. Фh5 Лс8 24. С : f6.

Впоследствии Чистяков нашел, что 19. Kg5 не выигрывало ввиду 19. . . Л : е5! 20. Л : е5 С : е5 21. Фh5 Kpg7 или 20. Фh5 Л : е1 + 21. Л : е1 h6, а Керес, кроме того, указал, что и в варианте Эйве черные также могли защититься: на 21-м ходу надо играть не Фа5 и не f7—f6, а Фd8!

С другой стороны, Суэтин предложил усиление за белых, а именно: сразу 19. С : h7+ Кр : h7 20. Л : с5 Л : с5 21. Фd3+ f5 22. Kg5+ Kpg6 23. С : g7 Кр : g7 24. Фg3 Лg8 25. Фh4 Лh8 26. Ф : d4+ е5 27. Ф : с5 Ф : с5 28. Ке6+, и у белых остались две лишние пешки.

Однако Керес не считает и это убедительным. После 24. Фg3 черные вместо Лg8? имеют сильный ответ е6—е5!, и не видно, как белые могут усилить атаку. Суэтин вернулся к этой позиции через три года и все же доказал, что 19. С : h7+ выигрывает, только на 19. . . Кр : h7 надо играть не Л : с5, а 20. b4!

Керес приходит к выводу, что после 18. . . 0—0 задача белых была бы во всяком случае гораздо труднее, чем в партии. Так ли это? Ведь Ботвинник выиграл благодаря далеко не очевидной комбинации на 22-м ходу, тогда

как в случае рокировки черных в его распоряжении была атака с жертвой слона на h7, причем за доской вряд ли Эйве нашел бы защиту, если только она была вообще.

18. . . . Сg7 : е5

19. Ле1 : е5 Лd5 : е5

Снова нельзя было рокировать ввиду 20. Л : d5 и 21. К : d4.

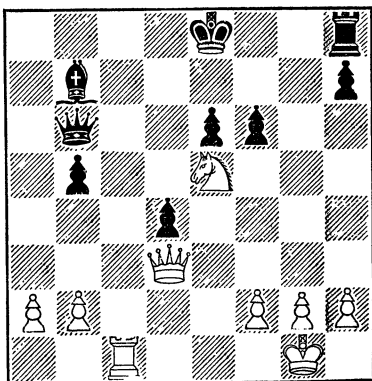
20. Kf3 : е5 Кс5 : d3

В случае рокировки черных последовало бы, конечно, Фg4+ и Ф : d4. Однако угрозы белых, кажется, исчерпались, а положение все упрощается и упрощается.

21. Фd1 : d3 f7—f6

На этот ход Эйве, вероятно, возлагал много надежд. Действительно, если конь отступит, черные могут рассчитывать на размен ферзей и на переход в «меранский эндшпиль», что было бы достойной наградой за их упорную защиту.

№ 95



22. Фd3—g3!! . . .

Подводит итог всей блестяще проведенной партии. Ботвинник жертвует коня ради того, чтобы проникнуть тяжелыми фигурами на ослабленную седьмую горизонталь.

22. . . . f6 : e5

23. Фg3—g7 Лh8—f8

24. Лc1—c7 Фb6 : c7

25. Фg7 : c7

и вскоре черные сдались.

Еще одна исключительно интересная партия поможет нам разобраться в ценности первого продолжения и особенно хода 16. . . Лd8.

Уительки — Рихтер

(Турнир памяти Р. Рети,
1949 г.)

Несмотря на то, что партия Ботвинник — Эйве была уже известна и считалось, что шестнадцатый ход черных был решающей ошибкой, Рихтер с перестановкой ходов повторяет эту партию.

17. Ла1—c1 Лd8—d5

Острая игра! Черные бросают вызов, явно собираясь рокировать в ответ на 18. Се5.

18. Кf3—g5 . . .

Рихтер, без сомнения, подготовил какую-то новинку, но Уительки опередил его, свернув с теоретической дороги на один ход раньше.

Теперь черные должны самостоятельно за доской обдумать создавшуюся позицию, а

это не так-то легко. О рокировке, разумеется, нечего и помышлять. 18. . . К : d3 19. Ф : d3 h6 неприятно, чтобы не сказать больше, вследствие 20. К : f7 и Лc7+. Черные делают естественный ход

18. . . . h7—h6

19. Лc1 : c5! Лd5 : c5

20. Kg5 : e6 . . .

Белые рубят направо и налево!

20. . . . f7 : e6

21. Фd1—g4 0—0

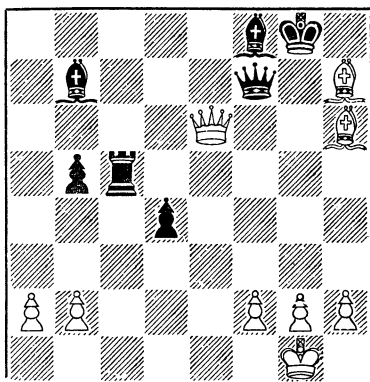
Если 21. . . Кpf8, то 22. Л : e6 Лc6 23. Фf5+ или 22. . . Фd8 23. Cd6+.

22. Cf4 : h6 Лf8—f7

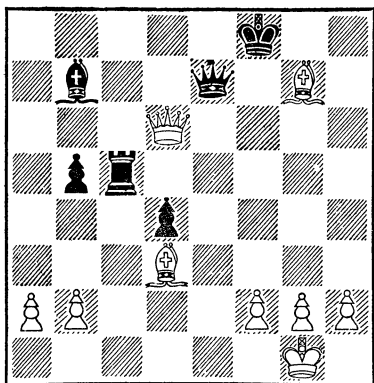
23. Лe1 : e6 Фb6 : e6

В случае 23. . . Фc7 Уительки указывает 24. Ле8+ Лf8 25. Фе6+ Фf7 26. Л : f8+! С : f8 27. Ch7+!

№ 96



или 26. . . Кр : f8 27. Фd6+ Фе7 28. С : g7+!



Эти «эхо-варианты» достойны хорошей шахматной задачи, но во втором случае менее ясен вариант 27. . . Kpg8 28. Ф : с5 С : h6.

24. Фg4 : e6 Лс5—e5

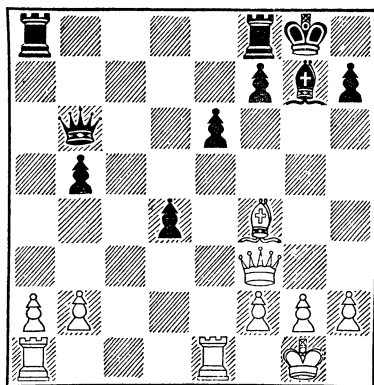
В случае 24. . . Лс6 белые выигрывали этюдным способом: 25. Фе8+ Лf8 26. Фd7 Лf7 27. Ch7+ Кр : h7 28. Ф : f7 Кр : h6 29. h4! и черным некуда увести своего слона. Если Сс8 или Са6, то после двух шахов погибает ладья, если же 29. . . Са8, то 30. g4. Черные могут дать промежуточный шах ладьей, но тогда появляется новая угроза — Фf4+.

После хода в партии у белых также выигрышная позиция, но они допустили промах и на 62-м ходу согласились на ничью.

Таким образом, после 16. . . Лd8 17. Лас1 Лd5 у белых выбор между двумя хороши-

ми продолжениями — 18. Се5 по партии Ботвинник — Эйве, либо — 18. Kg5 по партии Уйтельки — Рихтер, в то время как черные обречены на тяжелую, едва ли не безнадёжную защиту.

Остается рассмотреть продолжение 16. . . К : d3 17. Ф : d3 С : f3 18. Ф : f3 0—0.



Теперь есть следующие варианты:

I. 19. Фg3 Kph8 20. Се5 f6 21. Cd6 Lfe8, и нажим белых постепенно ослабевает (Боголюбов—Шмидт, 1943 г.);

II. 19. Фg4 Kph8 20. Се5 Lg8 21. Лад1 Лад8 22. С : g7+ Л : g7 23. Фе4 Лd5. Черные мало-помалу обезопасили себя и дошли до эндшпиля с тяжелыми фигурами, в котором сильные центральные пешки принесли им победу (Межгайлис — Симагин, 1946 г.).

Или 20. . . С : e5 21. Л : e5

d3! — также с хорошей игрой у черных (Кнышенко — Радченко, 1951 г.).

III. 19. Лас1! Этот ход, примененный Сабо против Фолтыса в 1948 г., возможен благодаря тактическому моменту. Если 19. . . Л : а2, то 20. Лс6 Фb7 21. Фg3! Кph8 22. Се5 и белые выигрывают. Фолтыс продолжал 19. . . Лас8 20. Фg3 Кph8 (Кажется, что черные получили передышку, но Сабо пускает в качестве тарана ладейную пешку) 21. h4! Лfe8 22. h5 h6 23. Се5 f6 24. Cf4 e5 25. Фg6! (Снова тактический удар в стиле Сабо: нельзя брать ни слона, ни ладью с1, между тем атакована пешка h6) 25. . . Фb7 26. С : h6 Фе7 27. Cd2 Cf8 28. h6 Лс4 29. b3 Л : c1 30. Л : c1 e4 31. Лс6 e3 32. fe de 33. Сс3 — черные сдались.

Черные допустили ошибку на 22-м ходу. Им следовало вместо 22. . . h6 играть 22. . . Л : c1 23. Л : c1 e5 24. h6 С : h6 25. С : e5+ f6. Партия их похуже, но ничего решающего не видно.

Так или иначе, и в этой партии сказались теневые стороны хода 14. . . Кс5. Черные не имеют оснований в напряженной позиции тратить три хода — Кb8—d7—с5 : d3, чтобы разменять коня на слона. Правда, они устраняют опасную атакующую фигуру, но в то же время лишаются и важной оборонительной фигуры, которая контролирует

поле e5 и в нужный момент может быть переброшена на f6 для защиты королевского фланга. Черные должны сначала закончить развитие, обезопасить насколько возможно своего короля, а затем приступать к своим планам: использовать сильные центральные пешки, не отказываясь от разменов.

Конечно, 14. . . Кс5 не ведет непосредственно к проигрышу партии, но приводит к позициям, где надо единственными ходами добиваться ничьей. Такая перспектива никого не привлекает, стало быть надо не доводить дело до тяжелых позиций, а в более ранней стадии делать лучшие ходы, руководствуясь общей оценкой положения, заранее намеченным планом и знанием правильных продолжений.

В данном случае, по нашему мнению, более соответствует духу позиции развивающий ход 14. . . Сb7.

798 — *Второе продолжение*
14. 0—0 Сb7 введено в турнирную практику венгерским мастером Сили в следующей партии.

Геломбек — Сили

(Теплиц, 1949 г.)

14.	Сс8—b7
15. Сс1—f4	0—0

Первые радости! Черные рокировали без всяких мучений. Это возможно только по-

тому, что конь d7 готов в любой момент принять участие в защите королевского фланга.

16. Лf1—e1 Сb7—d5!

Л. Пахман отвергает предложение 14. . . Сb7, как невыгодное для черных, основываясь на следующих вариантах: 15. Cf4 0—0 16. Лfе1 Лас8 17. Ке5 или 16. . . Лад8 17. Лас1 или 16. . . Лfd8 17. Ке5 К : е5 18. С : е5 f6 19. Фh5! h6 20. С : f6! во всех случаях с преимуществом у белых.

Однако Пахман рассматривает за черных ходы, которые не базируются на плане, вытекающем из особенностей данной конкретной позиции. Черные должны прежде всего обезопасить своего короля, и с этой точки зрения ходы ладьями пока не нужны, а ход в партии — превосходен.

17. Кf3—e5 . . .

На 17. Се4 черные ответили бы 17. . . Фb7! 18. Фd3 С : е4 19. Ф : е4 Ф : е4 20. Л : е4 Кс5! Теперь без ферзей это очень своевременно: на 21. Ле2 последует d4—d3, а на 21. Лel просто Кd3.

17. . . . Кd7 : е5

18. Cf4 : е5 Сg7 : е5

Видя, что после 19. Л : е5 f5 черные могут уже перехватить инициативу, Голомбек принимает решение использовать, быть может, последнюю возможность и жертвой фигуры форсировать вечный шах.

19. Cd3 : h7+ Кpg8 : h7

20. Фd1—h5+ Кph7—g7

Черные в свою очередь не могут избежать вечного шаха. Если 20. . . Кpg8, то 21. Л : е5 f5 22. Фg6+ Кph8 23. Л : d5! или 21. . . Лfd8 22. Фh6 f5 23. Л : f5! и белые выигрывают.

21. Фh5—g5+ Ничья.

В том же турнире Сили применил вторично этот ход Сb7 против Л. Сабо: 14. 0—0 Сb7 15. Лel 0—0 16. Cf4 Cd5 17. Фе2 b4 18. Лас1 (Белые зачастую могут оставлять без защиты пешку a2; в данном случае на Л : a2 последует 19. Kg5 h6 20. Ch7+ Кph8 21. Сb1, затем Фh5 с атакой или 21. Сс7 Фb7 22. Сb1) 18. . . Лас8 19. Kg5 h6. Здесь Сабо, видя, что силы черных постепенно разворачиваются, бросился в авантюрную атаку — 20. К : f7, основанную на чисто случайном обстоятельстве, что коня нельзя брать. Вместо этого ему следовало просто отойти 20. Кf3 с намерением 21. Kh4 и 22. Фh5. Последовало: 20. . . Л : c1! 21. К : h6+ С : h6 22. Фg4+ Сg7 23. Л : c1 Фd8 24. Сg5 Кf6 25. Фh3 Фd7 26. f3 Лс8 27. Л : с8+ Ф : с8 28. Фh4 Фf8 29. Cd2 е5! Черные защитились и у них осталась фигура за две пешки.

В партии Слива — Геребен, 1952 г., было испробовано 17. а3 Лас8 18. Ке5 К : е5 19. С : е5, и здесь черным следовало разменять слонов и про-

должать f7—f5 с угрозой Лс7 и Лg7.

Таким образом, продолжение 14... Сb7 дает возможность черным не только построить обороноспособную позицию, но и вести полную правую борьбу за победу.

У черных есть еще и

799 — *Третье продолжение* — 14. 0—0 0—0.

В этом случае обычно после 15. Cf4 или Le1 игра сводится к одному из рассмотренных продолжений, а при 15. Fe2 — к главному варианту.

75 — АТАКА 10. d5 (АТАКА РЕЙНОЛДСА)

Фактический материал по этому варианту пока сравнительно невелик. Но можно предполагать, что ход 10. d5 в недалеком будущем займет равноправное положение наряду с ходом 10. e5.

Рассмотрим основные ответы черных: 10... ed, 10... e5, 10... Kb6, 10... c4 и более слабые: 10... Сb7 и 10... Фc7.

751 — *Первое продолжение* — 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. d5 ed

11. e4—e5! Kf6—g4

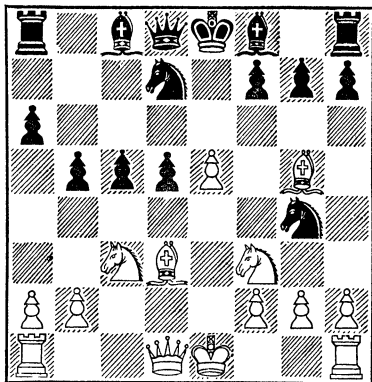
Очевидно, не годится 11... b4 12. ef bc 13. Fe2+ с легким выигрышем.

12. Сс1—g5! ...

Р. Файн и некоторые другие авторы приводят вариант: 12. К : d5 Сb7 13. Сg5 Фа5+ 14. b4 cb 15. Cf5 b3+ 16. Kpf1 Кd : e5 17. К : e5 К : e5 18. ab. Все это интересно, но отнюдь не форсированно, первый же ход черных в этом варианте — 12... Сb7 — очень слаб, нужно играть 12... Кd : e5 13. К : e5 К : e5 14.

Fe2 Се6! Поэтому рекомендуемый Загорянским и Симагиным ход 12. Сg5 сильнее.

№ 99



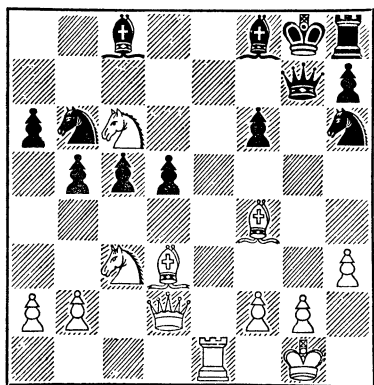
Здесь первое продолжение разветвляется:

а) 12... Се7 13. С : e7 Ф : e7 14. К : d5 Фd8 15. 0—0 0—0 16. Le1 Ле8 17. Kf4 — белые фигуры расположены активней, грозит e5—e6.

б) 12... Фc7 13. К : d5 Фb8 14. 0—0 Kg : e5 15. К : e5 К : e5 16. Le1 f6 17. К : f6+ Kpf7 18. Kd5! — у белых атака;

в) 12. . . f6 13. e4 gf 14. Cf4 Kb6 (Нехорошо и 14. . . d4 15. К : d4! cd 16. Ф : g4 dc 17. Фh5+ Кре7 18. 0—0—0 с сильнейшей атакой или 14. . . Сb7 15. Cf5; если же 13. . . Кd : f6, то 14. h3 Kh6 15. К : d5!) 15. 0—0 Ла7 16. h3 Kh6 17. Лel + Ле7 18. Л : e7 + Ф : e7 19. Фd2 Фg7 20. Лel + Кpf7 21. Ке5+ Кpg8 22. Кс6 с очень активной позицией.

№ 100



В этом варианте, очевидно, нельзя 21. . . fe ввиду 22. С : e5 Фg8 23. Фf4+.

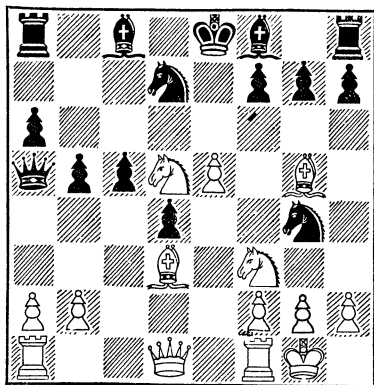
г) 12. . . Фа5 13. 0—0 d4.

В партии Гроздов — Левенштейн, 1948 г., было 13. . . h6 14. e6 hg 15. ed + С : d7 16. Лel + в пользу белых, а если 13. . . Сb7, то 14. Cf5 Kg : e5 15. К : e5 К : e5 16. Лel f6 17. Фh5+.

14. Кd5! предложено Симагиным. Если черные ответят 14. . . Сb7, то после 15.

Фel они должны будут сдать, так как на 15. . . Ф : e1 последует 16. Кс7×, а на 15. . . b4 очень неприятно 16. e6.

№ 101



Какой шахматист не согласится отдать пешку в надежде привести партию к такому финалу!

В партии Поляков — Бойа, 1948 г., было: 14. . . f6 15. e4 Kg : f6 16. Лel + Кpf7 17. Cd2 Фd8 18. Kg5+ Кpg8 19. Ке6, и белые вскоре выиграли.

Таковы основные идеи первого продолжения, которое, как мы видим, дает белым свободную атакующую позицию.

752 — Второе продолжение — 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. d5 e5 11. 0—0 c5—c4

В партии Фолтыс — Трифунович, 1946 г., черные сделали слабый ход — 11. . .

g6 — и были опровергнуты: 12. b3! Cg7 13. a4 b4 14. Kb1 0—0 15. Лa2 Кe8 16. Лс2 Сb7 17. Се3. У белых большое позиционное преимущество, они заблокировали ферзевый фланг, овладели полем с4 и имеют сильную пешку d5.

12. Cd3—c2 Cf8—c5

В партии Шайтар — Максимович, 1948 г., было 12... Cd6 13. Kh4 Кс5 14. f4 ef с хорошей игрой у черных. Если, например, 15. e5, то С : e5 16. Kf3 Kd3. Загорянский рекомендует 14... Cg4, завязывая борьбу за поле e5.

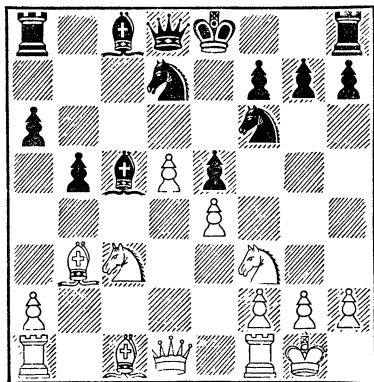
13. b2—b3 ...

В первой партии, где был применен ход 10. d5 (Флор — Крамер, 1939 г.), белые сделали скромный ход 13. Ke2, и после 13... 0—0 14. Kg3 Ke8 15. Kf5 Kd6 проходная пешка белых была заблокирована.

13. ... c4 : b3

14. Cc2 : b3

№ 102



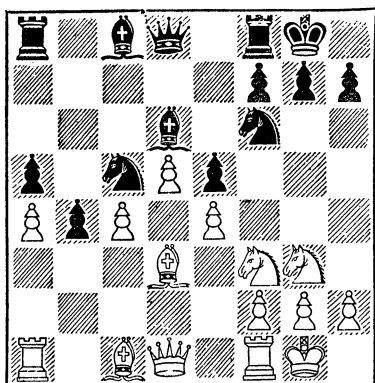
Эта позиция, которая, благодаря наличию всех фигур и открытым линиям, обещает оживленную игру с шансами для обеих сторон, не удовлетворяет сторонников новой атаки. Здесь не видно перевеса у белых.

Поэтому теоретики сейчас склоняются к тому, что сильнейшим ответом на 10... e5 является предложенное Рейнольдсом 11. b3, что как будто препятствует ходу с5—с4 и готовит подрыв ферзевого фланга черных посредством а2—а4.

Симагин предлагает следующий вариант: 11. b3 Cd6 12. 0—0 0—0 13. a4 c4 14. bc b4 15. Ke2 a5 16. Kg3 Кс5, но дает ему несколько двусмысленную оценку: «шансы белых лучше, хотя у черных за пешку инициатива».

Грюнфельд, Пахман и Загорянский также рекомендуют 11. b3. Однако у нас нет уверенности, что белые достигают преимущества, ибо мнение теоретиков основано главным образом на анализах и не подкреплено еще практикой. К тому же они не рассматривают за черных интересную жертву пешки 11... c4, что приводит к сложной игре с хорошими шансами на атаку у черных.

Важна для оценки варианта партия Болеславский — Ботвинник, 1952 г., в которой был применен с перестановкой ходов предложенный Симагиным вариант.



17. h3 Фс7 18. Kh4 g6 19. Ch6 Ke8.

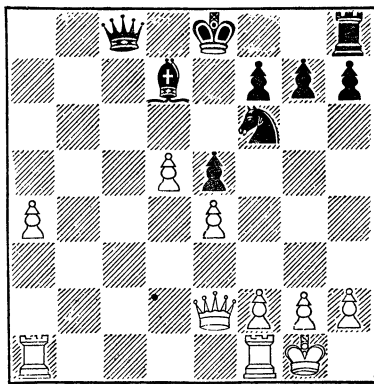
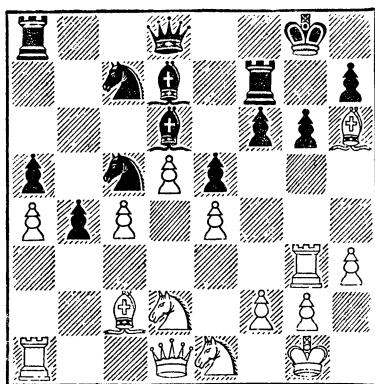
Позиционная жертва качества, которую белые не принимают, так как после 20. С : f8 С : f8 с последующим Kd6 инициатива черных становилась опасной.

20. Le1 Kg7 21. Le3 f6 22. Kf1 Lf7 23. Kd2 Cd7 24. Cc2 Фd8 25. Khf3 Ke8 26. Kel Kc7 27. Lg3.

Действуя то на королевском фланге, то в центре, белые в дальнейшем постепенно разменяли блокирующие фигуры противника и добились победы. Впрочем, нельзя забывать, что это была тренировочная партия и поэтому она носила экспериментальный характер.

Неудачно для черных сложилась и партия Хейнра — Зябрев, 1953 г., в которой они завязали борьбу за пункт с4, но не в силах были им завладеть: 11. b3 Cd6 12. 0—0 Фс7 13. Фе2 Kb6 14. Kd2.

Белые, сосредоточив четыре удара, удерживают контроль над пунктом с4, черные задумали тактический выпад, но они не имеют для этого позиционных предпосылок: 14... Cd7 15. a4 c4 16. bc Cb4 17. Cb2 bc 18. К : с4 К : с4 19. С : с4 С : с3 20. С : с3 Лс8. 21. С : а6! Ф : с3 22. С : с8 Ф : с8.



Хотя черные получили две фигуры за ладью и две пешки, они не в силах ничего противопоставить проходным пешкам противника. Последовало: 23. а5 0—0 24. а6 Фа8 25. Лfб1 Сс8 26. а7 Кd7 27. Фb5 g6 28. Фс6! Черные сдались.

Если черные не жертвуют пешку на с4, а продолжают (после 10. d5 е5 11. b3 Cd6 12. 0—0 0—0 13. а4 b4 14. Ке2) 14. . . Кh5, то белые захватывают поле с4, тогда как попытки черных атаковать на королевском фланге остаются безуспешными (См. партию Симагин — Копаев, 1954 г.).

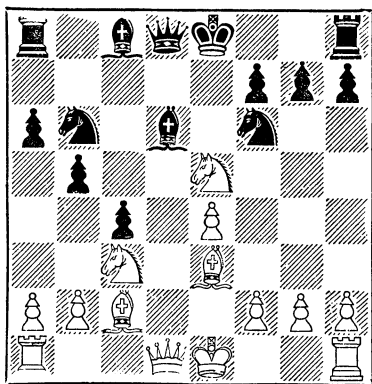
Таким образом, идея белых расшатать ферзевый фланг противника ударами b3 и а4 пока успешно выдерживает испытание. Нам думается, что слон, как блокирующая фигура, на d6 расположен неудачно. Если бы черным удалось поставить одного коня на d6, другого на с5, а слона на b4 или на е7, то их фигуры действовали бы более согласованно. Можно испытать такой порядок ходов: 10. d5 е5 11. b3 с4 12. bc bc 13. С : с4 Сb4, и белые не могут так свободно развиваться, как в предыдущем варианте.

753 — *Третье продолжение* — 8. Cd3 а6 9. е4 с5 10. d5 Kb6

а) Первое, что бросается в глаза — 11. d6 е5 12. С : b5!

аb 13. К : b5 с выгодными для белых осложнениями. Однако черные на 11. d6 отвечают сначала 11. . . с4 и лишь после 12. Сс2—12. . . е5 13. Се3 (в партии Заруба — Филипп, 1947 г., было 13. К : е5 Ф : d6, и черные имеют вполне удовлетворительную игру) 13. . . С : d6 14. К : е5.

№ 106



Относительно этой позиции мнения теоретиков также расходятся. Эйве, по анализам Габердитца, считает ее выгодной для белых, например: 14. . . С : е5 15. Ф : d8 + Кр : d8 16. С : b6 + Сс7 17. 0—0—0+, а Загорянский возражает, что черные могут просто ответить 14. . . Фс7! и партия их не хуже. Нам кажется, что Загорянский в этом случае ближе к истине.

б) Впрочем, позиция на диаграмме не является критической для оценки третьего продолжения, ибо у белых есть

другие хорошие ходы, в первую очередь рекомендуемое Симагиным: 11. de C : e6 12. Фе2! c4 13. Сс2 b4 14. Кd1 h6 15. Ке3 Се7 16. 0—0 0—0 17. e5 Kfd5 18. Kf5 — в пользу белых. Если же черные вместо 14. . . h6 сыграют 14. . . Сс5, то после 15. 0—0 0—0 16. e5 Kfd5 17. Фе4 белые получают атаку.

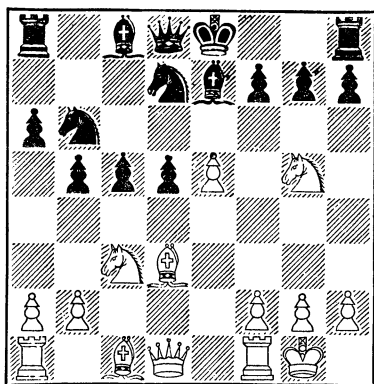
Невыгодно черным брать на e6 пешкой, так как у них возникает постоянная и трудно устранимая слабость на e6.

в) Файн отвергает ход 10... Kb6 по другой причине: 11. 0—0 ed 12. e5 Ке4 13. К : e4 de 14. С : e4 Ф : d1 15. Л : d1 Ла7, и здесь 16. b3 с небольшим преимуществом у белых, но предлагаемое Загорянским 16. Се3! гораздо сильнее.

Добавим к этому, что если черные не возьмут пешку d5, а сыграют 11. . . c4 12. Сс2 Сс5, то очень неприятно для них выглядит 13. Сg5, если же 12. . . Се7, то 13. d6.

И все же, по анализам ленинградского шахматиста Н. Бражникова, черные могут после 11. 0—0 ed 12. e5 поставить противника перед трудно разрешимыми проблемами, сыграв 12. . . Kfd7, вместо 12. . . Ке4?, и далее 13. Kg5 Се7!

Теперь у белых выбор — идти на дальнейшие жертвы ради атаки либо примириться с потерей пешки. Приво-



димые Бражниковым примерные варианты таковы:

I. 14. К : f7 Кр : f7 15. Фf3+ Kpg8 16. К : d5 К : e5 17. К : e7+ Ф : e7 18. Фе2 Сb7 и 19. . . Ле8,

или 15. Фh5+ g6 16. Фf3+ Kpg7, в обоих случаях сохраняя лишнюю фигуру.

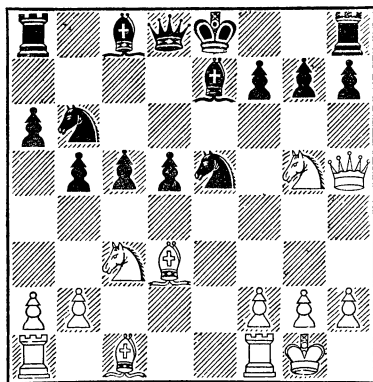
II. 14. К : h7 К : e5 15. Ле1 К : d3 16. Ф : d3 c4 17. Фb1 d4 18. Ке4 Л : h7 19. Kf6+ gf 20. Ф : h7 Се6 21. f4 Kpd7,

или 15. Сb1 d4 16. Ке4 Л : h7! 17. Kf6+ С : f6 18. С : h7 g6 19. Ле1 Kpf8 20. Ch6+ Сg7 21. С : g7+ Кр : g7.

Если в последнем варианте белые после 18. . . g6 захотят предотвратить ходом 19. Ch6 марш короля на f8, то просто 19. . . Се6 20. Ле1 Kpd7 и затем Фh8.

III. 14. Фh5 К : e5!

В одной из партий Бражникова было



15. С : h7 Cg4 16. Фh4 f6! Кажется невероятной возможность подобного хода, но он обусловлен неудачным расположением атакующих белых фигур. 17. Cg6+ К : g6 18. Ф : g4 fg 19. Ле1 0—0! 20. Фе6+ Kph7 21. Фh3+ Kh4 и, отразив атаку, черные сохранили лишнюю фигуру. Сейчас не проходит 22. g3 g4! 23. Ф : g4 Kf3+.

Если в позиции на диаграмме белые играют 15. Сс2, то черные быстро развиваются 15... Сg4 16. Фh4 Фd7 17. Ле1 f6 18. К : h7 0—0—0, получая хорошие шансы на атаку по открытой вертикали.

Кроме того, конь на h7 расположен весьма неудачно и может погибнуть.

Нехорошо и 15. Ле1? Сg4! 16. Фh4 К : d3.

Можно согласиться с Бражниковым в том, что после

12... Kfd7 атака 13. Kg5 выглядит несколько азартно, белым приходится слишком много жертвовать. Остается неясным, смогут ли черные защититься, если продолжать 13. Ле1, затем перевести коня с c3 на g3 и организовать фигурную атаку на позицию рокировки.

г) У белых есть еще интересная возможность 11. Сg5, рассматриваемая Эйве по двум партиям турниров в Вене 1950 и 1951 гг. и Загорянским по своим партиям.

Черные не могут ответить 11... Се7 из-за 12. d6. Нехорошо и 11... h6 12. С : f6 gf 13. de fe 14. e5!, фиксируя пешку e6.

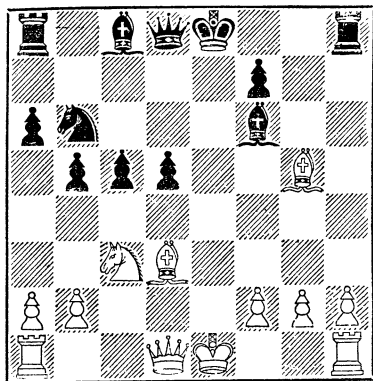
Нельзя, конечно, в этом варианте 12... Ф : f6, ввиду 13. e5 и 14. d6.

В случае 11... Фс7 Эйве указывает 12. d6 С : d6 13. С : b5+.

Черные, конечно, не берут слона, а отвечают Cd7 или Kfd7, но теперь позиция белых лучше, так как черные пешки ферзевого фланга разрознены.

Таким образом, черным приходится взять пешку d5, и после 11... ed 12. e5 h6 13. Ch4 g5 14. К : g5 hg 15. С : g5 Се7 16. ef С : f6 мы приходим к позиции, важной для оценки хода 11. Сg5.

Бражников — сторонник защиты 10... Kb6 приводит следующие интересные варианты в пользу черных.



I. Если белые быстро рокируют в длинную сторону, то они попадают под опасную атаку, как было в одной из партий командного первенства Ленинграда: 17. Фе2+ Се6 18. С: f6 Ф: f6 19. 0—0—0 b4 20. Кb1 с4 21. Сс2 Лс8! Белым трудно найти удовлетворительное продолжение, например:

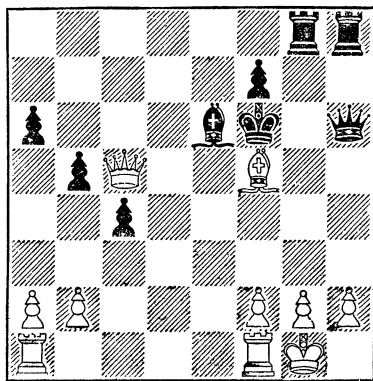
22. Фе3 d4! 23. Л: d4 b3 24. Лf4 Кd5! 25. Л: f6 К: e3 26. ab cb 27. fe Л: c2+ 28. Крd1 Сg4+!,

или 22. b3 Фа1! 23. Крd2 Ф: a2 24. Крe1 cb 25. Cd3 Фе2+. В случае 22. Кd2 черным надо играть Крf8, освобождая слона для активных операций, или даже Кре7, вводя вторую ладью в бой.

II. Не лучше для белых немедленная рокировка и в короткую сторону: 19. 0—0 Фh6 20. Фе5 с4 21. Сс2 (или 21. Cf5 Кd7 и белые теряют фи-

гуру) 21... Крd7 22. Cf5 Лаg8.

Черные получили хорошую атакующую позицию, нельзя, в частности, 23. К: d5? К: d5 24. Ф: d5 Кре7 25. Фс5



Крf6! и белым впору сдаваться. На 26. Ch3 последует Л: g2+!, а на 26. Фd4+ просто Кр: f5! Король черных неуязвим, а белым грозит мат.

И при других ответах белых атака черных по открытым вертикалям «g» и «h» более перспективна.

III. Повидимому, белым лучше не открывать сразу свои планы и уклониться от размена чернополевых слонов. Все же пешечное превосходство в центре и на ферзевом фланге обеспечивает черным полноправную игру: 17. Cd2 Фе7+ 18. Фе2 Сb7 или 17. Фе2+ Се6 18. Cd2 Фе7 19. f4 с4 20. Сb1 d4 21. Кс4 Ch4+ 22. g3 Сс5! В по-

следнем варианте лучше для белых 18. Cf4, препятствуя движению черной пешки «d».

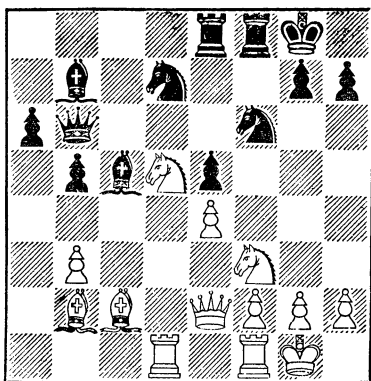
Читатель видит, что и в атаке 10. d5 возникают позиции, нисколько не уступающие по своей остроте и насыщенности комбинационными возможностями другим вариантам меранской системы.

Что же касается третьего продолжения — 10. . . Kb6 и, в частности, ответов 11. 0—0 и 11. Cg5, то, во всяком случае, предложенное Симагиным 11. de сохраняет за белыми более удобную игру. Могут ли белые по рекомендации Эйве и Загорянского играть на прямую атаку 11. Cg5 или 11. 0—0 или прав Бражников, предпочитающий в этом случае игру черных, — покажет будущее.

754 — Четвертое продолжение — 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. d5 c4

Поскольку во многих вариантах черным очень важно продвинуть пешку на c4 до хода белых b2—b3, естественно для них попытаться сделать это сразу же в ответ на 10. d5.

В партии Шайтар — Божич, 1948 г., было: 11. de fe 12. Cc2 Cc5 13. 0—0 Фb6 14. Фе2 Cb7 15. b3 cb 16. ab e5 17. Cb2 0—0 18. Лад1 Лае8 19. Кd5.



Эта позиция не без оснований расценивается в пользу белых. Черные, правда, могли играть лучше: 16. . . 0—0 17. e5 Kg4 18. Фd3 g6 19. Ф : d7 Лад8, и белые должны вернуть фигуру — 20. Ка4 ba 21. Ф : a4, оставаясь у разбитого корыта. Однако Симагин полагает, что белые могут добиться большего, продолжая вместо 15. b3 сразу 15. e5 Kg4 16. Ке4!, этот же порядок ходов он рекомендует и при положении черного ферзя на c7. Таким образом, последнее слово пока остается за белыми.

Если черные играют 11. . . cd, то 12. ed+ Ф : d7 13. Ке5!, как было в одной партии Загорянского, 13. . . Фе6! 14. К : d3 К : e4 15. 0—0. Черные отстали в развитии, а угрозы белых по линии «е» весьма опасны. Не годится 14. . . b4 15. К : b4 с последующим Фа4+.

755 — *Пятое продолжение* — 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. d5 Cb7

В партии Бронштейн — Толуш из XX первенства СССР белые продолжали 11. 0—0 Фс7 12. Фе2. Бронштейн считает размен на e6 и ослабление черной пешки недостаточным и стремится достичь большего, вызвав продвижение e6—e5, что было бы особенно выгодно для белых при черном слоне на b7, ибо пункт f5 остается совершенно неприкрытым. 12. . . e5 13. b3 Лс8 14. Кd1 c4 15. bc bc 16. Сс2 Cd6 17. Kh4 g6 — черные решились на это ослабление позиции, чтобы не пропустить коня на f5, но впоследствии конь все же туда проник и белые выиграли. Бронштейн считает неточностью 16. . . Cd6, так как черные хотели сохранить поле c5 для коня, но не успели его перевести, поэтому лучше было 16. . . Сс5. На двенадцатом ходу черные еще не были вынуждены продвигать пешку на e5, им следовало пойти на более острые варианты 12. . . c4 13. Сс2 Сс5 или 13. . . Cd6 14. a4 b4,

выбор дебюта их к этому в известной мере обязывал.

В ответ на 10. . . Cb7 Эйве предлагал еще до партии Бронштейн — Толуш просто 11. de fe 12. b3 с небольшим, но ясным позиционным преимуществом. Попытка черных выиграть пешку привела бы их к безнадежному положению: 12. . . b4 13. Ka4 К : e4 14. Фе2 К7f6 15. Cb2.

Таким образом, при пятом продолжении у белых на выбор два хороших плана.

756 — *Шестое продолжение* — 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. d5 Фс7

Встретилось в партии Авербах — Бронштейн, 1954 г., и после 11. 0—0 c4 12. Сс2 Cd6 13. de fe 14. Кd4! черным пришлось пойти 14. . . Кре7, что нельзя считать стратегическим достижением. Если бы черные вместо 12. . . Cd6 играли Сс5, то после 13. de fe 14. 0—0 Cb7 белые могли бы продолжать 15. e5 Kg4 16. Ке4.

Таковы основные продолжения обещающей много интересного для шахмат атаки 10. d5.

702—705 «ГИБКАЯ ЗАЩИТА» — 8. Cb7

У белых выбор между четырьмя основными линиями игры: 9. e4, 9. 0—0, 9. Фе2 и 9. a3.

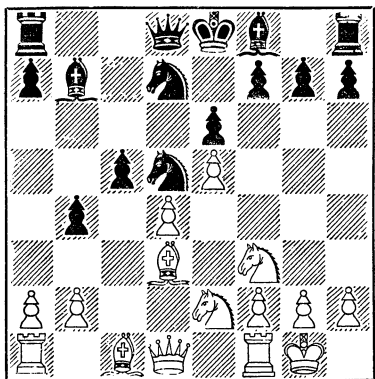
702 — *Первое продолжение* — 9. e4

Черным лучше всего ответить 9. . . b4, сводя игру к

защите Пирца в варианте Рагозина с лишним ходом Cb7 вместо a7—a6.

а) 10. Кe2 c5 11. e5 Кd5 12. 0—0.

№ 112



Очень важный момент для понимания всей системы 8. . . Cb7. На доске стоит позиция из партии Кастилло — Вейд, (Венеция, 1950 г.), она идентична с позицией из партии Чеховер — Пирц (Москва, 1935 г.), кроме того, что там черная пешка стояла на a6. а здесь — на a7. Но в первом случае был ход белых, здесь ход черных, следовательно, они добились большего.

б) 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg C : g7 13. C : b2.

Получилась позиция, аналогичная основному продолжению варианта Кана, только белый слон стоит на d3, а не на e2, и у черных лишний ход Cb7, вместо a7—a6. Эти два обстоятельства позволяют черным с выгодой пойти 13. . .

c5! Кроме того, при положении слона на d3 и черного слона на b7 вариант четырех ферзей выгоден для черных: 12. . . baФ 13. ghФ Фа5+, и если 14. Kd2, то Ф5c3 с угрозами Ф : d3 и Фс : c1 (Йоганссон — Нильссон, 1954 г.), если же 14. Cd2, то 14. . . Ф : d1+ 15. Кр : d1 Ф : a2 16. Ф : h7 Фа1+ с активной позицией.

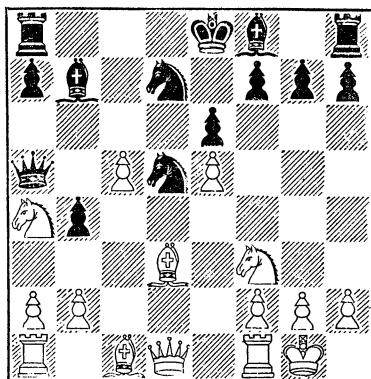
Приведенные два варианта как нельзя лучше иллюстрируют идею «гибкой защиты». Черные переходят, в зависимости от игры белых, в защиту Пирца или в вариант Кана, используя лишний ход — Cb7.

в) 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. dc.

Теперь белые, в свою очередь, хотят использовать отсутствие пешки на a6, чтобы в случае 12. . . К : c5 13. К : c5 С : c5 дать шах слонem и лишитъ черного короля рокировки.

12. . . Фа5 13. 0—0.

№ 113



Позиция из партии Боголюбов — Ньефаус, 1951 г., черным следовало сыграть 13. . . Сс6, вынуждая белого слона отойти на с2, затем взять пешку с5 и подготовить рокировку. У черных превосходная, богатая шансами игра.

Мы приходим к выводу, что в ответ на 8. . . Сb7 немедленное е4 не дает перевеса, белые должны искать иной план.

703 — *Второе продолжение* — 9. 0—0 после 9. . . а6 10. а4 b4 11. Ке4 с5 сводится к варианту Рубинштейна, равно как и после 9. . . а6 10. Фе2 с5. Партия в этих случаях обычно развивается в спокойном позиционном стиле с примерно равными шансами у обеих сторон, например: 9. 0—0 а6 10. а4 b4 11. Ке4 с5 12. Кed2 Се7 13. а5 0—0 14. Кс4 Се4! и т. д.

Рассмотрим продолжения 9. . . Се7 или 9. . . b4, вместо 9. . . а6.

а) В партии Ортега — Ауэр, 1952 г., было: 9. . . Се7 10. е4 b4 11. Ке2 с5 12. е5 Кd5 13. Kg3, и повторилась партия Чеховер — Пирц с лишним ходом Се7 у черных.

Поэтому белым лучше играть 11. Ка4! с5 12. dc Фа5 13. Кd4 с преимуществом у белых, так как грозит 14. с6 а попытки взять пешку с5 приводят к выгодным для белых осложнениям.

б) Аналогичная ситуация возникает и при 9. . . b4 10. Ка4 с5 11. dc Фа5 12. Кd4 (Мюллер — Ортега, 1952 г.) 12. . . К : с5 13. К : с5 С : с5 14. Сb5+, и черные лишлись рокировки.

Общий вывод таков, что если белые на девятом ходу рокировали, то черные не могут без серьезного риска уклониться от спокойного варианта Рубинштейна.

704 — *Третье продолжение* — 9. Фе2, чтобы на 9. . . а6 продвигать обе центральные пешки: 9. . . а6 10. е4 с5 11. d5. Одна из партий амстердамского турнира 1950 г. продолжалась: 11. . . с4 12. Сс2 ed 13. е5 Ке4 14. 0—0 Kdc5 15. Лd1 К : с3 16. bc Фс7. Поскольку все силы противника нацелены на королевский фланг, черные задумали длинную рокировку. Белым следовало предупредить этот план, сыграв 17. а4, и, по мнению Эйве, белые бесспорно имеют достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.

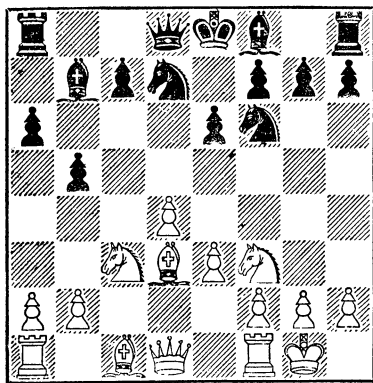
Поскольку в атаке 10. d5 ход Сb7 не принадлежит к числу лучших продолжений, черным не следует сводить игру к этому варианту. Это будет не в духе идеи «гибкой защиты». На 9. Фе2 нужно подготовить с6—с5, но лучше сделать это, не защищая пешку b5, а продвинув ее — 9. . . b4. Теперь на Ка4

с выгодой последует 10... Фа5!, и если 11. b3, то 11... Кb6.

Если же 9. Фе2 b4 10. Kd1, то теперь неплохо с6—с5, разрушая план белых, которые хотят продвинуть пешки на e4 и на d5. И на 10. Ке4 черные постараются провести с6—с5, но надо еще проверить, удастся ли им это.

705 — *Четвертое продолжение* — 9. а3 преследует цель не допустить продвижения с6—с5 и запереть слона b7 в темнице за своими пешками. В связи с этим мы хотели бы привести высказывание Э. Ласкера по поводу сходной позиции из партии Видмар — Дуз-Хотимирский.

№ 114



Здесь Видмар пошел 9. а4, и Ласкер замечает:

«Белые начинают нападение в этом пункте совсем некстати. Еще раньше следовало

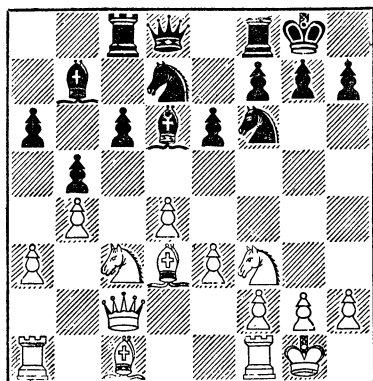
ходом а2—а3 укрепить позицию коня на с3 и тогда уже предпринимать атаку посредством е3—е4, предварительно сыграв Фе2 и Лd1, причем объектами атаки явились бы как конь f6, так и ферзь на d8. Помимо этих соображений, представляется желательным ограничить действие слона b7 на большой диагонали».

Оценка Ласкером одной из позиций меранской системы, сделанная еще в 1910 г., богата интересными мыслями. Во-первых, он не одобряет шаблонный ход а2—а4. Во-вторых, рекомендует «еще раньше», то-есть до рокировки, укрепить положение коня ходом а2—а3. В третьих, Ласкер сразу же подметил основную идею дебюта и советует предпринять атаку посредством е3—е4, чего не сделал Видмар в цитируемой партии и не делали белые во многих более поздних партиях. И, наконец, Ласкер выдвигает идею ограничить действие слона на большой диагонали, что, на наш взгляд, еще более уместно при положении черной пешки на с6 — в четвертом продолжении рассматриваемой нами защиты.

Итак, 9. а3 а6 10. b4 а5 11. Лb1 ab 12. ab Kd5 13. К : d5 ed, и белые достигли своей цели. Позиция получилась очень сходная с партией Мюллер — Рисави, 1939 г. Не лучше ли черным вместо 10. . . а5 начать подготовку про-

движения е6—е5: 10. . . Cd6
11. 0—0 0—0 12. Фс2 Лс8
(Тешнер — П. Мюллер,
1952 г.).

№ 115



Тешнер рекомендует здесь 13. Сb2, чтобы на е6—е5 ответить 14. Ке4. В партии он сыграл сразу 13. Ке4 К : е4 14. С : е4 f5! 15. Cd3 c5! Если теперь 16. bc, то С : f3 17. gf С : h2+ и черные организуют матовую атаку.

Таким образом, проводя свой стратегический план, белые не должны упускать из виду тактические контршансы черных.

В ответ на 9. а3 черные могут ответить и 9. . . а5. Любопытно сравнить этот план с аналогичной идеей в варианте Кана — 8. Се2 Сb7 9. а3 а5!, проведенной в партии Тимофеев — Павлов (стр. 46).

На эту тему была партия Коттнауэр — Сили, 1952 г., приведенная в III части книги.

Итак, «гибкая защита» в различных своих разветвлениях перекликается с вариантами Рубинштейна, Кана, Рагозина и во многих отношениях удобна для черных. Сыграв 8. . . Сb7, черные обходят наиболее острые продолжения меранской системы и несколько снижают риск поражения, но, конечно, тем самым и возможности победы...

Как одну из возможных идей, направленных против «гибкой защиты», можно указать 9. Ке5, например: 9. . . К : е5 10. de Кd7 11. f4 Кс5 12. Сс2 Ф : d1+ 13. Кр : d1, имея в виду сыграть Кре2, е4 и Се3.

Защита Симагина — 8. Cd3 ab 9. е4 c5 10. е5 cd 11. К : b5 ab 12. ef **Сb7**.

Этот ход, как и 8. . . Сb7, содержит идею «гибкой защиты», но в более поздней стадии. Он был введен в практику Симагиным после того, как были изучены атака Ботвинника и основные продолжения главного варианта, причем оказалось, что во всех случаях слон на b7 расположен очень хорошо.

Отсюда возникла мысль заранее сыграть Сb7 и посмотреть, как будут развиваться белые. При этом черные исходили еще из того, что пешку b5 до рокировки белых можно не защищать, и, следовательно, ход 12. . . Фb6 сейчас не обязателен.

В случае 13. К : d4 Симагин

имел в виду 13. . . Ф : f6 14. К : b5 С : g2 15. Кс7+ Кpd8 16. К : a8 С : a8, а Романовский рекомендует 13. . . gf 14. 0—0 Лg8 15. g3 Сс5, в обоих случаях с инициативой у черных.

Если же 13. fg, то С : g7 14. 0—0 0—0 15. Лel и не проходит 15. . . С : f3 16. Ф : f3 Ке5 ввиду 17. Л : e5 С : e5 18. Фе4, не годится и 16. . . Кс5 из-за 17. С : h7+, 18. Фh5+ и 19. Ф : c5. Черные могут, сыграв 15. . . Фb6, свести игру ко второму продолжению атаки Ботвинника, но Симагин хотел ответить 15. . . Фс7, захватывая контроль над пунктом e5 и препятствуя Cf4 (на 16. С : b5 он играл бы 16. . . Кс5).

В партии Ботвинник — Симагин (XIX первенство СССР) белые рокировали и после 13. . . gf 14. С : b5 Лg8 сыграли 15. Cf4, чтобы при случае перекрыть слонем на g3 линию «g». Последовало 15. . . Ла5 16. a4 Л : b5! 17. ab Ке5

18. С : e5 (В случае 18. Ке1 Фd5 19. Сg3 Сс5 атака черных вполне компенсирует их за недостающее качество) 18. . . fe 19. Ла7 — с недвусмысленным намерением вернуть качество, так как грозило 19. . . Л : g2+ 20. Кр : g2 Фg5+ и Фg4, если же 19. Ке1, то Сс5 20. f3 d3+ 21. Кph1 d2 22. Кс2 e4 с прекрасной игрой. Черные теперь не могут спрятать слона от ладьи. На 19. . . Cd5 последует 20. Ке1 Фg5 21. Фа4 Сс5 22. b6+ Кpf8 23. Фd7 Лg7 24. b7 или сразу 23. b7.

В партии последовало 19. . . Фd5 20. Л : b7Ф : b7 21. g3.

Это окончание, в котором и шансы черных несколько выше, закончилось вничью, благодаря тонкой игре чемпиона мира.

Защита Симагина содержит новую и обещающую идею, можно ожидать, что она с успехом будет применяться в меранской системе наряду с другими защитами.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

МАТЕРИАЛ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

В третьей части книги мы даем перечень примерно двухсот интересных партий и приводим материалы для самостоятельной работы читателя. Несколько неопубликованных в нашей печати партий приведено с примечаниями А. А. Алехина.

Вариант Кана

В партиях Капабланка — Рубинштейн, Капабланка — Грюнфельд и Рубинштейн—Ласкер (Московский международный турнир, 1925 г.), равно как и в партии Капабланка — Алехин (Нью-Йорк, 1927 г.), применялось спокойное продолжение: 8. Ce2 a6 9. 0—0.

В более позднее время вариант Кана встретился в партии Рельштаб — Юнге, 1942 г.: 8. Ce2 a6 9. a4 b4 10. Kb1 c5 11. 0—0 Sb7 12. Kbd2 Cd6 13. Kc4 Cc7 14. Cd2 a5 15. Lc1 Ke4 16. Ce1. Здесь черным следовало играть 16. . . 0—0, сохраняя значительное позиционное преимущество.

Летелье — Вейд, Венеция, 1950 г.: первые 11 ходов те же, далее 12. Kbd2 Ce7 13. b3 cd 14. K : d4 0—0 15. Cb2 Kc5 16. Lc1 Lc8 17. Kc4 Lc7 18. f3 Kd5 19. Фc2 Лd7 20. Лcd1 Фb8 21. g3 Лfd8 22. Лfe1 Фа7 23. Ke5 K : e3 24. Фb1 K : d1 25. Л : d1 Л : d4 26. C : d4 Л : d4. Белые сдались.

Керес — Бек, X Олимпиада, Хельсинки, 1950 г.: 8. Ce2 a6 9. 0—0 Sb7 10. e4 c5 11. e5 Kd5 12. a4 b4 13. Ke4 Lc8 14. Cg5 Фb6 15. Kfd2. Керес допустил ошибку, сыграв на d2 не тем конем и оставив без защиты пешку e5. 15. . . cd 16. Kc4 Л : c4! 17. C : c4 K : e5. Черные получили за качество две центральные пешки и довели свое преимущество до победы.

Основное продолжение варианта Кана впервые встретилось в партии Боголюбов — Видмар, Блед, 1931 г.: 8. Ce2 a6

9. e4! b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg C : g7 13. C: b2 Фа5 + 14. Kd2 Лb8 15. Фс2 Фd5 (Видмар не то пожертвовал качество, не то просчитался на комбинации) 16. Cf3 Л : b2 17. Ф : b2 С : d4 18. С : d5 С : b2 19. Лb1 ed 20. Л : b2 Кpe7 21.0—0 Kpd6 22. Лd1 Ке5 23. Ке4 + Крс7 24. Кf6 Кd7 25. Kh5 Ке5 26. Кf4 Лg8 27. h3 Kg6 28. Kh5 Kh4 29. Кf4 Kg6. Окончание несколько лучше у белых, но выиграть его трудно. Партия закончилась вничью на 65-м ходу.

Этим же вариантом сыграны следующие партии: Кан — Тайманов, первенство ВЦСПС, 1945 г., Кан — Камышов и Кан — Симагин, первенство Москвы, 1947 г., Кан — Камышов, полуфинал XVI первенства СССР, Рагозин — Бек, Стокгольм, 1948 г., Макарик — Фолтыс, Каттовиц, 1949 г., Крогиус — Камышов, первенство РСФСР, 1949 г. (вариант четырех ферзей), Шах-Задэ — Верлинский, 1949 г.

Отклонения от основного продолжения иллюстрируются партиями Бондаревский — Котов, XVI первенство СССР, Подольный — Камышов и Вересов — Симагин, полуфинал XVI первенства СССР, 1947 г., Пахман — Коттнауэр и Сабо — Уйтельки, Тренчин — Теплиц, 1949 г.

Представляют интерес партии Чермек — Глигорич, первенство Югославии, 1947 г., Кан — Суэтин, Ленинград, 1951 г., Сабо — Бронштейн, матч-турнир Москва — Будапешт, 1949 г., Тимофеев — Павлов, 1950 г., Чеховер — Спасский, Ленинград, 1954 г., Пинес — Бронштейн, командное первенство Москвы, 1955 г., Бондаревский — Айзенштадт, первенство Ленинграда, 1949 г.

Упомянем также о партиях Подольный — Арулайт, 1949 г., Поррека — Шельтинга, X Олимпиада, Чеховер — Суэтин, 1951 г.

Атака 8. Сb3

Бергер — Томас, Лондон, 1927 г., Боголюбов — Гольцгаузен, Берлин, 1928 г., Рейфир — Боголюбов, Мюнхенгретц, 1930 г., Рейфир — Штольц, Прага, 1931 г., Пиацини — Решевский, Буэнос-Айрес, 1937 г.

Кан — Юдович и Толуш — Лилиенталь, XV первенство СССР, Толуш — Рандвийр, Пярну, 1947 г., Глигорич — Бек, X Олимпиада, Грушевский — Шах-Заде, первенство Узбекистана 1949 г., Юдович — Хенкин и Юдович — Камышов, командное первенство Москвы, 1955 г.

Равинский — Котов, XIII первенство СССР, Геллер — Пильник, Будапешт, 1952 г.

Берток — Рабар, Югославия, 1953 г.: 8. Cb3 Cb7 9. 0—0 Ce7 10. Фе2 b4 11. Kb1 c5 12. Kbd2 cd 13. ed 0—0 14. Kc4 Ca6 15. Kfe5 Kb6 16. Ce3 Лс8 17. Лfcl Kfd5 18. Фg4 К : c4 19. К : c4 С : c4 20. С : c4 — ничья.

Фридштейн — Прохорович, полуфинал первенства Москвы 1955 г.: 8. Cb3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. a3 a6 11. e4 Cb7 12. Ле1 c5 13. e5 Kg4 14. d5 c4 15. Cc2 Cc5 16. Ke4 Фb6 17. К : c5 Ф : c5 18. С : h7+ Kph8 19. Kd4 f5 20. de Kd : e5 21. e7 Ф : e7 22. К : f5 Л : f5 23. С : f5 Фh4 24. Ce4 С : e4 25. Л : e4 Ф : h2+ 26. Kpf1 Фh1+ 27. Kpe2 Ф : d1+. Белые сдались.

Здесь потерей темпа был десятый ход белых a2—a3, лучше 10. Ле1. Черные гармонично развернули свои силы — 12... c5!, и вторая неточность белых — 13. e5 вместо 13. d5 — поставила их в критическое положение.

Вариант Рагозина

Рагозин — Капабланка, Москва, 1936 г.

Шпильман — Элисказес, Эбензее, 1933 г., Видмар — Л. Штейнер, Нейпешт, 1934 г., Капабланка — Лундин, Мэргет, 1936 г., Томас — Штальберг, Подебрады, 1936 г., Тэйлор — Алехин, Гастингс, 1936/37 г., Зек — Эбралидзе, 1937 г., Загорянский — Чистяков, полуфинал XIV первенства СССР.

Фокс — Л. Штейнер, Бредли-Бич, 1929 г. — первая партия, сыгранная защитой Лундина.

Ботвинник — Лисицын, VIII первенство СССР, Рейфир — Л. Штейнер, Моравская Острова, 1933 г., Грюнфельд — Беккер, 1933 г., Бергвист — Лундин, Швеция, 1934 г., Томас — Штальберг и Гадач — Барта, Подебрады, 1936 г., Берг — Штальберг и Файн — Фейгин, Кемери, 1937 г., Макарьчик — Пшепюрка, Варшава, 1939 г., Видмар — Лундин, Гроннинген, 1946 г., Лундин — Хаге, матч Швеция — Дания, 1947 г., Найдорф — Штальберг, Мар-дель-Плата, 1948 г., Глигорич — Лундин и Рагозин — Лундин, Стокгольм, 1948 г., Плат — Фолтыс, Вена, 1949 г., Рихтер — Штальберг, Тренчин-Теллиц, 1949 г., Сабо — Коттнауэр, Щавно-Здруй, 1950 г., Нильсен — Линдквист, X Олимпиада, Ботвинник — Минев и Педерсен — Лундин, XI Олимпиада.

(Защита Пирца). Шпильман — Пирц, Силач, 1932 г., Вельми — Алехин, Берн, 1932 г., Гильг — Штальберг, Цюрих, 1934 г., Чеховер — Пирц, Рагозин — Левенфиш и Рагозин — Пирц, Москва, 1935 г.

Р. Файн — М. Видмар

Ноттингем, 1936 г.

(примечания А. А. А л е х и н а)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Kc3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C : c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 b4. Таким путем избегая главного варианта меранской защиты (9. . . c5 и т. д.). Ход в партии, повидимому, дает черным вполне игровую партию, особенно в связи с их сильным 14-м ходом.

10. Ka4 c5 11. dc C : c5 12. 0—0 Cb7 13. Фе2 Ce7.

Черные могли даже сразу рокировать, ибо продолжение 13. . . 0—0 14. e5 C : f3 15. gf Kd5 16. K : c5 K : c5 17. C : h7 + Kp : h7 18. Фc2 + Kpg8 19. Ф : c5 Фh4 20. Фc2 f5 и т. д. было конечно для них небезвыгодно.

14. Лd1 Фа5.

Это более убедительно, чем стратегическая схема, примененная Ласкером в сходной позиции из партии с Файном в первом туре настоящего турнира (после рокировки черных и Cg5) — h6 с последующим Kh5.

15. b3 0—0 16. Cg5 Lfd8 17. Kb2 Kc5.

Проще всего; если теперь 18. Kc4, то 18. . . Фc7 19. e5 K : d3 и на 20. ef — gf и т. д. с хорошей игрой.

18. e5 K : d3.

Решительно ликвидируя все угрозы. Если 19. ef, то K : b2 (A) 20. Ф : b2 C : f3 21. Л : d8 + C : d8 или (B) 20. fe Л : d1 + 21. Л : d1 K : d1, выигрывая в обоих случаях.

19. Л : d3 Л : d3.

He 19. . . Kd5 20. Л : d5!

20. K : d3 Kd5 21. C : e7 K : e7 22. Kf4 Лd8.

Черные имеют в миттельшпиле небольшие шансы, благодаря хорошему расположению слона, но ход в партии, позволяющий противнику разменять ладьи, облегчает задачу белых. Хорошо здесь было 22. . . Лс8, угрожая при случае C : f3.

23. Лd1! Kd5 24. K : d5 — ничья.

М. Видмар — Дж. Томас

Ноттингем, 1936 г.

(примечания А. А. А л е х и н а)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7.

Интересную систему применил Шпильман во второй партии матча с Элисказесом в декабре 1936 г.: 5. . . Ce7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 dc 8. C : c4 b5 9. Cd3 b4 10. Ka4 Ca6 и т. д.

6. Cd3 dc 7. C : c4 b5 8. Cd3 b4 9. Ka4 Cb7.

В этом не было непосредственной необходимости. Больше шансов на уравнивание давало 9. . . Ce7, и если 10. 0—0, то c5 11. Cg5 0—0.

10. 0—0 Ce7 11. Фе2 0—0 12. e4 c5.

Теперь это продвижение происходит далеко в не столь благоприятной обстановке. Более безопасно было 12. . . Фа5 13. b3 c5 или 13. Фc2 e5 и т. д.

13. e5 Ке8.

Ведет к потере пешки. Сейчас не было ничего лучшего, чем предоставить белым двух слонов — 13. . . С : f3 14. Ф : f3 Kd5.

14. К : c5 К : c5 15. dc Фc7.

Теперь 15. . . С : c5 было бы нехорошо ввиду 16. С : h7 + Кр : h7 17. Фc2+ и Ф : c5, после чего белые остаются как с материальным, так и с позиционным преимуществом.

16. Се4.

Ловушка. Если 16. . . С : c5, то 17. С : h7 + с хорошо известной матовой атакой. Но даже более простое 16. Се3 было бы хорошо: 16. . . Лd8 17. Лfd1 С : f3 18. Ф : f3 Ф : e5 19. Фb7, и выигрывают.

16. . . Лс8 17. Cd2 a5.

Все еще нельзя играть С : c5 ввиду 18. С : h7 +.

18. Лас1 С : e4 19. Ф : e4 Фc6!

Ошибкой было бы 19. . . С : c5 20. Се3 Фb6 (или Фа7) 21. Л : c5 Л : c5 22. Фd4 и выигрывают. После размена ферзей окончание отнюдь не легко выиграть белым, поскольку черный конь, как известно, будет превосходной блокирующей фигурой.

20. Ф : c6 Л : c6 21. Се3 Кс7 22. Kd4 Ла6.

Конечно, не Л : c5 23. Кс6, выигрывая качество.

23. c6 Лd8 24. Лс4 Лd5 25. f4 g6 26. Лfcl Kpf8 27. Kpf2 Кре8 28. Kb3.

Подготавливая размен слонов, что позволит коню занять более выгодную позицию.

28. . . Kpd8 29. Сс5 Ла8 30. Кре3 С : c5 + 31. К : c5 Кре7 32. Kb7?

До сих пор белые постепенно усиливали давление и имеют все предпосылки, чтобы выиграть благодаря своей лишней пешке. Сейчас, однако, они делают очевидную ошибку, которая позволяет черным освободить свои фигуры и получить контршансы на королевском фланге. Правильный ход был 32. Ке4 (предупреждая 32. . . g5), затем 33. Лс5 с дальнейшим разменом фигур.

32. . . g5.

Начиная с этого хода, сэр Дж. Томас защищается безупречно.

33. g3 gf + 34. gf Лg8 35. Л4с2 f6 36. ef + Кр : f6.

Очевидно, что происшедшие размены значительно увеличили шансы черных на ничью.

37. Кс5 Лg4 38. Ке4 + Кре7 39. Кf2 Лg8! 40. Кpf3.

Если 40. Кd3, то 40. . . Лf5, предупреждая 41. Ке5.

40. . . Кb5 41. Лс5 Лс8.

Неожиданно проходная пешка белых стала слабой, и они скоро будут искать компенсацию за возможную ее потерю.

42. Л : d5 ed 43. Лс5 Кd4 + 44. Кре3 Кf5 +!

Гораздо лучше, чем 44. . . К : с6 45. Л : d5.

45. Кpd3 Кpd6 46. Л : a5 Л : с6 47. Ла7 Лс4 48. Л : h7 Л : f4 49. Кре2 Лс4 50. Кpd2 Лd4 + 51. Кре2 Лс4 52. Кpd1 d4.

Достаточно хорошо было также 52. . . Лd4 +. Если тогда 53. Крс2 Лс4 + 54. Крb3?, то 54. . . Кd4 + 55. Кра4 b3 + 56.

Кра3 Ла4 +! 57. Кр : a4 ba и черные выигрывают!

53. Кpd2 b3!

Исчезает последняя пара связанных пешек.

54. ab Лb4 55. Кd3 Л : d3 56. Лd7 +?

Этот размен, конечно, не увеличивает надежды белых, но и 56. h4 также, вероятно, не принесло бы успеха.

56. . . Кр : d7 57. Кс5 + Кpd6 58. К : b3 Ке3! 59. h4 Кс4 + 60. Крс2 Кре5 61. К : d4.

Вместо того, чтобы сразу согласиться на ничью.

61. . . Кр : d4 62. b4 Кре4 63. Крс3 Кb6 64. b5 Кpf5 65. Кpd4 Кpg4 66. Крс5 Ка4 +. Ничья.

Эта партия получила специальный приз за лучший эндшпиль английского участника Ноттингемского турнира.

Атака Фреймана

Фрейман — Раузер и Фрейман — Вильнер, V первенство СССР, Фрейман — Верлинский, Москва, 1934 г., Дубинин — Фрейман, IX первенство СССР, Бронштейн — Левенфиш, полуфинал XV первенства СССР. Статья С. Н. Фреймана, в которой дан подробный анализ, была опубликована в журнале «Шахматы» № 3 за 1928 г.

Контратака 10. . . Кg4

Иливицкий — Болеславский и Болеславский — Кламан, первенство РСФСР 1946 г., Батуев — Сорокин, Микенас — Сорокин и Бронштейн — Кламан, полуфиналы XV первенства

СССР, 1946 г., Берг — Бееп, Бевервийк, 1946 г., Марвитц — Элен, Маастрихт, 1946 г., Рагозин — Камышов, Москва, 1947 г., Рентнер — Рандвийр, Пярну, 1947 г., Геребен — Радулеску, Будапешт, 1948 г., Шахматный клуб Черновцы — Миронов, турнир по переписке, 1948 г., Торон — Бисгайер, Буэнос-Айрес, 1955 г.

Приведем красивую партию, недавно сыгранную этим вариантом в Финляндии: Нирен — Кайан, 1955 г.: 10. . . Kg4 11. Kg5 cd 12. К : f7 Фh4 13. g3 (если 13. Фf3, то 13. . . Ф : f2+ 14. Ф : f2 К : f2 15. К : h8 К : d3+ 16. Kpd2 Kf2) 13. . . Фh5 14. К : h8 dc 15. Фf3 Ла7 16. С : h7? Kd : e5 17. Ф : c3 Сb4!! 18. Ф : b4 Ф : h7 19. Фc3 Фе4+ 20. Се3 Ф : h1+ 21. Kpe2 Фf3+ 22. Kpe1 Ла8 23. Лd1 Сb7 24. Лd6 Фh1+ 25. Kpd2 Кc4+ 26. Kpc2 Kg : e3+ 27. fe К : d6 28. Ф : g7 Лс8+ 29. Kpb3 Фd1+ 30. Кра3 Фа4 ×.

Контратака Глигорича

Шмидт — Нюрнберг, Оэнхаузен, 1941 г., Лундин — Трифунович, Стокгольм, 1948 г., Элисказес — Шпильман, Нордвик, 1938 г., Эйве — Трифунович, Белград, 1949 г., Сабадош — Глигорич и Трифунович — Глигорич, Амстердам, 1950 г., Банник — Геллер, 1951 г., Флориан — Бени, X Олимпиада, Фолтыс — Рабар, Вена, 1949 г., Ханов — Левин, полуфинал командного первенства СССР 1951 г., Слива — Спасский, Бухарест, 1952 г., Фридштейн — Хвошинский, полуфинал первенства Москвы 1955 г.

Атака Рельштаба

Боголюбов — Вильнер, Москва, 1925 г., Вайда — Россели, Ницца, 1931 г., Шпильман — Боголюбов, матч 1931 г., Ионер — Эйве, Берн, 1932 г., Ботвинник — Белавенец, Ленинград, 1933 г., Гласс — Шпильман, Вена, 1933 г., Алехин — Боголюбов, 12-я партия матча 1934 г., Полланд — Кэджэн, Бостон, 1938 г., Батуев — Столяр, Ленинград, 1945 г., Шамаев — Шах-Задэ, командное первенство СССР, Ленинград, 1948 г., Флетцер — Мюллер, Вена, 1949 г., Лилиенталь — Ботвинник, шестерной матч-турнир, 1941 г.,

Атака Штальберга

Ответ черных 13. . . Фа5+ известен по партии Решевский — Ботвинник из матча США — СССР, 1955 г., а также Камышов — Хасин, полуфинал XVII первенства СССР; 13. . . Ла5 было в партии Капабланка — Левенфиш, Москва, 1935 г.

Во всех остальных перечисленных ниже партиях черные давали шах слоном на b4.

В партиях Новотельнов — Суэтин из полуфинала XIX первенства СССР и Новотельнов — Терпугов из финала, а также Крамер — Бисгайер, первенство США 1954 г., белые отходили королем на f1, в остальных партиях — на e2.

Крамер — Бисгайер, Нью-Йорк, 1954/55 г.

14. Kpf1 Lb8 (Бисгайер указывает, что на 15. Kc6 очень сильно 15...Cb7, однако он не учитывает, что при положении короля на f1 ход Cb7 не опасен, например: 15. Kc6 Cb7 16. Cf4 Lc8 17. K : d8 C : f3 — без шаха! — 18. K : e6 C : g2+ 19. Kp : g2 fe 20. a3, как было в партии Новотельнов — Терпугов, Тбилиси, 1951 г. Поэтому на 14. Kpf1 лучше всего отвечать 14...Фс5!).

15. Фg3 Фс7! 16. Kc6 (Нельзя было 16. Ф : g7 ввиду 16...Ф : e5 и далее 17. Ф : h8+ Kpe7 18. Ch6 Cb7) 16...Cd6 17. Ф : g7 Лg8 18. Ф : f6 Ф : c6 19. f3 Ca6! 20. Kpf2 b4 21. Ce4 Фс5 22. Лd1 Лс8 23. g3 d3+ 24. Ce3 Фh5 25. Фh6 Лс2+ 26. Лd2 Л : d2+ 27. C : d2 Cc5+ 28. Kpg2 Ф : h6 29. C : h6 f5 30. Cc6+ Kpe7 31. Лd1 e5 32. Cd2 Kpd6 33. Ca4 Cc4 34. Cb3 C : b3 35. ab Kpd5 36. Ce1 e4 37. Cf2 C : f2 38. Kp : f2 Kpd4.

Белые сдались.

Защита 14...Фd5: Фолтыс — Боголюбов, Штуттгарт, 1939 г., Фонтейн — Лентон, матч Англия — Голландия, 1939 г., Эйве — Вольтуиз, Амстердам, 1942 г.

В первой партии, где была применена атака Штальберга (матч Штальберг — Шпильман, 1933 г.), черные ответили 14...Cd7. В следующих партиях было 14...Лb8: Ландау — Шмидт, Стокгольм, 1937 г., Танин — Лесюк, Москва, 1938 г., Шрайбер — Томович, Загреб, 1939 г., Пруха — Стулик, Прага, 1945 г., Сабо — Штальберг и Трифунович — Бек, Стокгольм, 1948 г., Бронштейн — Ботвинник, матч 1951 г., Абрамов — Агринский, Белик — Писков, турнир по переписке 1954 г.

Белавенец — Загорянский, первенство Москвы, 1936 г.: 15. Фg3 Фс7 16. Kc6 Cd6 17. Ф : g7 Лg8 18. Ф : f6 Ф : c6 19. Cg5! Ca6 20. Лac1 Фd5 21. h4 h6 22. Ф : h6 Ф : g2 23. Лhg1 Фd5 24. Фf6 Фе5+ 25. Ф : e5 C : e5 26. Cf6 Л : g1 27. Л : g1 Ch2 28. Лg8+ Kpd7 29. Л : b8 C : b8 30. h5 Cf4 31. Cg7 e5 32. h6 C : h6 33. C : h6 Kpc6 34. a4 — черные сдались.

Решевский — Петров, Кемери, 1937 г.: 15. Фg3 Фd5 16. Kc6 Ф : c6! 17. Ф : b8 0—0 18. f3 Cb7! 19. Фе5 Kd5 20. Cd2 Фс5 21. Cf4 K : f4 22. Ф : f4 e5 23. Фf5 g6 24. Фf6 e4! 25. fe C : e4 26. C : e4 Ле8 27. Лhcl Л : e4+ 28. Kpf2 Фf8 29. Фf3 Фе7! 30.

Лс7 Фе6 31. Лс2 Ле3 32. Фf4 Ле5 33. Кpg1 d3! 34. Лс8+ Кpg7 35. Фd4 Кph6?? (Необходимо было 35. . . Cd2 36. Кph1 Се3 37. Фс3 b4! и т. д. или 36. Лс6 Се3+ 37. Ф : е3 Л : е3 38. Л : е6 fe 39. Лd1 Ле2, и черные выигрывают ладсйный эндшпиль) 36. Ф : b4 Ф : с8 37. Фf4+ Лg5 38. h4 Фс5+ 39. Кph1 — черные сдались.

Пруха — Коларж, Прага 1946 г.: 15. Фg3 Фd6 16. Кf3 е5 17. Ф : е5+ Ф : е5+ 18. К : е5 0—0 19. Кс6 Ле8+ 20. Кpd1 Kg4 21. Лf1 К : f2+ 22. Л : f2 — перевес на стороне белых. Вместо 18. . . 0—0 в партии Пруха — Стулик, Прага, 1945 г., было 18. . . Лb6.

Главный вариант

Первое продолжение: Толуш — Вересов, 1938 г., Шайтар — Фолтыс, Йихлава, 1944 г., Коттнауэр — Котов, матч Москва — Прага, 1946 г., Коттнауэр — Пахман, турнир памяти М. И. Чигорина, 1947 г., Алонзо — Керес, Мадрид, 1943 г., Бергхофер — Ламберт, Хорн, 1948 г., Миронов — шахматный клуб Черновцы, турнир по переписке, 1948 г.

Второе продолжение: Типари — Симагин, матч Будапешт — Москва, 1949 г., Коттнауэр — Котов, Гроннинген, 1946 г., Рабар — Фудерер, первенство Югославии, 1954 г., Керес — Пиацини, Буэнос-Айрес, 1939 г.

Третье продолжение: Колле — Кольстэ, Баден-Баден, 1925 г., Ратнер — Котов, XIV первенство СССР, Горовиц — Шейнсвит, первенство США, 1944 г.

Элисказес — Энгельс, Агуас, 1941 г. : 14. Фе2 b4 15. 0—0 Кс5 (Этот ход лучше делать после предварительного Ла5, чтобы не допустить шаха слоном и не потерять рокировки) 16. Сb5+ Кpf8 17. Cf4 Ла5 18. Сс4 Сb7 19. Лас1 Лg8 — белые хорошо развиты и располагают более чем достаточными ресурсами для защиты пункта g2, тогда как черные фигуры разобшены и их король расположен ненадежно.

Аналогичная позиция встретилась в партии Лоозе — Келлер, Берлин, 1942 г., продолжение было: 20. Лfd1 Кd7 21. Cd3 е5 22. Сg3 Ch6 23. Лс2 f6 24. С : h7 Лg7 25. Се4 Кс5 26. С : b7 Ф : b7 27. К : е5! b3 28. ab fe 29. Ф : е5 К : b3 30. Фе6 Л : g3 31. hg Ла6 32. Лс8+ Кpg7 33. Фе5+ Кpg6 34. Лс7 Фb6 35. Фе8+ Кpс5 36. Фg8+ Кph5 37. Фf7+ Кpg4 38. Фf3+ Кpg5 39. Фf4+ Кpg6 40. Фf7+ Кpg5 41. Лb7. Черные сдались.

Другие продолжения:

Смыслов — Камышов, первенство Москвы 1942 г. (примечания В. Смылова).

14. Фе2 Са6 15. б4 0—0 16. 0—0 f5!

Дебют окончен, но борьба за центр продолжается. Черные угрожают после 17. . . е5 получить мощный пешечный кулак. У белых нет ни одной центральной пешки, зато у них имеется возможность фигурного воздействия на центр. Следующая фаза интересна своей принципиальностью. Старое понимание — центр следует занимать пешками — успешно оспаривается новым: важен контроль над центральными полями, который может быть осуществлен не только пешками, но и фигурами.

17. Cf4 Лае8 18. Ке5 Кf6 19. Лас1 Кd5?

Незаметная ошибка, имеющая большие последствия. Правильно было 10. . . Лс8, нейтрализуя нажим белых по открытой линии.

20. Cd2 Фd6 21. Лс6 Ф : е5 22. Ф : е5 С : е5 23. Л : а6.

Теперь можно подвести итоги миттельшпиля. Черным так и не удалось привести свой центр в движение. Пешки б5 и е6 слабы и взяты на прицел белыми фигурами. Возможны два пути защиты: упорная оборона после 23. . . Кс7 и активная контригра, связанная с ходом 23. . . Cf4. После 23. . . Cf4 24. С : f4 К : f4 25. С : б5 Лb8 26. а4 d3 27. g3 Ке2+ 28. Кpg2 Лfd8 29. Лd1 Л : б5 30. ab Кс3 31. Лd2 Ке4 32. б6 К : d2 33. б7 белые выигрывают. Приведенный вариант не исчерпывает всех возможностей позиции, но показывает бесспорное преимущество белых. Защита, избранная черными в партии, оставляет им больше шансов на успех.

23. . . Кс7 24. Лс6 Лd8 25. Лfс1 Лf7 26. Ch6!

Трудный ход, подготавливающий комбинацию белых. Неожиданно возникают угрозы мата белому королю, предотвратить которые не просто, так как ладья f7 не может отступить ни на f6, ни на е7 из-за 27. Сg5, ни на d7 из-за 27. f4 Cd6 28. Л : d6 Л : d6 29. Л : с7.

26. . . Cd6 27. а4! ба 28. б5.

Жертва пешки требовала точного учета всех возможностей черных, так как черная пешка «а» представляет известную опасность. Теперь выясняется значение хода 26. Ch6. После продвижения пешки «b» конь не может отступить на d5 из-за жертвы ладьи на d6. Ладья на f7 тоже скована в своих передвижениях. Остается ход пешкой «а» или отход конем на е8.

28. . . Ке8 29. Лс8 Лfd7 30. б6 Кpf7 31. Сб5 а3.

Лучшее. После 31. . . Л : с8 32. Л : с8 Ле7 33. С : а4 Кf6 34. Cf8 черные тоже несут материальные потери.

32. С : d7 Л : d7 33. Ла8 Кf6 34. Ла7.

С сильной угрозой 35. Сg5, которую черные должны были парировать ходом 34. . . Кpg6, но и тогда после 35. Cd2

белые имели бы достаточное преимущество для победы, однако для реализации его требовалось больше усилий.

34. . . Сb8 35. Л : а3 Кd5.

Если 35. . . Лb7, то 36. Ла7 С : а7 37. Лс7+ Л · с7 38. бс или 35. . . Лb7 36. Ла7 Л : а7 37. ба С : а7 38. Лс7+ Кpg6 39. Л : а7 Кр : h6 40. Ле7 с легким выигрышем.

36. Ла8 Лb7 37. Лс8 Cd6 38. Ла7 Л : а7 39. ба Кb6 40. Лb8. Черные сдались.

Боголюбов — Томас, Баден-Баден, 1925 г.: 8. Cd3 а6 9. е4 с5 10. е5 cd 11. К : b5 ab 12. ef е5 13. fg С : g7 14. Фе2 Фе7 15. 0—0 Сb7 16. Ле1 Фd6 (грозило 17. К : d4) 17. Kh4! (с неприятной угрозой Kf5) 17. . . Kpf8 18. Kf5 Фf6 19. Cd2 Лае8 20. Фg4 h5 21. Фh3 Cd5 22. С : b5 Се6 23. Фа3+ Кpg8 24. Kd6 Лd8 25. Ке4 Фg6 26. Фе7 Jla8 27. С : d7 Cf8 28. Фg5 Ф : g5 29. С : g5 С : d7 30. Kf6+ Кpg7 31. К : d7, черные сдались.

В чилийском шахматном журнале вместо 14. . . Фе7 было предложено 14. . . 0—0, и если 15. Фе4, то 15. . . f5 16. Ф : а8 Кb6 17. Фа5 е4 18. Се2 d3 19. Kgl Фd6.

Независимо от оценки получившейся интересной позиции, белые могут играть сильнее — 16. Фd5+! Kph8 17. Ф : а8 Кb6 18. Фс6 Лf6 19. К : е5! и т. д.

Гордон — Пасименто, Южная Америка, 1949 г. : 12. ef е5 13. К : d4 Сb4+ 14. Kpf1 Кс5 15. fg Лg8 16. С : b5+ Cd7 17. Фе2 Ла5 18. Ф : е5+ Ке6 19. С : d7+ Кр : d7 20. Фе4 Крс8 21. Се3 К : d4 22. Ф : d4, черные сдались.

Элисказес — Боголюбов, матч 1939 г., Родс — Ритсон-Морри, Блэкпул, 1945 г.

Штальберг — Сили, Будапешт, 1952 г.: 13. Се4 Сb7 14. С : b7 Ф : b7 15. 0—0 К : f6 16. К : b4 Се7 17. Фb3 (эта позиция получилась с перестановкой ходов) 17. . . d4 18. а4! (Пешка «а» проскочила мимо пешки «b» и всю партию причиняла черным немало хлопот. Произошло это вследствие несколько вялого хода Се7, что позволило белым сыграть Фb3. Поэтому лучше было 16. . . Сс5, как в партии Элисказес — Боголюбов) 18. . . Фd5 19. Се3 0—0 20. Лfc1 Ф : b3 21. К : b3 Кd5 22. Kpf1 Лfd8 23. а5 Ла6 24. Лс4 f5 25. Cd4 Лda8 26. Лac1 Kpf7 27. Лс8 Л : с8 28. Л : с8 Cd6 29. Лd8 Кpe7 30. Лg8 — ладья белых более активна, чем и определяется известное их преимущество. Белые выиграли в коневом эндшпиле на 89-м ходу.

Ранкис — Куппе, Люнебург, 1947 г., Алехин — Керес, Прага, 1943 г.

Сабо — Геребен, первенство Венгрии 1947 г.:

13.0—0 Са6? 14. Се4 Лd8 15. К : d4 Ке5.

Если 15. . . К : f6, то 16. Сс6+ Кре7 17. Се3 Л : d4 18. Ф : d4!, и хотя у черных две фигуры за ладью, положение их проиграно, ввиду открытой позиции короля» (Сабо).

16. Се3 gf 17. Лс1! Сс5 18. Л : с5!

«Слабость пешечной структуры черных, сила двух слонов у белых и открытая позиция черного короля и ферзя, все это — факторы, весьма существенные в практической игре» (Сабо).

18. . . Ф : с5 19. f4! Кс4 20. Cf2 h5 21. b3 Кb6 22. Фа1! Фс7 23. К : е6! fe 24. Ф : f6 Кpd7 25. f5 Лde8 (упорней было 25. . . Лhe8) 26. fe+ Крс8 27. e7 Сb7 28. С : b6 Ф : e7 29. Лс1+ Кrb8 30. Сс7+. Черные сдались.

Трифунович — Александер, Хильверсум, 1947 г.: 13. 0—0 Сb7 14. Фе2 b4 15. Сb5 Ла5 16. К : d4 Ф : d4!? 17. Лd1 Ф : d1+ 18. Ф : d1 Л : b5.

Атака Ботвинника

Первое продолжение иллюстрируется партиями Ботвинник — Эйве, матч-турнир на первенство мира, 1948 г., Сабо — Фолтыс, Будапешт, 1948 г., Уйтельки — Рихтер, Тренчин — Теплиц, 1949 г.

Интересны также партии Мюллер — Грдличка, Вена, 1943 г., Боголюбов — Шмидт, Зальцбург, 1943 г., Головкин — Батуринский, 1948 г., Кнышенко — Радченко, Краснодар, 1951 г.

Второе продолжение известно по партиям Мюллер — Локвенч, Вена, 1943 г., Тиковский — Фолтыс, 1946 г., Голомбек — Сили и Сабо — Сили, Тренчин — Теплиц, 1949 г., Слива — Геребен, Будапешт, 1952 г.

Атака 10.d5 (Атака Рейнолдса)

Из числа иггранных этим вариантом опубликовано сравнительно немного партий, почти все они упомянуты во II части книги.

Приведем дополнительно три интересные партии.

Гроздов — Левенштейн, командное первенство Украины, 1948 г.: 10. d5 ed 11. e5 Kg4 12. Сg5 Фа5 13. 0—0 h6 14. e6 hg 15. ed+ С : d7 16. Лel+ Кpd8 17. К : d5 Cd6 18. h3 Kh6 19. К : g5 Ла7 20. Ке4 Cf8 21. b4 cb 22. Фd2 Се6 23. Фg5+ Кpd7 24. Лас1 Kg8 25. Фе3 Ла8 26. Кl6+. Черные сдались.

Симагин — Копаев, командное первенство СССР, Рига, 1954 г.: 10. d5 e5 11. b3 Cd6 12. 0—0 0—0 13. a4 b4 14. Ке2 Kh5 15. Сb2 g6 16. Кd2 Ле8 17. Кс4 Cf8 18. a5 Фh4 19. g3 Фh3 20. Кph1 Khf6 21. Kg1 Фh6 22. Фd2 Ф : d2 23. К:d2 Сb7 24. Кс4 Kh5 25. f3 f6 26. Kh3 Kg7 27. Кf2 Лed8 28. Kg4 Ке8 29. Кge3

Kd6 30. К: d6 C:d6 31. Кс4 Се7 32. Лfd1 Лf8 33. Cf1 Лае8 34. Ch3 f5 35. К: e5 Cf6 36. К: d7 C:b2 37. Ла2 Cd4 38. К: f8 Кр: f8 39. Cg2 Кре7 40. Лад2 Кpd6 41. Л: d4 cd 42. Л: d4 Лс8 43. Л: b4 Лс1+ 44. Cf1 Сс8 45. Кpg2 fe 46. fe Лс2+ 47. Кpf3 h5 48. Кре3 Кре5 49. Лс4. Черные сдались.

Эвельсон — Подсыпанин, турнир по переписке: 10.d5 e5 11. b3 Cd6 12. 0—0 0—0 13. a4 c4 14. bc b4 15. Ка2 (это отступление коня оказалось неудачным, лучше 15. Ке2) 15... a5 16. Се3 Кg4 17. Cg5 f6 18. Сс1 Кс5 19. h3 Kh6 20. C:h6 gh 21. Kh4 f5 22. К: f5 C: f5 23. ef Фf6 24. Ле1 e4 25. C:e4 b3 23. f4 Лае8 27. Cf3 Л: e1+ 28. Ф: e1 Фd4+ 29. Кpf1 ba 30. Л: a2 Ф: c4+ 31. Фе2 Ф: f4 32. g4 Кpf7 33. Фd1 Ле8 34. Лf2 Ке4 35. C:e4 Ф: e4 36. Фf3 Фе1+ 37. Кpg2 Сс5 38. Лf1 Фd2+ 39. Kph1 Ле2 40. Фf4 Ф: d5+. Белые сдались.

«ГИБКАЯ ЗАЩИТА»—8... Сб7

Кастилло — Вейд, Венеция 1950 г.: 9. e4 b4 10. Ке2 c5 11. e5 Kd5 12. 0—0 Лс8 13. dc C: c5 14. Kg3 Фb6 15. Фе2 Се7 16. Ке4 h6 17. Cd2 Кс5 18. Сb5+ Кpf8 19. К: c5 Л: c5 20. Cd3 g6 21. Се3 К: e3 22. fe Кpg7 23. Лf2 Лс7 24. Кd4 Cd5 25. Фg4 C: d4 26. ed Лd8 27. Лf4 Л: d4 28. Л: d4 Лd7—белые сдались.

Боголюбов — Ньефаус, матч 1951 г.

Иоганссон — Нильссон, XI Олимпиада, 1954 г.: 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg baФ 13. ghФ Фа5+ 14. Kd2 Фас3 15. Кре2 Ке5 16. Ф: h7 К: d3 17. Ф: d3 Ф: d3+ 18. Кр: d3 Са6+ 19. Крс2 Ф: a2+ 20. Сb2 Лb8 21. Фа1 Л: b2+ 22. Крс3 Сb4+! — белые сдались.

Вариант четырех ферзей встретился также в партии Розенберг — Тартаковер, Париж, 1954 г.

Ортега — Ауэр и К. Мюллер — Ортега, X Олимпиада, 1952 г. Короди — Бенько, Будапешт, 1952 г.: 9. 0—0 b4 10. Ке4 c5 11. К: f6+ gf! 12. Фе2 Фb6 13. a3 Cd6 14. ab cd 15. ed Лg8 16. b5? Ф: d4!

Коттнауэр — Доннер, Амстердам, 1950 г.

Мюллер — Рисави, 1939 г., Тешнер — П. Мюллер, Базель, 1952 г.

Коттнауэр — Сили, Будапешт, 1952 г.: 9. a3 a5 10. Фе2 Се7 11. e4 b4 12. Ка4 c5 13. К: c5 К: c5 14. dc C: c5 15. 0—0 Фb6 16. Сb5+ Кpf8 17. Ке5 Лd8? (Сили рекомендует 17. ... h6 18. Cd3 Кре7 19. Кс4 Фс6) 18. ab! ab 19. Cg5 Кре7 20. Cd3 (Выигрывало 20. Фh5!!).

Из других партий отметим Боголюбов — Вейд, 1949 г.,

Рельштаб — Боголюбов, Пирмонт, 1949 г., Мадерна — Болбочан, Мар-дель-Плата, 1951 г.

Рабар — Бронштейн, Гетеборг, 1955 г.

Приводим в заключение гастрольную партию Х. Р. Капбланка — О. С. Бернштейн (игранную в Москве в 1914 г.) с сокращенными примечаниями гроссмейстера Бернштейна: 1. d4 d5 2. c4 c6 (Защита, которую теория считает плохой; мне хотелось играть острую партию, и поэтому я избрал ее) 3. e3 Kf6 4. Kc3 (В последнее время, т. е. 40 лет тому назад, — Б. В. — стараются развить в этом варианте коня d2. Я думаю, однако, что и этот ход белым ничего не дает) 4. . . e6 5. Kf3 Kbd7 6. Cd3 dc (Теория рекомендует здесь 6. . . Cd6, но избранный черными способ развития я считаю лучшим) 7. C : c4 b5 8. Cd3 a6 9. 0—0 (Если белые хотят задержать развитие черных, то у них один путь — 9. a4. Тогда после 9. . . Cb7 10. ab cb у белых перевес в центре, у черных — на ферзевом фланге; такие партии редко кончаются ничьей) 9. . . c5 10. dc (После этого хода белые оставляют всякую надежду на выигрыш и предоставляют черным инициативу) 10. . . K : c5 11. Ce2 Cb7 (Черные не могут играть 11. . . Фb6 из-за 12. a4 b4 13. a5, а на 11. . . Фc7 могло бы последовать 12. b4) 12. Ф : d8+ Л · d8 13. Лd1 Л : d1 14. К : d1 Cd6 15. b3 Kd5 (15. . . Kpe7 16. Cb2) 16. Cb2 f6 17. Kc3 К : c3 18. C : c3 Ke4 19. Ce1! Ca3! 20. Kd4 (20. Kd2? Kc3+) 20. . . e5 21. Kc2 Cl2 22. Лb1 Cc3 23. Cf3 C : e1 24. К : e1 Kd2 25. Лc1 К : f3+ 23. К : f3 Kpd7 27. Kd2 Cd5 28. e4 Ce6 29. f3 Kpd6 30. Kpf2. Ничья (у черных более свободное положение, но слишком мало фигур на доске, чтобы реализовать его).

СОДЕРЖАНИЕ

От автора	3
Часть первая. Очерк развития меранской системы	7
Открытие меранской системы. Вариант Рубинштейна	—
Первый период развития Атака Блюменфельда. Вариант Созина	12
Попытки избежать вариант Созина. Атака Фреймана. Атака Сб3	19
Период гегемонии белых. Атака Рельштаба. Атака Штальберга .	22
Новые планы защиты черных	25
Современные идеи в меранской системе. Вариант Кана. Атака	
10. d5 «Гибкая защита»	28
Классификация шахматных начал	34
Часть вторая. Анализ основных вариантов	42
Вариант Кана	—
Атака 8. Сб3	47
Вариант Рагозина	53
Вариант Рубинштейна	62
Атака Фреймана	68
Контратака 10. . . Kg4	72
Контратака Глигорича.	76
Вариант Созина	81
Главный вариант	95
Атака Ботвинника	103
Атака 10. d5 (атака Гейнолдса)	110
«Гибкая защита»	119
Часть третья. Материал для самостоятельной работы . .	125



Борис Самойлович Вайнштейн
«Меранская система»

Редактор *Л. И. Прохорсва*
Художественный редактор *А. Е. Золотарева*

Технический редактор *А. А. Доценко*
Обложка художника *М. Л. Компанеев*
Корректор *И. Б. Чудаков*

Сдано в набор 31/X 1955 г. Подписано
к печ. 24/II 1956 г. Формат 84×108^{1/32}.
Объем 2,25 бум. л., 7,38 печ. л., 7,65
уч.-изд. л. 4,5 физ. л. 41598 зн. в 1 п. л.
Тираж 25.000. Л93190. Цена 3 р. 80 к.
Заказ № 1145

Издательство «Физкультура и спорт»
Москва, М. Гнезниковский, 3.
Министерство культуры СССР.
Главное управление полиграфической
промышленности.
Первая Образцовая типография имени
А. А. Жданова.
Москва, Ж-54, Валовая, 28.

**В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»
В 1956 г.**

ВЫХОДЯТ СЛЕДУЮЩИЕ КНИГИ ПО ШАХМАТАМ:

Алаторцев В. А. Взаимодействие фигур и пешек в шахматной партии, 2 л., тираж 10 тыс. экз.

Брошюра содержит исследование еще мало разработанной темы — взаимодействие фигур и пешек в шахматной партии. Автор делает попытку дать определение взаимодействия фигур и пешек и показать значение этого взаимодействия в игре.

Брошюра иллюстрирована практическими примерами. Предназначена для шахматистов всех категорий.

Коллектив авторов (сост. Симагин В. П.). XXII первенство СССР по шахматам, 15 л., тираж 30 тыс. экз.

Сборник партий XXII первенства СССР по шахматам. Большинство партий приведено с подробными комментариями наших ведущих гроссмейстеров и мастеров. Дается подробный разбор всех интересных партий, иллюстрирующих новые достижения в развитии шахматной игры. Партии с комментариями представляют богатый материал для изучения и повышения квалификации шахматистов.

Книга предназначена для шахматистов всех категорий и читателей, интересующихся шахматами.

Тайманов М. Е. Защита Нимцовича, 12 л., тираж 25 тыс. экз.

Учебно-методическое пособие, в котором излагается одно из популярных шахматных начал — защита Нимцовича. Дается подробный систематизированный анализ различных вариантов.

На основе отдельных партий автор рассказывает о важнейших направлениях этой защиты и делает вывод об их ценности.

Пособие предназначено для шахматистов всех категорий.

Коллектив авторов, руководитель Авербах Ю. Л. **Шахматные окончания** (пешечные, слоновые и коневые), 20 л., тираж 50 тыс. экз.

Книга содержит подробный разбор часто встречающихся на практике окончаний в шахматной партии. В ней освещаются пешечные, слоновые и коневые окончания. Авторы приводят различные варианты окончаний и делают выводы о их ценности.

Материалы иллюстрируются шахматными партиями из турнирной практики.

Книга предназначена для шахматистов всех категорий.

Майзелис И. Л. **Ладья против пешек**. 8 л., тираж 10 тыс. экз.

Учебно-методическое пособие, в котором подвергается детальному изучению один из вопросов ладейных окончаний. Рассмотрено свыше 400 примеров иллюстрирующих достижения в шахматах по данному вопросу.

Книга предназначена для шахматистов всех категорий.

Бронштейн Д. И. **Турнир сильнейших гроссмейстеров**, 30 л., тираж 30 тыс. экз.

Сборник посвящен разбору партий турнира претендентов на первенство мира по шахматам, проведенного в Цюрихе. Автор сборника комментирует все партии, иггранные в турнире, уделяя особое внимание разбору середины игры.

Книга предназначена для шахматистов всех категорий.

Коллектив авторов, составитель Прорвич А. С. **Шахматы за 1955 год**, 15 л., тираж 30 тыс. экз.

Сборник включает материалы всех важнейших соревнований по шахматам, проведенных в 1955 г.

Приводятся результаты и лучшие партии различных турниров, проведенных в Советском Союзе, а также за рубежом.

В сборнике содержатся также статьи по отдельным вопросам теории шахматной партии.

Предназначается для шахматистов всех категорий.

Кофман Р. М. **Всесоюзные первенства по шахматной композиции**, 14 л., тираж 15 тыс. экз.

Сборник содержит результаты всех соревнований по составлению шахматных задач и этюдов, проведенных в СССР с 1945 г. Основную часть составляют спортивные итоги трех всесоюзных первенств по шахматной композиции: I — 1946/47 г.; II — 1947/48 г.; III — 1952 г. Даны подробные решения этюдов и задач этих соревнований. Приводятся результаты конкурсов, турниров, матчей, проведенных к всесоюзным первенствам по шахматной композиции.

Книга предназначена для широкого круга шахматистов, интересующихся шахматной композицией.

Цена 3 р. 80 к.

38

