

В. К. БАГИРОВ



**ЗАЩИТА
АЛЕХИНА**


ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

В. К. БАГИРОВ

ЗАЩИТА АЛЕХИНА



МОСКВА
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»
1987

ББК 75.581

Б 14

Багиров В. К.

Б 14 Защита Алехина. — М.: Физкультура и спорт,
1987. — 255 с. — (Теория дебютов).

Монография известного теоретика, международного гроссмейстера В. К. Багирова посвящена исследованию одного из самых молодых шахматных дебютов — защиты Алехина.

Автор — признанный в мире специалист по данному началу — обобщил и систематизировал свои многолетние исследования по защите Алехина — сложному и стратегически интересному дебюту.

В конце книги приводятся наиболее интересные партии, сыгранные этим началом.

Работа рассчитана на квалифицированных шахматистов.

Б $\frac{4202000000-021}{009(01)-87}$ 120-87

ББК 75.581

7А9.1

От автора

Со времени выхода в свет первого издания «Защиты Алехина» прошло около пятнадцати лет. Однако дебют не утратил своей актуальности и сейчас. Новые партии и анализы позволяют внести уточнения и изменения в прежние оценки.

Используя свой многолетний опыт в этом дебютном построении (мною было сыграно в турнирах более трехсот партий) и объединив материалы свыше трех тысяч партий, я продолжаю исследование защиты Алехина и довожу до сведения читателя все самое важное и интересное в этой области.

Любопытна история его возникновения. Выводить коня на первом ходу пробовали еще в прошлом веке. Но к этому всерьез не относились, пока продолжение 1...Kf6 не проверил на практике будущий чемпион мира А. Алехин в августе 1921 года в Цюрихе. Впоследствии Алехин разработал все принципиальные теоретические основы этого начала, и защита, получившая его имя, была полностью признана.

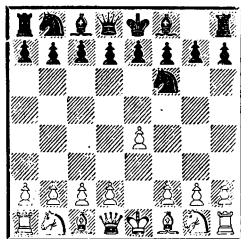
Много раз за это время пытались опровергнуть дерзкий выпад черного коня. Однако в конечном итоге было установлено, что острые продолжения связаны с немалой опасностью и для атакующей стороны.

Большими поклонниками дебюта стали многие известные шахматисты: Э. Грюнфельд,

Р. Рети, С. Тартаковер, Г. Левенфиш, П. Романовский, С. Флор и другие.

И в наше время сторонников защиты Алехина немало как в Советском Союзе, так и за рубежом. Она встречается в партиях Д. Бронштейна и В. Смыслова, Р. Ваганяна и Е. Васюкова, Б. Ларсена и В. Горта, Л. Любоевича и Я. Тиммана и других гроссмейстеров. Много нового в разработку этого дебюта внес международный мастер В. Микенас. Вклад в теорию всех этих шахматистов нашел отражение на страницах книги.

Защита Алехина встречалась еще в 1935 году в матче на первенство мира между А. Алехиным и М. Эйве и сравнительно недавно в матче 1972 года между Р. Фишером и Б. Спасским. Но приверженцы этой защиты всегда с особым удовольствием будут вспоминать межзональный турнир 1967 года в Сусе. Там она встретилась в пяти партиях, причем во всех пяти черные одержали заслуженную победу.



В защите Алехина черные вызывают продвижение белых пешек, временно уступают центр,

а затем начинают его контратаковать, создавая на центральные поля фигурное давление, поддержанное пешечными подрывами. Таким образом, широкий фронт пешечного центра приносит белым кроме территориальных выгод немало забот по его охране. Возникает сложная конфликтная ситуация, над разрешением которой трудятся теоретики и практики уже многие годы.

Книга состоит из десяти частей, каждая из которых посвящена какой-то одной системе. Вначале идут главы, где стабилизируются варианты, наиболее по-

пулярные в наши дни. Причем, поскольку книга предназначена для шахматистов-практиков высших разрядов, варианты в ней расположены не в исторической, а систематической последовательности, с включением всех материалов, опубликованных в печати до 1 августа 1985 года. Впервые приведены наиболее интересные партии, характеризующие миттельшпильную борьбу в защите Алехина.

Надеюсь, что, изучив данную работу, читатель сумеет глубже проникнуть в тайны этого интересного и содержательного дебюта.

РАСПОЛОЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА

Часть первая. Система пешечного преследования

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5	12
---	----

Глава первая

5. Kc3	—
I. 5. . . . K : c3 6. dc d6	—
A. 7. Cc4	13
B. 7. Cg5	—
B. 7. cd	15
II. 5. . . . e6	—
A. 6. K : d5 ed 7. d4	—
a) 7. . . . b6	—
б) 7. . . . d6	17
B. 6. d4	—
III. 5. . . . c6	18

Глава вторая

5. Cc4 e6	20
I. 6. Kc3	—
A. 5. . . . C : c5	21
B. 6. . . . d6. Вариант Микенаса	22
B. 6. . . . K : c3 7. dc	24
a) 7. . . . C : c5	25
б) 7. . . . Kc6 8. Cf4	26
1) 8. . . . b6	—
2) 8. . . . C : c5	—
3) 8. . . . Фh4	28
II. 6. d4	29
A. 6. . . . b6	—
B. 6. . . . d6 7. cd cd	30
a) 8. Kf3	—
б) 8. Фе2	—

Часть вторая. Система четырех пешек

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4	32
--	----

Глава третья

5. . . . g6	33
-----------------------	----

Глава четвертая. Вариант Трифуновича

5. . . . Cf5 6. Kc3 e6 7. Ce3	35
I. 7. . . . Ka6	—
II. 7. . . . Ce7	36

Глава пятая

5. . . de 6. fe c5 7. d5 e6 8. Kc3 ed 9. cd	38
I. 9. . . Фh4+	39
II. 9. . . c4	40

Глава шестая

5. . . de 6. fe Cf5 7. Kc3 e6 8. Kf3	43
I. 8. . . Ce7	44
II. 8. . . Cb4	45
A. 9. Ce3	47
B. 9. Cd3	49

Глава седьмая. Основной вариант

5. . . de 6. fe Kc6	50
I. 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5	51
A. 9. . . Kc8	—
Б. 9. . . Kd7	52
B. 9. . . e5	—
Г. 9. . . C : f3	53
Д. 9. . . Kd5	54
II. 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3	55
A. 9. . . Cb4	56
a) 10. Ce2	57
б) 10. Лc1	58
Б. 9. . . Cg4	—
B. 9. . . Kb4 10. Лc1 c5 11. Ce2. Вариант Алехина	60
a) 11. . . Cg4	62
б) 11. . . cd	—
в) 11. . . Ce7	63
Г. 9. . . Фd7 10. Ce2 0—0—0 11. 0—0. Вариант Тартаковера	66
a) 11. . . Cg4	67
б) 11. . . f6	68
Д. 9. . . Ce7	70
a) 10. Ce2 0—0 11. 0—0 f6 12. ef C : f6 13. Фd2	72
1) 13. . . Фе7	—
2) 13. . . Фе8	75
3) 13. . . Лf7	76
б) 10. d5	77
1) 10. . . ed	—
2) 10. . . Kb4	81
2a) 11. Kd4	—
2б) 11. Лc1	84

Часть третья. Современная система

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4	87
---	----

Глава восьмая. Вариант Панова

5. h3 C : f3 6. Ф : f3 de 7. de e6	88
--	----

I. 8. a3	89
II. 8. Фе4	90
III. 8. Сс4	91

<i>Глава девятая. Вариант Алехина</i>	
5. с4 Kb6 6. Ce2 de 7. с5	93

<i>Глава десятая</i>	
5. Ce2	95
I. 5. . .с6. Вариант Флора	—
А. 6. с4 Kb6 7. Kbd2. Вариант Левенфиша	96
Б. 6. 0—0	98
В. 6. Kg5	101
а) 6. . .С : e2	102
б) 6. . .Cf5	103
II. 5. . .Kc6. Литовский вариант	107
А. 6. с4	108
Б. 6. 0—0	110
III. 5. . .e6 6. 0—0. Основной вариант	112
А. 6. . .Kc6	113
Б. 6. . .Ce7 7. с4 Kb6	115
а) 8. ed cd	116
1) 9. b3 Kc6	—
1а) 10. Kc3	—
1б) 10. Cb2	119
2) 9. Kc3 0—0 10. Ce3	121
2а) 10. . .Kc6	—
2б) 10. . .d5	124
б) 8. h3 Ch5	126
1) 9. ed cd 10. Kbd2 Kc6 11. b3 0—0 12. Cb2	—
1а) 12. . .Cg6	—
1б) 12. . .d5	128
2) 9. Kc3 0—0 10. Ce3 d5 11. с5 C : f3	132
2а) 12. C : f3	—
2б) 12. gf Kc8	136
2б1) 13. b4	—
2б2) 13. f4	137

<i>Часть четвертая. Отклонения белых от современной системы</i>	
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6	139

<i>Глава одиннадцатая</i>	
4. Cg5	140

<i>Глава двенадцатая</i>	
4. ed	—

<i>Глава тринадцатая</i>	
4. f4	142

Глава четырнадцатая

- 4. Cc4 Kb6 5. Cb3 de**
I. 6. Фf3
II. 6. Фh5

Глава пятнадцатая

- 4. Ce2**

Часть пятая. Отклонения черных от современной системы

- 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3**

Глава шестнадцатая

- 4. . . Kc6 5. c4 Kb6 6. e6 fe**
I. 7. Kg5
II. 7. h4

Глава семнадцатая

- 4. . . Cf5**

Глава восемнадцатая. Вариант Ларсена

- 4. . . de 5. K : e5**
I. 5. . . e6
II. 5. . . Kbd7
III. 5. . . g6

Глава девятнадцатая

- 4. . . Kb6**

Глава двадцатая

- 4. . . g6**
I. 5. Kg5
A. 5. . . de
B. 5. . . f6
B. 5. . . c6
II. 5. Cc4
A. 5. . . c6
B. 5. . . Kb6 6. Cb3 Cg7
a) 7. Kg5
б) 7. a4

Глава двадцать первая

- 4. . . c6**

Часть шестая. Разменная система

- 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed**

Глава двадцать вторая

- 5. . . cd**
I. 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0
A. 9. h3 Kc6 10. Kc3 Cf5
a) 11. Cf4

6) 11. Ce3 d5 12. c5 Kc4 13. C : c4 dc 14. Фa4 Cd3 15. Jfd1	176
1) 15. . . f5	177
2) 15. . . Фa5	178
Б. 9. Ce3 Kc6	179
а) 10. Kbd2	—
б) 10. Kc3	180
II. 6. Kc3	182

Глава двадцать третья

5. . . ed 6. Kc3	185
I. 6. . . g6	—
I. 6. . . Ce7	186
А. 7. h3	—
Б. 7. Kf3	187

Часть седьмая. Венская система

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kc3	189
--------------------------------------	-----

Глава двадцать четвертая

3. . . e6	—
I. 4. K : d5	—
II. 4. d4	190

Глава двадцать пятая

3. . . K : c3	191
I. 4. bc	—
А. 4. . . d6	192
Б. 4. . . c5	194
В. 4. . . b6	—
Г. 4. . . d5	195
II. 4. dc d6	196
А. 5. Cc4	198
Б. 5. Kf3	—

Часть восьмая. Скандинавская система

1. e4 Kf6 2. Kc3 d5	201
-------------------------------	-----

Глава двадцать шестая

3. e5	—
I. 3. . . d4	—
II. 3. . . Ke4	202
III. 3. . . Kfd7	204
А. 4. e6. Атака Шпильмана	—
Б. 4. K : d5. Вариант Нимцовича	207
В. 4. f4	209
Г. 4. d4	210

Глава двадцать седьмая. Разменный вариант

3. ed K : d5 4. Cc4	211
I. 4. . . Kb6	212
II. 4. . . e6	213

Часть девятая. Системы с ранним развитием королевского слона	
1. e4 Kf6	214
<i>Глава двадцать восьмая</i>	
2. Cc4	215
<i>Глава двадцать девятая</i>	
2. e5 Kd5 3. Cc4	—
<i>Глава тридцатая</i>	
2. e5 Kd5 3. Kf3 d6 4. Cc4	217
Часть десятая. Индийские мотивы в защите Алехина	
1. e4 Kf6 2. d3	218
<i>Глава тридцать первая</i>	
2. . . e5	—
<i>Глава тридцать вторая</i>	
2. . . d5	219
<i>Глава тридцать третья</i>	
2. . . c5	220

Часть первая

СИСТЕМА ПЕШЕЧНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

В защите Алехина борьба за центр начинается буквально с первого хода.

Шахматист, начинающий партию ходом королевского коня, в первую очередь должен считаться со стремительным пешечным наступлением противника. Не опровергает ли этот марш защиту Алехина? При утвердительном ответе, возможно, вообще не было бы смысла писать книгу на эту тему. Пытаясь доказать обратное, начнем изложение материала именно с системы пешечного преследования.

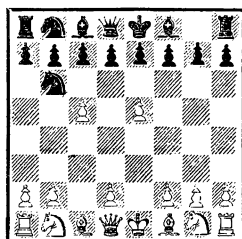
Белые после первых ходов получают большой пространственный перевес и, казалось бы, захватывают инициативу. Однако в этом варианте проявляется основная цель всей защиты Алехина. Черные умышленно уступают территорию, чтобы начать операции по подрыву еще не окрепшего центра белых.

Пользуясь далеко продвинутой пешкой «е» и иногда жертвуя пешку «с», белые переносят активные действия на королевский фланг, где, кстати, отсутствует черный конь — его главный защитник. В противовес этому плану черные наносят основной удар по пунктам е5 и d4.

В руках агрессивных шахматистов система пешечного преследования очень опасна. И все-таки жертвовать пешки на первых ходах не всякому по вкусу.

Поэтому в последние годы она встречается на практике не часто.

- | | | |
|----|-------|--------|
| 1. | e2—e4 | Kg8—f6 |
| 2. | e4—e5 | Kf6—d5 |
| 3. | c2—c4 | Kd5—b6 |
| 4. | c4—c5 | ... |



Кроме хода 4. c5 иногда проверяется 4. b3. Однако в этом случае в распоряжении черных имеется несколько хороших продолжений:

1) 4. . . c5 5. Cb2 Kc6 6. Kf3 d6 7. ed Ф : d6 8. d4 K : d4 9. K : d4 cd 10. Ф : d4 Ф : d4 11. C : d4 Cf5 12. Kc3 e5! 13. C : e5 0—0—0 14. Ce2, и теперь, играя 14. . . Cb4 с последующим 15. . . Lhe8, черные получали хорошую компенсацию за пожертвованную пешку. В партии Тартаковер — Колле (Блед, 1931) было сыграно слабее: 14. . . f6? 15. Cf4 Cb4 16. Лc1 Lhe8 17. Ce3 Cd3 18. Kpf1, и белым постепенно удалось отбить натиск соперника;

2) 4. . . d6 5. ed (5. Cb2 de 6. C : e5 Kc6 7. Cb2 e5!) 5. . . Ф : d6 6. d4 Kc6 7. Cb2 Cf5 8. Ce2 Фg6 с интересной игрой

(Берг—Хансен, Копенгаген, 1984) или 5. . . eд 6. Сb2 d5 7. Кf3 Кс6 8. Се2 d4 9. d3 Се7, благополучно заканчивая развитие (Любоевич—Оней, Прая, 1978);

3) 4. . . g6 5. Сb2 (при 5. с5 Кd5 6. Сс4 белые просто теряют темп по сравнению с главными вариантами) 5. . . Сg7 6. d4 (6. Фf3 d6 7. еб 0—0! с хорошей игрой) 6. . . 0—0 7. Кd2 d6 8. Кgf3 Кс6 9. h3 de 10. de Cf5, и черные первыми закончили развитие фигур. Далее в партии Гургенид-

зе—Какагельдыев (Даугавпилс, 1974) было 11. Фе2 Фd7 12. Ке4 Лад8 13. Кс5 Фс8 14. g4 Кd7 15. Ка4 Cd3!, и черные получили чувствительный перевес.

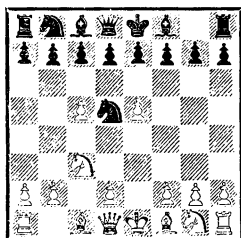
4. . . . Кb6—d5

Весь материал, относящийся к системе пешечного преследования, можно разбить на две группы. Белые атакуют единственно развитую фигуру черных конем 5. Кс3 или слоном 5. Сс4 с последующим подключением ферзевого коня.

Глава первая

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. с4 Кb6 4. с5 Кd5)

5. Кb1—с3 . . .



Движением пешек «е» и «с» белые захватили большую часть пространства доски, хотя успели основательно ослабить поле d5. Конь черных идеально расположен в центре, и борьбой с ним надо заняться в первую очередь.

В этом положении черные могут разменять коня 5. . . К : с3 (I) и защитить его 5. . . еб (II) или 5. . . с6 (III).

I

5. . . . Кd5 : с3

6. d2 : с3 . . .

Логично. При 6. bc черные играют 6. . . d6 и не испытывают трудностей.

6. . . . d7—d6

Лучше подорвать центр противника именно таким способом, так как фигурная игра приводит к большим осложнениям. Например, 6. . . Кс6?! 7. Кf3 g6 8. Сс4 Сg7 9. Cf4 0—0 10. Фd2 b6 11. h4! h5 12. 0—0—0, и белые добились лучшего положения в связи с перспективами активных операций на королевском фланге (Штольц—Колле, Блед, 1931) или 7. . . еб 8. Се3 d6 9. Сb5 dc 10. Фа4 Се7 11. С : с6 bc 12. Лd1 с технически выигранной позицией у белых (Сианперас-Сейди, Загреб, 1969). Заслуживает внимания 8. . . b6!?, что встретилось у Капелло с Багировым (Тунис, 1979), см. в отделе партий.

Не легче черным, когда они делают ход еб еще раньше 6. . . еб из-за 7. Фg4! (хуже 7. Се3 b6 8. cb ab 9. Кf3 Кс6 10. Cd3 Са6 11. 0—0 Се7 12. Ле1 С : d3 13. Ф : d3 Ла5 с равной игрой, Мароци—Колле, Блед, 1931) 7. . . Кс6 8. Кf3 b6 9. Сg5 Ке7 10. с6! dc 11. Лd1 Cd7 12. Са6 с переве-

сом у белых (Утяцкий-Багиров, Ростов, 1971).

После 6. . . d6 белые располагают тремя возможностями: 7. Cc4 (А), 7. Cg5 (Б) и 7. cd (В).

А

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 K : c3 6. dc d6) 7. Cf1—c4 . . .

На первый взгляд сильнейший ход благодаря угрозе С : f7+, косвенно защищающий обе пешки. Однако временной жертвой черные успевают стабилизировать свое положение.

7. . . . d6—d5
Хуже 7. . . e6 ввиду 8. cd cd 9. Cf4 Kc6 10. Kf3 d5 11. Cd3 с преимуществом у белых.

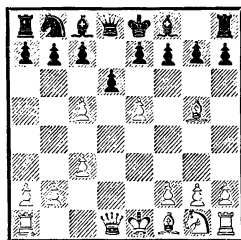
8. Фd1 : d5 . . .
Меньше обещает белым 8. С : d5 из-за 8. . . e6 9. Cf3 (9. Фа4+ Cd7 10. c6 K : c6 11. С : c6 С : c6) 9. . . Ф : d1+ 10. С : d1 С : c5 с равенством.

Попытка уклониться от разменов прошла проверку в партии Кнежевич—Либерт (Ленинград, 1960) — 8. Cd3 Kd7 9. e6 Ke5 10. ef+ K : f7 11. f4 e5 12. fe С : c5 13. Kf3 0—0 14. Cf4 Cg4 15. Фd2 Фе7 16. 0—0—0 С : f3 17. gf K : e5 18. Cc2 c6, но особых выгод белым не принесла.

8. . . . Фd8 : d5
9. Cc4 : d5 e7—e6
10. Cd5—e4 Cf8 : c5
Получившуюся позицию можно оценить как равную, она встретилась в партии Алехин—Файн (Пасадена, 1932).

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 K : c3 6. dc d6) 7. Ccl—g5 . . .



Идейный ход, смысл которого воспрепятствовать нормальному развитию черных путем e6, Се7. В случае принятия жертвы белые получают игру по вертикалям «d» и «b», а также по диагонали a2—g8.

7. . . . d6 : e5
На практике встречается чаще всего. В случае 7. . . h6 8. Ch4 g5 9. Cg3 de 10. Фb3 у белых лучше.

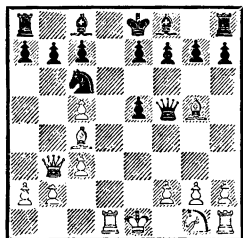
Еще не встречалось, но вполне возможно 7. . . f6!? Теперь обычный план 8. Ch4 de 9. Фb3 e6 10. Лd1 Фе7 терпим для черных. Также неопасно 8. ef ef, и черные сумеют закончить развитие. А на 8. Cc4 вполне приемлем стандартный маневр 8. . . d5 9. С : d5 e6. Остается проверить продолжения, связанные с жертвой фигуры. Например, 8. Фb3 fg 9. Cc4 e6! (но не 9. . . d5 из-за 10. С : d5 e6 11. С : e6 С : e6 12. Ф : e6+ Се7 13. Лd1) 10. С : e6 С : e6 11. Ф : e6+ Се7 с последующим Фd7. Или 8. Cd3 fg 9. Фh5+ g6 10. С : g6+ hg 11. Ф : g6+ (11. Ф : h8 Фd7) 11. . . Kpd7 12. e6+ Kpc6 13. Kf3 Kp : c5 14. Ф : g5+ Kpb6 с большим материальным преимуществом (анализ).

Конечно, все это требует практической проверки.

8. Фd1—b3 Фd8—d7
Вынужденно ввиду угрозы 9. Лd1. Проигрывало 8. . . c6 из-за 9. Cc4!, а 8. . . Се6 уже про-

верялось в партии Мацукевич—Бодиско (Тула, 1958), где после 9. $\Phi : b7$ Kd7 10. b4 f6 11. Ce3 Kpf7 12. Kf3 $\Phi c8$ 13. $\Phi c6$ a6 белые эффектно закончили борьбу 14. $\Phi : e6+!$ Kp : e6 15. Cc4+ Kpf5 16. Kh4+ Kpe4 (не спасало и 16. . . Kpg4 из-за 17. Ce2+ Kp : h4 18. g3+ Kph3 19. f3!) 17. Kpe2.

9. Lа1—d1 $\Phi d7—f5$
10. Cf1—c4! Kb8—c6



Кажется, что неплохо 10. . . Kd7 11. Kf3 e6 12. 0—0? C : c5 13. Lfе1 e4 14. $\Phi c2$ C : f2 15. $\Phi : f2$ ef 16. Ch4 $\Phi g4!$ с последующим $\Phi : g2$, Шакаров—Сидеиф-Заде, Баку, 1970. Однако 12. Л : d7! C : d7 13. $\Phi : b7$ Лс8 14. g4! $\Phi : g4$ 15. $\Phi : c8+!!$ C : c8 16. Cb5+ Cd7 17. C : d7+ Kp : d7 18. K : e5+ опровергает замысел черных.

И все же игру черных можно усилить промежуточным 12. . . $\Phi e4+!$ Теперь 13. Kpd1 не годится ввиду 13. . . C : d7 14. Le1 $\Phi c6$ 15. Ke5 $\Phi a4!$

Значит, остается вступить на более скользкий путь 13. Kpd2! C : d7 14. Le1 $\Phi c6$ 15. K : e5 $\Phi : g2$, при котором черные благополучно выходят «сухими из воды»: 16. K : f7 (16. K : d7 $\Phi : g5$) 16. . . C : c5 17. C : e6 (17. K : h8 $\Phi : g5+$ 18. Kpc2 0—0—0) 17. . . 0—0!! 18. Cd5 $\Phi : h2$ 19. Ke5+ Kph8 20. K : d7 (20. Kg6+ hg 21. Lh1 Л : f2!) 20. . . $\Phi : f2+$ 21. Le2 $\Phi f5$ или 16.

Ch4 C : c5 17. K : d7 Kp : d7 18. C : e6+ Kpc6 19. $\Phi a4+$ b5 20. $\Phi a6+$ Cb6 21. C : f7 Лад8+ 22. Kpc1 $\Phi : h2$ 23. Cd8 $\Phi f4+$, выигрывая в обоих вариантах (анализ).

11. Cc4—d5 h7—h6

12. $\Phi b3—b5!$ $\Phi f5—g6$

Плохо 12. . . Cd7 ввиду 13. $\Phi : b7$ Лb8 14. $\Phi : c7$ Лс8 15. $\Phi : c8+!$

13. Kgl—f3 a7—a6

Слон на g5 все еще неприкосновенен: 13. . . hg 14. K : e5 $\Phi f6$ 15. K : c6 и т. д.

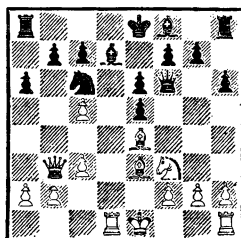
14. $\Phi b5—a4$ Cc8—d7

15. Cg5—e3 e7—e6

16. Cd5—e4 $\Phi g6—f6$

Нельзя 16. . . f5 ввиду 17. Л : d7!

17. $\Phi a4—b3$. . .



Положение белых перспективнее. Черные должны продолжать 17. . . 0—0—0, так как 17. . . Лb8?, встретившееся в партии Полетаев—Рахно (по переписке, 1948), ведет к катастрофе: 18. Л : d7! Kpd7 19. C : c6+.

Рассмотренные примеры приводят к позициям, где шансы белых предпочтительнее. Черным следует искать уравнение раньше (см. примечание к 7-му ходу черных) или в варианте 10. . . Kd7, проверив на практике приведенный нами анализ.

А что, если белые попробуют на 7-м ходу изменить порядок ходов и сыграть 7. $\Phi b3$ с тем, чтобы на 7. . . de ответить

8. Cg5 и избежать возможное
7. . . f6. Они добьются немногого
после 7. . . Kc6, но не 7. . . Kd7?
ввиду 8. e6! fe 9. Ce3 Kf6 10. Kf3
g6 11. 0—0—0 Cg7 12. Cd3 0—0
13. h4 Fe8 14. Kg5 d5 15. h5!
с сильной атакой (Ведберг—
Хайн, Стокгольм, 1975).

В

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kd5
4. c5 Kd5 5. Kc3 K : c3 6. dc d6)

7. c5 : d6 . . .

Самое скромное, но тем не менее
неплохое продолжение, при ко-
тором белые стараются исполь-
зовать небольшой перевес в раз-
витии фигур.

7. . . . e7 : d6

8. Cf1—c4 . . .

К равному положению ведет
8. Kf3 Ce7 9. Cc4 de 10. Ф : d8+
C : d8 11. K : e5 0—0, встретив-
шееся у Я. Эстрина с В. Баги-
ровым (Вильнюс, 1960).

8. . . . Cf8—e7

9. Cc1—f4! d6 : e5

10. Cf4 : e5 0—0

11. Фd1 : d8 Ce7 : d8

12. Kg1—f3 . . .

Возникшую позицию следует
расценить как перспективную
для белых. В единственной пар-
тии (Крогиус—А. Зайцев, Ро-
стов, 1971), сыгранной на эту
тему, после 12. . . Cg4 13. 0—0—0
Kd7 14. Cf4 Kb6 15. Cb3 a5? 16.
Л : d8! черные попали в труд-
ную ситуацию.

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6
4. c5 Kd5 5. Kc3)

5. . . . e7—e6

После этого хода события раз-
виваются так: белые могут ме-
няться конями 6. К : d5 (А),

заканчивать развитие обычным
6. d4, Kf3, Cd3, 0—0 и т. д. (Б)
или продолжать давление на
пункт d5 путем 6. Cc4, что будет
рассмотрено во второй главе.

А

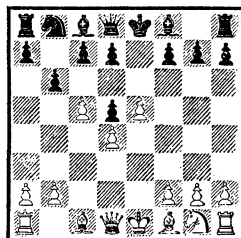
6. Kc3 : d5 e6 : d5

7. d2—d4 . . .

Пешки двояны, простор для бе-
лых фигур получен. Черным
необходимо срочно открыть диа-
гонали для своих слонов, что
достигается двумя способами —
7. . . b6 (а) или 7. . . d6 (б).

а

7. . . . b7—b6?!



Это сравнительно новое продол-
жение, введенное в практику
автором данной монографии, не-
ожиданно получило серьезную
турнирную проверку. В партии
Хеннингс—Багиров (Поляни-
ца-Здруй, 1969) белые, столк-
нувшись с новинкой, не сумели
разрешить дебютных проблем,
после 8. Kf3 bc 9. dc c6 10. Ce3
Фа5+ 11. Фd2 Фd2+ 12. Кр :
d2 a5 13. Cd3 Са6 14. Cc2 Cb7
15. Cd3 Ка6 (конь направляется
на поле e6 — главный смысл всей
идеи, начатой ходами b6 и c6,
откуда он будет оказывать силь-
ное давление на центр белых)
16. С : a6 С : a6 17. Лас1 Лb8
18. b3 Ce7. Создавшееся поло-
жение можно оценить как выгод-
ное для черных.

Гроссмейстеру В. Янсе понравилась идея черных, и через несколько туров он также применил ее против Хеннингса. Но на этот раз белые играли сильнее 8. **Се3!** **bc** 9. **dc c6** 10. **b4 Ca6** 11. **C : a6 K : a6** 12. **a3 Kc7** 13. **Ke2 g6** 14. **0—0 Cg7** 15. **f4 0—0** 16. **Cd4 Le8** 17. **Kc1 a5**. Шансы сторон примерно равны.

В дальнейшем белым удалось найти самый точный порядок ходов, но интересное дебютное построение уже вошло в репертуар многих шахматистов.

8. **Cc1—e3!** . . .

Бесспорно, сильнейшее. Пешка **c5** нуждается в своевременной защите слоном и ладьей с поля **c1**. Отметим только, что ничего не дает белым 8. **cb ab** 9. **Kf3 Ce7** 10. **Cd3 Ca6** 11. **0—0 0—0** 12. **Ce3** (12. **Le1 C : d3** 13. **Ф : d3 Ka6** 14. **Cd2 c6** 15. **Le3 Kc7** 16. **Ke1 Ke6** 17. **Lh3 g6** 18. **Kc2 f6!** с лучшей игрой у черных, Филипович—Смейкал, Будапешт, 1970) 12. . . **c6** 13. **a3 C : d3** 14. **Ф : d3 Ka6** 15. **b4 Kc7** 16. **Lfb1 Ла4** 17. **Ла2 Le8** 18. **Le2 Фа8** 19. **Cc1 Ke6**, и теперь, когда конь черных удачно расположен на **е6**, в их распоряжении много хороших стратегических планов. Так, например, в партии Тарази-Горт (Ницца, 1974) последовало 20. **g3 h6** 21. **h4 Лс8** 22. **Лс2 c5!** 23. **Фb5 c4!** с явным преимуществом у черных.

8. . . . **b6 : c5**

9. **d4 : c5 c7—c6**

10. **Cf1—d3 Kb8—a6**

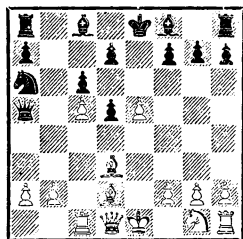
Хуже 10. . . **Ca6** 11. **b4!** (ничего не дает 11. **Cc2? Фа5+** и далее **Фb5**) 11. . . **Фh4?!** (11. . . **C : d3** 12. **Ф : d3 a5** 13. **b5 cb** 14. **Ф : b5** с преимуществом у белых, Хеннингс—Янса, Бухарест, 1971) 12. **Лb1 C : d3** 13. **Ф : d3**

Фg4 14. **Ke2 Фg6** 15. **Kf4! Ф : d3** 16. **K : d3 Ka6** 17. **b5!**, и черные вновь отстают с развитием королевского фланга (Хеннингс—Янса, Поляница-Здруй, 1971).

Требует практической проверки 10. . . **Фа5+** 11. **Фd2 Ф : d2+** 12. **Kp : d2 Ka6** 13. **Лc1 Лb8**, и контуры игры напоминают нам партию Хеннингс—Багиров.

11. **Ла1—c1 Фd8—a5+**

12. **Ce3—d2!** . . .



Меньше обещает белым 12. **Фd2**, при котором черные могут рискнуть на 12. . . **Ф : a2** 13. **Kf3 Лb8** 14. **Cd4 Kc7** 15. **0—0 Ke6** 16. **Ла1 Фb3** 17. **Л : a7 C : c5** 18. **C : c5 K : c5**, что встретилось у Хеннингса с Хонфи (Будапешт, 1970), и теперь плохо 19. **Cc2** из-за 19. . . **Ф : b2** 20. **Лb1 Ф : b1!** 21. **C : b1 Л : b1** 22. **Ke1 Kd3** с перевесом у черных.

12. . . . **Фа5 : a2**

13. **Лc1—a1 Фа2 : b2**

14. **Cd3 : a6 Cc8 : a6**

15. **Ла1 : a6 Фb2 : e5+**

16. **Kg1—e2 Cf8 : c5**

За фигуру черные получили четыре (!) пешки. Конечно, позиция достаточно сложна, но в партии Хеннингс—Смейкал (Капфенберг, 1970) после 17. **0—0 0—0** 18. **Kf4 Cb6** 19. **Le1 Фf5** 20. **Фe2 h6** 21. **Ла3 Лfe8** 22. **Ф : e8+ Л : e8** 23. **Л : e8+ Kph7**

24. Лf3 белые добились заметного преимущества.

6

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 e6 6. K : d5 ed 7. d4)

7. . . . d7—d6

8. c5 : d6 c7 : d6

9. Kgl—f3 . . .

Не может восприниматься все-ррез ход 9. f4, так как после 9. . . de плохо и 10. fe Фh4+, и 10. de Cc5 с давлением по диагонали g1—a7. В партии Мольнар—Тартаковер (Париж, 1955) при несколько измененном порядке ходов (6. d4 Kc6 7. K : d5 ed 8. f4 d6 9. cd cd) возникла сходная позиция. Но белые, даже успев сыграть 10. Kf3, столкнулись с большими трудностями после 10. . . Cg4 11. Ce3 de 12. fe Cb4+ 13. Kpf2 (13. Cd2 C : f3!) 13. . . 0—0 14. Ce2 f6! 15. ef Ф : f6 16. Лf1 Лае8! Далее было 17. Фb3 Фе6 18. Cb5 C : f3 19. gf Л : f3+! 20. Kр : f3 Фh3+, и белые сдались.

9. . . . Kb8—c6

10. Cf1—e2 Cf8—e7

Вполне возможно и 10. . . de 11. de (после 11. K : e5 Cb4+ 12. Cd2 Фb6 13. K : c6 bc 14. C : b4 Ф : b4 15. Фd2 Лb8 позиция равна, Восканян—Шмит, Рига, 1975) 11. . . Cb4+ (хуже 11. . . Cc5 12. 0—0 0—0 13. Cg5! Фb6 14. Ф : d5 Kd4 15. K : d4 C : d4 16. Cd3! с видами на атаку, Сиаперас—Черняк, Загреб, 1969) 12. Cd2 Фа5 13. a3 C : d2+ 14. Ф : d2 Ф : d2+ 15. Kр : d2 Cg4 16. Cb5 C : f3 17. gf 0—0 18. C : c6 bc 19. Лас1 Лf6. Шансы сторон равны (Сиаперас—Флатов, Лугано, 1968).

11. 0—0 0—0

12. Cc1—f4 Cc8—g4

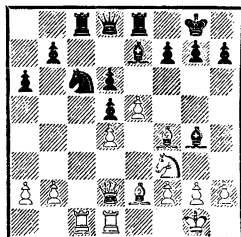
13. Фd1—d2 . . .

Если 13. h3, то 13. . . Ch5 14. a3 Ле8 15. Фd2 Ка5 16. Лае1 de 17. K : e5 C : e2 18. Л : e2 f6 19. Kg4 Kc4 с хорошей игрой (Королев—Бывшев, Ленинград, 1972).

13. . . . Лf8—e8

14. Лf1—d1 Ла8—c8

15. Лa1—c1 a7—a6



Возникла примерно равная позиция. Партия Ничевский—Васюков (Скопле, 1969) после 16. h3 Cf5 17. Cd3 Ce4! 18. C : e4 de 19. Kh2 de 20. de Ф : d2 21. Л : d2 g5! закончилась вничью.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 e6)

6. d2—d4 . . .

Встречалось 6. Фg4, но после 6. . . h5 белым, чтобы не потерять пешку «с» и не допустить маневра Kb4, приходилось играть 7. Фс4. Теперь для уравнения игры вполне достаточно 7. . . K : c3 с последующим d6. Хорошо выглядит и 7. . . d6 8. cd cd 9. K : d5 ed 10. Ф : d5 Kc6 11. Cb5 Cd7 12. ed Лh6 13. Cc4 Ле6+ 14. Kpd1 Фf6 с небезвыгодными для черных осложнениями, Бйм—Микенас (Паланга, 1961).

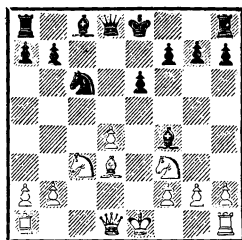
6. . . . d7—d6

7. c5 : d6 c7 : d6

8. Kgl—f3 Kb8—c6
Позиция, получающаяся с пере-
становкой ходов и из сицилиан-
ской защиты (1. e4 c5 2. Kf3 e6
3. c3 Kf6 4. e5 Kd5 5. d4 cd 6. cd
d6 7. Kc3 Kc6), считается без-
опасной для черных. Размен на
d5 рассматривался в предыду-
щем параграфе (б). Не сильно и
9. Cg5 ввиду 9...K : c3 10. bc
Фа5 с последующим de. Проверя-
лось на практике 9. Cb5 K : c3
10. bc Cd7 11. ed C : d6 12. 0—0
0—0 с примерным равенством
(Филипович — Цибулка, Люб-
лин, 1969), а также 9. Фb3 K :
c3 10. bc de 11. K : e5 K : e5 12.
de Ce7, встретившееся у Н. Па-
девского с М. Таймановым (Мо-
сква, 1956). На первый взгляд
белые добились пространствен-
ного перевеса, однако пешечная
структура явно к выгоде чер-
ных, которым осталось закончить
развитие путем 0—0, Фc7, b6,
Cb7. В дальнейшем белые проя-
вили активность 13. Ca3? (13.
Cb5+ Cd7 14. Ca3 C : b5 15. Ф :
b5 Фd7 16. Ф : d7+ Kp : d7
17. 0—0—0+ Kpe8 18. C : e7
Kp : e7 19. Лd4 вело к уравне-
нию). Но после 13...0—0! 14.
Лd1 Фc7 15. Cd6 C : d6 16. ed
Фc6 17. c4 Лd8 18. Фа3 e5! полу-
чили худшие шансы.

Таким образом, лучше всего продолжение в основном тексте, так как белые не должны забывать о возможности К :с3 и de.

11. Cc1 : f4 Cd5 : f4



Хитрее играл Дамянович против Бульовича (Белград, 1966) 12. **Фe2**, и после 12. . К : d4 13. К : d4 **Ф** : d4 14. g3 Сс7 15. Сb5+ Кре7 16. 0—0 а6 17. Лас1! Лd8, продолжая 18. **Фf3!** (вместо 18. Ке4) 18. . .Лb8 19. Лfd1 **Фe5** 20. Ле1, белые получали грозную атаку. Однако черным не обязательно брать пешку на d4. Сильнее 12. . Кb4 13. Сb1 Кd5, а на 13. Сb5+ следует 13. . .Cd7 14. d5 0—0 15. С : d7 **Ф** : d7 16. de **Ф** : e6 (но не 16. . .Кd3+? 17. Кpf1!) с примерным равенством.

Если белые не желают вступать на путь осложнений, то они мо-

гут путем 6. К : d5 cd 7. d4 d6 8. cd ed 9. Kf3 перейти к вариантам, рассмотренным нами под рубрикой «б».

6. . . . d7—d6
Встречалось и 6. . . К : c3, но после 7. dc d5 8. cd ed 9. Kf3 d5 10. Cd3 Cg4 11. h3 Ch5 12. Cf4 Kd7 13. Фе2 Kc5 14. Cc2 Ke6 15. Ce3 Ce7 16. 0—0—0 Фа5 17. Kpb1 0—0—0 18. g4 Cg6 19. Cf5 шансы белых предпочтительнее (Дубинин — Аронин, Москва, 1947).

7. Фd1—b3 . . .
Примерно равная игра получается как при 7. ed К : c3 8. dc ed 9. cd С : d6 (или 7. . . ed 8. Фе2 Ce7 9. С : d5 cd 10. cd Фd6, Герцог — Кнежевич, Кестели, 1981), так и при 7. cd ed 8. Фb3 de 9. К : d5 ed 10. С : d5 Фc7 11. Kf3 Cd6 12. 0—0 0—0 13. d3 Kd7 14. Ce3 Kf6 15. Лас1 Фе7 16. Cg5 h6 (Дубинин — Копылов, Ленинград, 1946).

Не много обещает 7. К : d5? cd 8. С : d5 e6! 9. Cf3 de 10. b4 e4! с лучшей игрой у черных (анализ Н. Копылова).

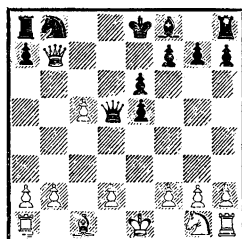
7. . . . d6 : e5
Вполне возможно и 7. . . Kd7, после чего на 8. cd К : e5 9. К : d5 cd 10. С : d5 хорошо как 10. . . Ф : d6, так и 10. . . e6 11. С : b7? (11. d4 Kc6 12. С : c6 bc 13. Cf4 С : d6 14. С : d6 Ф : d6 15. Kf3 Ca6!) 11. . . Лb8 12. Фа4 Cd7 13. Ф : a7 Л : b7! (неплохо и 13. . . С : d6) 14. Ф : b7 Cc6 15. d7+ Кре7 16. Фb4+ Cd6. Несмотря на отсутствие качества, черные имеют достаточную компенсацию благодаря перевесу в развитии.

Если же белые играют 8. К : d5, то после 8. . . К : c5! (но не 8. . . cd? 9. С : d5 e6 из-за 10. С : e6! fe 11. Ф : e6 Фе7 12. Ф :

e7 Кр : e7 13. cd Kpf7 14. d4 с перевесом у белых, Свешников—Кнежевич, Дубна, 1979) 9. Kc7+ (9. Kf6+? ef 10. С : f7+ Кре7!) 9. . . Kpd7 10. Фе3 Кр : c7 11. d4 (при 11. С : f7? Cf5 12. Cc4 d5 13. Ce2 d4 инициатива уже у черных) 11. . . Себ они попадают в худшее положение: 12. Ce2? Kd7 13. Kf3 Cd5 14. 0—0 e6 (Кислова — Левитина, Тольятти, 1972). Сильнее 12. b3 d5 13. Ce2 Kd7 14. f4 со сложной игрой. Правда, белым еще требуется доказать, что они имеют компенсацию за пешку.

В ответ на 9. Kc7+ заслуживает внимания и 9. . . Ф : c7, так как после 10. С : f7+ Kpd8 11. Фc2 g6! 12. Фc3 Cg7! 13. ed ed 14. Ф : g7 Ле8+ 15. Kpf1 Фе7 белым не просто найти удовлетворительное продолжение (Бинчи — Пиза, Буэнос-Айрес, 1985)

8. Кc3 : d5	c6 : d5
9. Cc4 : d5	e7—e6
10. Cd5 : b7	Cc8 : b7
11. Фb3 : b7	Фd8—d5!



Слабее 11. . . Kd7, так как белые успевают гармонично расположить свои силы после 12. b4! Лb8 13. Фе4 f5 14. Фc4.

Теперь же 12. Ф : d5 ed 13. b4 a5! разрушает их пешечную цепь, а встретившееся в партии Свешников — Палатник (Челябинск, 1974) 12. Фc8+ Кре7 (Е. Свешников рекомендует 12. . .

Фd8!?) 13. Фc7+ (плохо как 13. b4? Ф : g2, так и 13. Kf3 Kd7 14. Фc7 Ф : c5!) 13. . . Kpf6 14. d4 Kc6 привело к сложной позиции, где после 15. Kf3 K : d4 16. Cg5+ Kpg6 17. K : e5+ Kp : g5 выяснилось, что «централизованный» король вопреки логике чувствует себя нормально. Проигрывает теперь 18. K : f7+ Kpf6 19. K : h8? Фе4+ 20. Kpf1

Фd3+ 21. Kpg1 Ke2+, а 18. 0—0 Ф : c5! 19. f4+ Kph6! 20. Kf7+ Kph5 21. Фb7 Ce7 22. K : h8 Л : h8 также оказалось в пользу черных.

Эта партия открыла перед черными новые возможности игры в системе пешечного преследования, хотя не меньший интерес представляет и продолжение 7. . . Kd7.

Глава вторая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5)

5. Cf1—c4 . . .

Наиболее популярное продолжение в системе пешечного преследования. В этом варианте белые часто жертвуют пешку c5, получая взамен атаку на королевском фланге.

5. . . . e7—e6

Черные могут сыграть и 5. . . cb, надеясь на то, что после 6. Kc3 d6 возникают позиции, только что разобранные нами. Однако в этом случае у белых есть и другой путь — 6. Фе2!? Теперь опасно 6. . . Фа5? 7. Kf3 Ф : c5 8. d4 Фb4+ 9. Kbd2 d6 10. 0—0 Cg4 11. h3 C : f3 12. K : f3 e6 ввиду 13. Cd2! Фb6 14. Kg5 de 15. K : e6! fe 16. Ф : e5 с сильнейшей атакой у белых. Не лучше и такой вариант 6. . . b6 7. Kc3 K : c3 8. dc bc 9. Kf3 e6 10. Kg5 f5 11. Cf4! Ce7 12. h4 Фа5 13. g4! h6 14. K : e6! de 15. gf h5 16. Lg1 с явным перевесом. Поэтому автор рекомендует черным следующий план игры: 6. . . e6!? 7. d4 b6. Все это впервые встретилось в партии Шабалов—Шмит (Рига, 1983), где далее было 8. cb ab 9. Kf3 Ce7 10. Kbd2 Ca6 11. C : a6 K : a6 12. Ke4 f5 13. ef K : f6 14. K : f6+ C : f6 15. Cf4 0—0, и чер-

ные не испытывают никаких проблем.

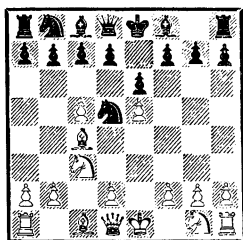
Вернемся к ходу из основного текста 5. . . e6. Теперь белые располагают двумя продолжениями: обоюдоострым 6. Kc3 (I) и спокойным 6. d4 (II). Есть, правда, еще один ход 6. Фg4, но преждевременная активность не позволяет им рассчитывать на перевес: 6. . . d6 7. cd cd 8. d4 Kc6 9. Kf3 de 10. de Kdb4! 11. Ka3 Kd3+ 12. C : d3 Ф : d3 13. Cd2 Cd7 14. Ld1 C : a3 15. ba Фg6 с равными шансами (Морлок — Шмид, СССР, 1959);

6. . . f5 7. Фg3 Kb4 8. Ka3 b6 9. d4 Ca6 10. C : a6 K8 : a6 11. cb ab (Иоханссон — Петерссон, 1943), и у черных уже небольшое преимущество; 6. . . Kb4! 7. Ka3 (7. C : e6? Kd3+) 7. . . b6 8. d4 Ca6 9. Фе4 K8cb 10. C : a6 K : a6 (Радоевич — Багиров, Тржинец, 1973) с перспективной позицией у черных.

I

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Cc4 e6)

6. Kbl—c3 . . .



Острое продолжение, связанное с жертвой пешки. Открывая в будущем дорогу чернополюному слону, белые приступают к атаке королевского фланга противника.

Черные должны быть предельно внимательны, так как инициатива белых легко может перейти в грозную атаку. Сейчас можно продолжать 6. . . С : с5 (А), 6. . . d6 (Б) и 6. . . К : с3 (В).

Крайне редко встречается 6. . . c6 7. Ke4 b6 8. Kd6+ С : d6 9. cd 0—0 10. d4 Ca6 11. b3 f6 со сложной игрой (Шаболши — Кнежевич, Будапешт, 1981) или 6. . . Kf4, на что белые без труда получают отличные возможности. Примером может служить партия Хацет — Ширяев (Москва, 1961), где далее было 7. g3 (7. Фg4? Фh4! 8. Ф : h4 К : g2, Ожват — Преловски, 1962) 7. . . Kg6 8. d4 d6 9. h4 de 10. h5 Ke7 11. h6 Ф : d4 12. Fe2 Kf5 13. Ke4 С : c5 14. hg К : g7 15. Kf6+ Кре7 16. Ce3 Фd6 17. Cg5 Фc6 18. Kf3 h6 19. Kd5++, и черные сдались, или 7. d4 К : g2+ 8. Kpf1 Kh4 9. Kf3 К : f3 10. Ф : f3 d6 11. Лg1 de 12. de Kc6 13. Cg5 К : e5 14. Фh5 Фd4 15. Ce2 с сильнейшей атакой.

Рискованно за черных и 6. . . Фh4? из-за 7. d4! (но не 7. С : d5? С : c5!) 7. . . К : c3 8. bc С : c5 (8. . . Фе4+ 9. Ce2 Ф : g2 10. Cf3 Фg6 11. Ke2±) 9. Kf3

Фе4+ 10. Ce3 Ce7 11. 0—0, так как белые значительно опережают соперника в развитии.

▲

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Cc4 e6 6. Kc3)

6. . . . Cf8 : c5

Опасный путь. Черные, отбывая пешку c5, готовят рокировку, чтобы затем приступить к развитию своего ферзевого фланга. Сейчас можно отыграть пожертвованный материал 7. К : d5 (7. С : d5 ed 8. К : d5 d6 9. d4 Cb6 10. Kf3 Cg4) 7. . . ed 8. С : d5, но это не сулит белым особых выгод. Продолжая 8. . . 0—0 (или 8. . . Фh4 9. Фе2 Kc6 10. Kf3 Фе7) 9. d4 Cb4+ 10. Cd2 С : d2+ 11. Ф : d2 d6 12. Kf3 de 13. de c6 14. Cb3 Ф : d2+ 15. К : d2 Kd7 16. f4 Kc5, черные уравнивают шансы (Прахов — Попов, София, 1960).

7. . . d2—d4!? . . .

Главная цель белых — скорейшая мобилизация сил для операций на королевском фланге. Ведь они жертвовали пешку не для того, чтобы сразу восстанавливать материальное равновесие.

На 7. Фg4 ошибочно 7. . . К : c3?, и белые добиваются своей цели промежуточным 8. Ф : g7 Лf8 9. bc. Положение черных трудное, что показала партия Винскур — Бенедиктов (Свердловск, 1954): 9. . . Фh4 10. d4! С : d4 11. cd Ф : d4 12. Ke2! Ф : c4 13. Ca3! d6 14. Лc1 Фа4 15. С : d6! Фа5+ 16. Kpf1 Kd7 17. Л : c7 Фd5 18. f4 Фd1+ 19. Kpf2 Ф : h1 20. Фg5 с матом в несколько ходов.

Однако игру черных можно усилить. В ответ на 7. Фg4 надо продолжать 7. . . 0—0! и далее

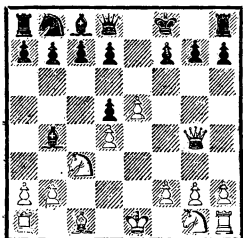
8. Kf3 (если 8. d4, то 8. . . f5!) 8. . . f5 9. Фg3 Kb4 10. 0—0 Kc2 11. Лb1 Kc6 12. d3 K2d4 13. К : d4 С : d4 14. Cf4 а6, оставаясь с лишней пешкой и хорошей позицией (Августин—Попов, Ленинград, 1960). Именно поэтому белым лучше предварительно сыграть 7. d4, чтобы угроза Фg4 стала реальной.

7. . . . Сс5—b4

Лучшая возможность, ведь в противном случае после 8. Фg4 нельзя рокировать, а на 8. . . g6 белые располагают стандартной «французской» атакой h2—h4—h5.

8. Сс4 : d5 e6 : d5

9. Фd1—g4 Кpe8—f8



В американском журнале «Чесс ревью» (1955) предлагался ход 9. . . Фе7?! со следующим вариантом: 10. Ф : g7 Фf8 11. Фg4 Лg8 12. Фh3 Фg7 13. g3 Кс6, и игра равна. Белым следует продолжать в этом случае 11. Фg3! Кс6 12. Kf3 Лg8 13. Фh4 Фg7 14. Сg5 (но не 14. Лg1 из-за 14. . . d6) 14. . . Ce7 15. С : e7 К : e7 16. Лg1 Kg6 17. Фg5, и их позиция заслуживает предпочтения.

10. Kg1—f3 d7—d6

11. Фg4—g3 Kb8—c6

12. 0—0 . . .

Хуже 12. Сg5, так как после 12. . . Фd7 13. 0—0 С : c3 14. bc Фg4 черные разменивают ферзей.

Как оценить создавшееся по-

ложение? Белым удалось лишить противника рокировки и первыми закончить развитие. У них хорошие шансы в миттельшпиле в связи с давлением по вертикалям «е» и «f». Черным, несмотря на лишнюю пешку, предстоит трудная защита.

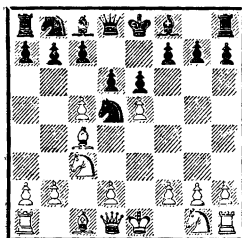
Б

Вариант Микенаса

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6

4. c5 Kd5 5. Сс4 e6 6. Кc3)

6. . . . d7—d6



Идея этого и последующих ходов принадлежит Микенасу. Черные не занимаются материальными приобретениями, а стараются укрепить свои позиции в центре за счет быстреешего развития. Более того, они сами временно жертвуют пешку. В дальнейшем для сохранения инициативы белые вынуждены отдать фигуру, получая сильную пешечную цепь. Весь вариант является одним из самых острых в защите Алехина.

7. Кс3 : d5 . . .

Скромный ход 7. cd, встретившийся в партии Ожват—Клован (Тбилиси, 1972), не дает белым больших выгод: 7. . . cd 8. ed К : c3 9. dc С : d6 10. Kf3 0—0 11. 0—0 Фc7 12. Cd3 Kd7 13. Фе2 Ке5. Игра равна.

7. . . . e6 : d5

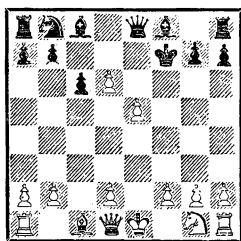
8. Сс4 : d5 c7—c6!?

Не годится 8. . . de из-за 9. Фf3!

f6 (9...Фe7 10. С : b7. e4 11. Фb3!) 10. Сb3 (10. С : b7? С : b7 11. Ф : b7 Кd7, довольно неясно) 10...С : c5 11. Фg3!

После 8...c6 белые практически вынуждены пойти на крайние меры, так как скромный уход слона позволяет черным восстановить материальное равновесие и получить отличные перспективы 9. Сb3? de 10. Фh5 Фс7. В этом соль варианта В. Микенаса.

9. Cd5 : f7+! Кpe8 : f7
10. c5 : d6 Фd8—e8



Интересная позиция с довольно редким для дебюта материальным соотношением. Черные лишены рокировки, их слон f8 замурован и не скоро войдет в игру. Белым остается рокировать, после чего они могут бросить в атаку свои грозные пешки. Лучшим шансом для черных будет, вероятно, своевременная отдача слона f8 за три пешки.

Впервые вариант встретился в партии Р. Нежметдинова с В. Микенасом (Казань, 1947), где черные продолжали 10...Се6 и после 11. f4 одержали победу. Сильнее, однако, 11. Kh3! с угрозой d4, Kg5 (или Kf4) и лишь затем f4 или 11. Kf3 Kd7 12. 0—0 g6 13. d3 h6 14. Kd4 Fe8 15. f4 Kpg8 16. Cd2 Lh7 17. Сс3 Lf7 18. Фе2 Kb6 19. Лаe1 Фd7 20. К : e6 Ф : e6 21. g4 с победоносным наступлением белых

(Петряев—Шолохов, Ново-сибирск, 1955).

11. Фd1—f3+ ...

Приемлемо и 11. Фе2, но здесь ферзь после Kf3 и рокировки на какое-то время оказывается незащищенным, что предоставляет черным тактическую возможность — С : d6. В партии Нежметдинов—Микенас (1947) было 11...c5 12. Kf3 С : d6! 13. Kg5+ Kpg6 14. Фd3+ Кp : g5 15. Ф : d6 Фd8? (значительно сильнее 15...Kc6! 16. d4+ Kph5 17. Ф : c5 Фе7!), и белые убедительно довели встречу до победы: 16. d4+ Kpf5 17. g4+ Кpe4 18. Ф : c5 Lf8 19. 0—0! Kpf3 20. h3 b6 21. Фc3+ Кpe4 22. Фc4.

11. ... Kpf7—g8

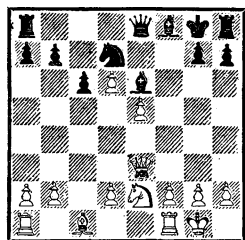
12. Фf3—e3 ...

Для предупреждения жертвы слона на d6 ферзь на e3 расположен идеально.

12. ... Сс8—e6

13. Kgl—e2 Kb8—d7

14. 0—0 ...



Ход, позволяющий черным контржертвой фигуры избавиться от всех трудностей. Р. Холмов рекомендует 14. f4! Фg6? 15. 0—0 Ле8 16. Kg3 с лучшими шансами. Конечно, для окончательного подтверждения этого вывода нужен практический материал. Но на эту тему сыграна лишь одна партия, где после 14. f4 g6! 15. 0—0 Cg7 16. d4 Kb6 17. Kc3 Kd5 18. К : d5 С : d5 19. Cd2

Фе6 20. а4 h5 21. b4 Крh7 черные одержали победу (Хуршудов—Штейнберг, Киев, 1966). В случае 14. **Kf4** возможен вариант 14. . . К : е5 15. Ф : е5 Сс4 16. Ф : е8 Л : е8+ 17. Крd1 С : d6 18. d3 Са6! с достаточной компенсацией за пешку.

14. . . . Кd7 : е5!

Жертвой коня черные уничтожат грозный пешечный центр противника.

15. Фе3 : е5 Се6—с4

16. Фе5 : е8 Ла8 : е8

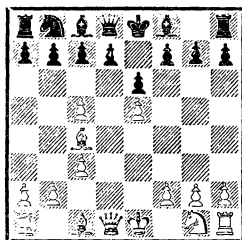
Создавшееся положение можно оценить как равное, что подтвердила партия Васюков—Спасский (Тбилиси, 1959), где было 17. **d3!** С : d3 (17. . . Л : е2? 18. d7 Се7 19. dc) 18. Лd1 С : е2 (18. . . Л : е2? 19. d7 Се7 20. Се3 Л : b2 21. Л : d3 Крf7 22. Cd4!) 19. d7 Лd8 20. Cg5 С : d1 21. Л : d1 (21. С : d8 Cg4 22. Лd1 С : d1 23. Cg5 Се7! 24. С : е7 Крf7 25. d8Ф Л : d8 26. С : d8 с полным равенством) 21. . . Се7! 22. С : е7 Крf7 23. С : d8 Л : d8 24. f4 Кре7, и возник равный пешечный эндшпиль. Правда, белые могли после 17. **d7** Лd8 18. Ле1 Л : d7 19. b3 Са6 20. Kg3 сохранить лишнюю пешку, но активность черных фигур уравнивает положение.

В

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. с4 Кb6 4. с5 Кd5 5. Сс4 е6 6. Кс3)

6. . . . Кd5 : с3

7. d2 : с3 . . .



Взятие 7. bc (к центру, как требуют правила) не вполне удачно. Стратегия белых может быть оправдана при 7. . . С : с5 8. Фg4! Крf8 9. d4 Се7 10. h4. Атака посредством Лh1—h3—g3 может стать весьма грозной. Все это встретилось еще в 1923 году в одном из сеансов Эм. Ласкера. Гораздо сложнее задачи белых после простого 7. . . d5 (или 7. . . d6) с последующим 8. cd cd 9. ed С : d6 10. d4 0—0 11. Кf3 Фс7! 12. Фd3 Кd7 13. 0—0 b6 14. Сb3 Сb7 15. h3 е5! (Сергент—Тартаковер, Гастингс, 1946). Или 11. . . Кd7 12. 0—0 е5 13. d5 е5 14. Kg5 Kb6 15. Сb3 Фе7 16. Фh5 h6 17. Кf3 (если 17. Ке6, то 17. . . С : е6 18. de Лас8 с последующим Кс4 и Ф : е6) 17. . . Cd7 18. а4 Лас8 19. а5 Кс4 20. Кd2 Сb5 21. Ле1 е4 (Гутиери—Летелье, Сантьяго, 1951), и шансы черных предпочтительнее.

Теперь чаще всего встречается 7. . . С : с5 (а) и 7. . . Кс6 с последующим С : с5 (б). Возможно также 7. . . d5 8. cd (8. Cd3? Кd7!) 8. . . cd 9. Кf3 (9. ed Ф : d6!, так как 9. . . С : d6 10. Фg4 0—0 11. Cg5 дает белым шансы на атаку, Виратантри—Хехт, Англия, 1972) 9. . . Фс7 10. Фе2 Кс6! (10. . . Кd7 11. Cf4 а6? 12. С : е6! К : е5 13. С : с8 Л : с8 14. К : е5 de 15. С : е5 Фс4 с лучшим эндшпилем у белых, Лундквист—Шмид, Москва, 1956) 11. Cf4, и

белые первыми закончили развитие фигур.

Проверялся на практике и ранний выпад ферзем 7. . . **Фh4?**! Если белые отвечают 8. **Фd4** **Ф** : d4 9. cd **Кс6** 10. **Ке2** d6 11. cd cd 12. ed **С** : d6 13. 0—0 0—0 (Рат—Маккей, Ницца, 1974), то им не на что надеяться. Значительно сильнее 8. **Фе2**! **С** : c5 9. g3 **Фе7** 10. **Фg4** с сильной атакой, увенчавшейся успехом в партии Хорват—Яношевич (1946) после 10. . . 0—0? 11. **Сg5** f6 12. ef **Фf7** 13. **Кf3** **Кс6** 14. **Сd3** d5 15. **Фh4**. Заслуживает изучения 10. . . **Фf8**! или 10. . . **Кс6** 11. **Ф** : g7 **Фf8**, и хотя шансы белых предпочтительнее, вся борьба еще впереди.

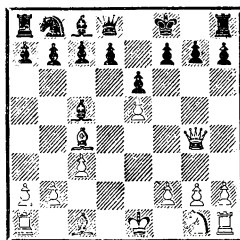
Самостоятельное значение имеет 7. . . **b6**!?, почти не проверенное на практике. В партии Свешников—Багиров (Харьков, 1967) после 8. cb ab 9. **Кf3** d5 10. ed cd 11. 0—0 **Се7** 12. **Кd4** 0—0 13. f4 d5 14. **Сd3** **Са6**! черные спровоцировали белых на неправильную комбинацию 15. **С** : h7+? **Кр** : h7 16. **Фh5**+ **Кpg8** 17. **Лf3** **Сс5**! 18. f5 **Се2**! и легко одержали победу. Точнее 10. **Сd3** **Са6** 11. 0—0 **Се7** 12. **Ле1** **С** : d3 13. **Ф** : d3 0—0 (Месарик—Багиров, Тржинец, 1973). В этом случае игра равна.

а

(1. e4 **Кf6** 2. e5 **Кd5** 3. c4 **Кb6** 4. c5 **Кd5** 5. **Сс4** e6 6. **Кс3** **К** : c3 7. dc)

7. **Сf8** : c5

8. **Фd1—g4** **Кре8—f8**



Положение черных опасное. Не годилось 8. . . 0—0 из-за 9. **Сh6**, а на 8. . . **g6** неприятно как 9. **Сg5**, так и 9. h4 **Кс6** 10. **Кf3** h5 11. **Фg3** d5 12. **Сd3** **Се7** 13. **Сg5** (Штольц — Сундберг, Швеция, 1942).

Однако и теперь атака белых развивается сама собой, что подтверждают следующие партии: 9. **Сf4** d5 10. 0—0—0 **Кd7** (если 10. . . **С** : f2, то 11. **Кh3**) 11. **Сd3** **Се7** 12. h4 c5 13. **Лh3** (Шварц — Герцог, по переписке, 1926—1928);

10. . . **Сd7** (вместо 10. . . **Кd7**) 11. **Сd3** **Се7** 12. h4 c5 13. h5 **Са4** 14. **Лd2** c4 15. **Сb1**! **Кd7** 16. **Лh3** f5 17. ef **К** : f6 18. **Фе2** **Кpf7** 19. **Кf3** **Кd7** 20. **Сg6**+! **Кpf8** 21. **Ф** : e6, и черные сдались (Равинский — Фридштейн, Москва, 1947).

Для полноты картины приведем еще один пример: 9. **Кf3** (вместо 9. **Сf4**) 9. . . **Кс6** 10. **Сg5** **Се7** 11. h4 d5 12. 0—0—0 **Сd7** 13. **Сd3** **Лb8** 14. **Лh3** b5 15. **Лg3** **С** : g5 16. hg b4 17. c4 **Ке7** 18. **Лh1** dc 19. **g6**! cd 20. **Л** : h7 **К** : g6 21. **Л** : h8+, и черным плохо (Ожват — Гарсиа, Москва, 1968).

Разобранные партии наглядно показывают, что брать пешку на c5 очень рискованно.

Поэтому заслуживает внимания идея болгарского шахматиста Славова играть 8. . . **Фе7**!?, расставаясь с материальным преимуществом. Как показала

партия Прахов — Славов (по переписке, 1961), это наиболее логичный для черных путь: 9. $\Phi : g7$ $\Phi f8$ 10. $\Phi f6$ (возможно, лучше 10. $\Phi : f8+$ $C : f8$ 11. $Kf3$ $Kc6$ 12. $Cf4$, удерживая преимущество в центре) 10... $Ce7$ 11. $\Phi f3$ $Kc6$ 12. $Cf4$ $d5$ 13. $Cd3$ $Cd7$ 14. $Ke2$ 0—0—0 15. 0—0 $f6!$ 16. ef $C : f6$ с обоюдными возможностями.

6

(1. $e4$ $Kf6$ 2. $e5$ $Kd5$ 3. $c4$ $Kb6$ 4. $c5$ $Kd5$ 5. $Cc4$ $e6$ 6. $Kc3$ $K : c3$ 7. dc)

7. . . . $Kb8—c6$

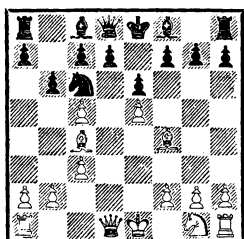
Лучшее продолжение! Белые вынуждены потратить время на защиту пешки $e5$. Выигрыш или размен этой пешки гарантирует черным удобную игру. Кстати, нельзя сейчас 8. $f4$ из-за 8... $K : e5$, а 8. $Kf3$ лишает белых хода $\Phi g4$. Значит, для поддержания инициативы белым остается лишь ход слоном.

8. $Cc1—f4$. . .

А у черных есть выбор между 8... $b6$ (1), 8... $C : c5$ (2) и 8... $\Phi h4$ (3).

1

8. . . . $b7—b6$



9. $c5 : b6$. . .

Теперь при прямом наступлении на королевском фланге 9. $\Phi g4$ $Cb7$ 10. $Kf3$ $Ke7$ 11. $Cg5!$

(11. $Ld1!$? предлагает В. Горт) 11... $h6$ 12. $\Phi h5$ $g6$ 13. $\Phi h4$ $Cg7$ атака белых заходит в тупик. После 14. $Cf6$ $g5!$ 15. $\Phi g4$ $C : f6$ 16. ef $Kg6$ 17. cb ab 18. $h4$ $\Phi : f6$ 19. hg $C : f3$ 20. gf $\Phi : g5$ (Полгар — Горт, Эребру, 1966) преимущество на стороне черных.

9. . . . $a7 : b6$

10. $Kg1—f3$ $Cf8—e7$

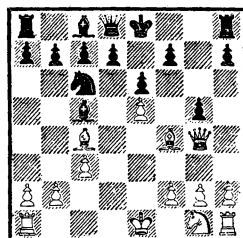
Возможно, лучше 10... $d5$ с последующей попыткой разменять белопольных слонов.

11. 0—0 0—0

Позиционное преимущество белых бесспорно, черным не просто закончить развитие. Партия Маркланд — Гиздаву (Реджио-Эмилия, 1973), где далее было 12. $\Phi e2$ $f5$ 13. ef $C : f6$ 14. $Lfd1$ $d5$ 15. $Cg3$ $Kph8$ 16. $Cb5$ подтвердила эту оценку.

2

8. . . . $Cf8 : c5$
9. $\Phi d1—g4$ $g7—g5!?$



Решающий момент. Черные заставляют противника снять защиту с важного пункта $e5$. Возможно также более скромное 9... $Cf8$ 10. $Kf3$ $\Phi e7$ 11. 0—0 $b6$ 12. $b4$ $Cb7$ 13. $Lfel$ $h6$ со сложной игрой (Янков—Попов, София, 1971).

10. $Cf4 : g5$. . .

Бесспорно логичнее, чем 10. $\Phi : g5$. Правда, при размене ферзей белые выигрывают качество, но отдают пару пешек:

10. . . Ф : g5 11. С : g5 К : e5!
 12. Cf6 (после 12. Ce2 Лg8 13.
 Cf4 d6 14. С : e5 de 15. g3 Cd7
 16. Cf3 0—0—0, Ховсон—Кеф-
 ферти, Богнор-Реджис, 1965,
 черные имеют лучшие шансы)
 12. . . К : c4 (вполне приемлемо
 для черных и 12. . . С : f2+ 13.
 Кре2 К : c4 14. С : h8 С : g1
 15. Лh : g1 К : b2 16. Лgf1 b6,
 Домино—Деландер, Берлин,
 1952) 13. С : h8 К : b2.

Эта позиция не раз встреча-
 лась на практике у болгарских
 шахматистов: 14. Kh3 Ce7 15.
 Cd4 Kc4 16. 0—0—0 e5 17. Ce3
 К : e3 18. fe d6 19. Лhf1 Ce6
 20. Kpb2 Kpd7 21. Kf2 Лg8
 22. g3 Лg6 (Киров — Орев, Бла-
 говоевград, 1962); 14. Cd4 Ce7
 15. Kf3 c5 16. Ce3 Kc4 17. Ch6
 f6 18. 0—0 d5 19. Kd2 Kd6 20.
 g4 e5 21. f3 Ce6 (Чокылтя—
 Орев, София, 1962). Сильный
 пешечный центр, два слона, гар-
 моничное взаимодействие фигур
 позволили черным в обоих слу-
 чаях одержать победу.

10. . . . Лh8—g8
 Конечно, не 10. . . К : e5? из-за
 11. Фh5.

11. Kg1—h3 . . .
 Можно по-другому защищать
 слона g5, но 11. Kf3 плоховвиду
 К : e5! 12. С : d8 Л : g4 13. К :
 e5 Ле4+. Чуть перспективнее
 11. f4, но и здесь после 11. . .
 К : e5 12. Фh4 Л : g5 13. fg К :
 c4 14. Ф : c4 Ф : g5 15. Ke2 d6!
 шансы черных предпочтитель-
 нее. (Не лишне добавить, что
 в партии Гулько—Спицын, Мо-
 сква, 1963, черные неосмотри-
 тельно разрешили белым роки-
 ровать в длинную сторону 15. . .
 Ф : g2? 16. 0—0—0 d6 17. Лhg1!
 С : g1 18. Л : g1 Ф : h2 19. Ф :
 c7 и попали под страшную ата-
 ку.)

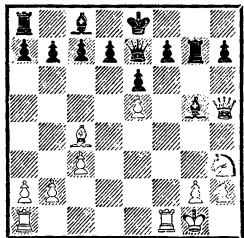
Возможно, лучше 11. С : d8
 Л : g4 12. Ce2 Л : g2 13. С : c7
 b6 (хуже 13. . . С : f2+ 14. Kpf1
 Л : g1+ 15. Кр : f2 Л : a1 16.
 Л : a1 с преимуществом у белых)
 и после 14. b4 С : f2+ 15. Kpf1
 Л : g1 16. Кр : f2 Лg6! 17. Лhg1
 Cb7 18. Ch5 Ke7 19. С : g6 hg чер-
 ные имеют за качество достаточ-
 ную для равенства компенсацию
 (Трапл—Нецкар, Градец-Кра-
 лове, 1972). Вничию закончи-
 лась и партия Лис—Риплей
 (Англия, 1971), где было 14.
 Kh3 Cb7 15. Cf3 Лg8 16. 0—0—0
 Лc8 17. Cd6 С : d6 18. ed Ka5.
 Хотя в обеих партиях позиции
 достаточно сложные и полны
 динамизма. Последний вариант
 недавно уточнен следующим
 примером 16. . . Ka5!? 17. Лhg1
 Кре7! 18. Cd6 С : d6 19. ed Kpf6
 20. Cg4! h5! 21. Ce2 Л : g1 22.
 Л : g1 Cc6 23. Kf4 Кре5!, в кото-
 ром черные даже получили пре-
 имущество (Клинг—Нидер-
 корн, по переписке 1981—1982)
 11. . . . Cc5—e7
 12. f2—f4 . . .

При желании белые могут разме-
 нять ферзей 12. С : e7 Л : g4
 13. С : d8 Кр : d8?! 14. f4 b6
 15. Ce2 Л : g2 16. Cf3 Лg8 17.
 0—0—0 Cb7 18. Kg5, сохраняя
 небольшое преимущество (Ка-
 уфман—Сантасьер, Нью-Орле-
 ан, 1954). Проходило проверку
 и 14. . . Л : g2, однако после 15.
 0—0—0 Лg4 16. Лhg1 Лh4 17.
 С : e6! fe 18. Лg8+ Кре7 19.
 Лdgl черные попали под смер-
 тельную атаку (Ожват—Орев,
 Болгария, 1977). Видимо, они
 пропустили хороший шанс урав-
 нять положение после 13. . .
 Л : c4! 14. С : c7 К : e5!

12. . . . Kc6 : e5
 13. f4 : e5 Ce7 : g5
 14. Фg4—h5 Лg8—g7

После энергичного 14...b5?! белые могут форсировать ничью: 15. Ф : h7 Лf8 16. 0—0 bc 17. Л : f7 Се3+ 18. Кph1 Л : f7 19. Фh8+ с вечным шахом. Однако они не обязаны жертвовать фигуру. Сильнее 16. Cd3 Cb7 17. Се4 с лучшими перспективами.

15. 0—0 Фd8—e7



Долгое время в этом положении испытывались другие продолжения. Но 15...b6? было опровергнуто в партии Эрлер—Эспиг (ГДР, 1971): 16. Л : f7! Се3+ 17. Лf2+ Кре7 18. Фf3! С : f2+ 19. К : f2 Са6 20. Фf6+ Кре8 21. Ф : g7 С : c4 22. Ке4, и черные сдались. Вся игра носит почти форсированный характер, и усилить ее практически негде.

Сомнительно и 15...h6 из-за 16. Cd3 (неплохо и 16. Лf3) 16...Фe7 17. Кph1 b6 18. Се4 Лb8 19. Лf3 Cb7 20. С : b7 Л : b7 21. Лаf1 с преимуществом у белых.

Скромный ход ферзем не только укрепляет пункт f7, но и готовит при случае длинную рокировку. Последним словом в теории считаются партии Ангелов—Орев (София, 1971), где после 16. Лf3 b6 17. Лg3 h6 18. Кf2 Фc5 19. Фе2 d6 20. ed cd 21. Лd1 Cb7 черные получили вполне удовлетворительную позицию и Ангелов—Попов (София, 1972): 16. Cd3 b6 17. Се4 c6 18. С : h7 Са6 19. Лfe1 0—0—0

20. Се4 f5!, где белые, погнавшись за пешкой h7, незаметно попали в худшее положение.

3

(1. e4 Кf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Сc4 e6 6. Кc3 К : c3 7. dc Кc6 8. Cf4)

8. ... Фd8—h4!?

Идея гроссмейстера М. Шубы, смысл которой после 9. g3 сыграть 9...Фe7 с двумя угрозами 10...g5 и 10...Ф : c5. В партии Убилава—Адамский (Тбилиси, 1972) при 10. Кf3 черные не рискнули взять пешку, и после 10...h6 11. Се3 g5? 12. Cb5 Cg7 13. С : c6 dc 14. Фd4 Фd7 15. Фg4 перевес белых не вызывал сомнений.

Интерес представляет 11...b6!? 12. cb ab 13. Фе2 Cb7 14. 0—0 и теперь 14...g5! В партии Хегедус—Гринберг (Бухарест, 1985) белые пошли на ненужные осложнения и попали в трудное положение после 15. Kd4? К : e5! 16. С : g5 hg 17. Ф : e5 Л : h2!!

Теперь рассмотрим 10. Фе2 и взятие пешки 10...Ф : c5 11. 0—0—0 d5 12. ed С : d6 13. Се3 Фа5. Позиция сложна, но рискованное 14. Лd5?! ed 15. Cb6+ Се6 16. С : a5 dc 17. Cb4 К : b4 18. cb С : b4 19. Кf3 0—0—0 привело белых к тяжелому окончанию (Силва—Ракич, Ангола, 1981).

9. Фd1—d2 Кc6 : e5!

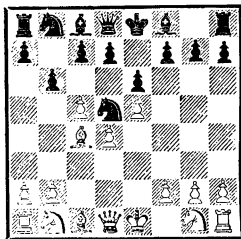
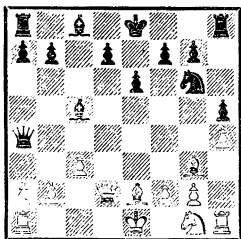
В этом заключалась идея черных. После хода 8...Фh4 пешку белым не спасти.

10. Сc4—e2 Ке5—g6

11. Cf4 : c7 Cf6 : c5

12. Сc7—g3 Фh4—a4

13. h2—h4 h7—h5



Как оценить эту позицию? Ведь мы, по существу, не располагаем практическим материалом. В первоисточнике (Ангелов—Шуба, Варна, 1975) далее было: 14. Kf3 d5 15. b4 Cb6 16. Kd4 a6 17. Cd1 Фd7 18. Cc2 Ke7 19. 0—0 Cc7, и хотя ситуация достаточно напряженная, черные сохранили лишнюю пешку. Будущее покажет, насколько сильна инициатива белых. Однако нельзя не отметить, что вариант, начинающийся с 8. . .Фh4, очень перспективен.

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Cc4 e6)
6. d2—d4 . . .

Относительно новый, спокойный план, получивший распространение лишь в последние годы, — любимое оружие гроссмейстера Б. Гургенидзе. Белые стараются удобно, а главное быстро развить фигуры, прекращая борьбу за поле d5 (как это обычно было в предыдущих вариантах).

Черные могут отреагировать двояко: 6. . .b6 (А) и 6. . .d6 (Б).

А

6. b7—b6

Смысл этого продолжения заключается в следующем: черным выгодно осуществить размен белопольных слонов, так как в этом случае пункт d5 практически завоеван. В случае, если белые отдают своего слона за коня d5 (после ed), на e6 направляется другой конь по маршруту Kb8—a6—c7—e6, откуда он удачно следит за всем центром доски.

7. c5 : b6 . . .

Встречалось и 7. C : d5 ed 8. cb (8. Ce3 bc 9. dc c6 10. Kc3 Ka6 быстро дало черным лишнюю пешку, Кононенко—Багиров, Баку, 1969) 8. . .ab 9. Kc3 c6 10. Kf3 Ce7 11. Cf4 0—0 12. 0—0 Ka6 13. Ke2 Kc7 14. Kg3 Ke6, и черные, осуществив расстановку, о которой мы говорили в предыдущем примечании, имеют удовлетворительную позицию (Свешников—Убилава, Грозный, 1969).

7. a7 : b6

8. Kg1—f3 . . .

После 8. Kc3 K : c3 9. bc d5 10. Cd3 Ca6 11. C : a6 Л : a6 у черных хорошая «французская», с сохранившимся чернопольным слоном (Мачульский—Агзамов, Львов, 1974). А если 8. Ke2, то 8. . .Ca6 9. C : d5 ed 10. Kbc3 c6 11. 0—0 Ce7 12. Le1 0—0 13. Kg3 d6 14. Kh5 f5! (Семенюк—Михальчишин, Челябинск, 1975), и при наличии крепкого

центра им также нечего опасаться.

8. . . . Cc8—a6

9. Cc4 : a6 . . .

В партии Мачульский—Багиров (Кировабад, 1973) белые попробовали удержать слона на c4, сыграв 9. b3, но после 9. . . Cb4+ 10. Cd2 Kc6 11. 0—0 C : d2 12. Ф : d2 Kce7 13. Le1 h6 14. Фе2 Cb7 15. a4 Kf4 окончательно потеряли контроль над пунктом d5, что позволило оценить позицию как выгодную для черных.

9. . . . Kb8 : a6

10. 0—0 Cf8—e7

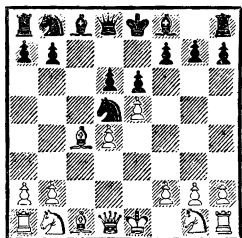
Шансы черных, по крайней мере, не хуже. В партии А. Мачульского с Б. Гургенидзе (Кировабад, 1973) после 11. Kc3 Kab4 12. a3 0—0 13. Ke4 f5 14. Kc3 c6 15. Cd2 Ka6 16. K : d5 ed 17. Фc1 Kc7 черные удобно расставили свои фигуры и получили перспективную позицию мительшпиля.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Cc4 e6 6. d4)

6. . . . d7—d6

7. c5 : d6 c7 : d6



В этом положении встречается 8. Kf3 (а) и 8. Фе2 (б). Гургенидзе пробовал играть и 8. Kd2, но после 8. . . de 9. de Kb4! (к ненужным осложнениям ведет 9. . . Фg5?! 10. Kgf3 Ф : g2 11.

Lgl Фh3) 10. Kgf3 Kd3+ 11. Кре2 Kf4+ 12. Kpf1 Kc6 13. g3 Kg6 14. Фе2 Фc7 15. Ke4 a6 16. Cf4 b5 17. Cb3 K : f4 добился немногого (Гургенидзе—Багиров, Тбилиси, 1966).

а

8. Kgl—f3 Kd5—b6

Возможно и 8. . . Kc6 9. 0—0 Kb6 10. Cb5 Cd7 11. Kc3 a6 12. Cd3 de 13. de Фc7 14. Cf4 с небольшим преимуществом у белых (Мечкаров — Бурханларский, Тетевен, 1963) или 9. . . Ce7 10. Kbd2 Kb6 11. Фе2 K : c4 12. K : c4 d5 13. Ke3 Фb6 14. Ld1 Cd7 с примерным равенством (Мечкаров—Орев, Тетевен, 1963).

9. Cc4—d3 Kb8—c6

10. 0—0 . . .

Равна игра при 10. ed C : d6 (Стоянов—Сегал, София, 1967).

10. . . . Kc6—b4

По мнению В. Горта, это сильнее, чем предварительное 10. . . de. Шансы сторон равны, как мне кажется, в обоих случаях.

б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Cc4 e6 6. d4 d6 7. cd cd)

8. Фd1—e2 . . .

Наиболее сильное продолжение в данном положении, другое дело, что и оно немного обещает белым. Кстати, аналогичная позиция получается и из сицилианской защиты в варианте, когда белые играют 2. c2—c3.

8. . . . Kb8—c6

Система с 8. Фе2 введена в турнирную практику Б. Гургенидзе. В первой партии на эту тему П. Орев (черными) играл с ним

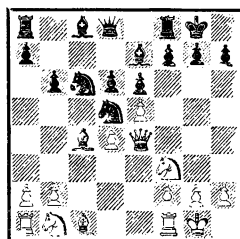
очень неудачно и после 8... Фa5+? 9. Cd2 Фb6 10. Kf3 Ф : b2 11. С : d5 ed 12. 0—0 Се6 13. Кс3 Фb6 14. Лa1 Фс6 15. Лfcl Ка6 16. Kb5 Фd7 17. Cf4 попал под грозную атаку (Кисловодск, 1968).

9. Kgl—f3 Cf8—e7
Часто встречается в этой позиции 9...de 10. de с последующей охотой за слоном 10...Ка5 (хуже 10...Cb4+? 11. Cd2 Kf4 12. Фе4 С : d2+ 13. Kb : d2 Kg6 14. 0—0 0—0 15. Лад1 с большим позиционным преимуществом, Сабинин—Ермаков, Новосибирск, 1971, или 10...Се7 11. 0—0 а6 12. Лd1 b5 13. Сb3 Ка5 14. С : d5 ed 15. Кс3, Колпаков—Каунас, Москва, 1972, либо 11...Kb6 12. Сb3 Фс7 13. Кс3 а6 14. Cf4 Kd7 15. Лас1, Чибурданидзе—Стернина, Тбилиси, 1974, с не вызывающим сомнения перевесом у белых и в этих случаях) 11. С : d5 (после 11. Cd3 Kb4 12. Се4 интересный вариант предложен И. Болеславским — 12...b6! 13. С : а8 Са6! 14. Фd2 Ф : а8 с сильнейшей атакой за пожертвованное качество) 11...Ф : d5 12. 0—0 Фс4! (значительно слабее 12...Се7? 13. Сg5 С : g5 14. Kg5 0—0 15. Кс3 Фс4 16. Фh5, Петряев—Ермаков, Новосибирск, 1969, или 14...Кс6 15. Лd1 Ф : е5 16. Лd8+!!) 13. Фd2 Кс6 14. Фg5 h6 15. Фg3 Ke7! 16. Ка3 Фd3 17. Се3 Kf5 (Гургенидзе—Микенас, Харьков, 1967), и черные добились уравнения, или 13. Фd1 Cd7 14. Cd2 Кс6 15. Сс3 Лd8 16. Kbd2 Фd5 17. Лel Се7 18. Ле4 0—0 19. Лg4 b5 со сложной игрой (Гургенидзе—Чокылтя, Тбилиси, 1970).
10. 0—0 0—0
11. Фе2—e4 ...

Меньше обещает белым 11. ed Ф : d6 12. Кс3 К : с3 13. bc b6 с равенством (Браун—Горт, Венеция, 1971) или 11. Кс3 К : с3 12. bc de 13. de Фс7 14. Cd3 Лd8 15. Лel b6 16. Kg5 g6!, и черные отбивают наступление соперника (Пешина—Микенас, Вильнюс, 1971).

Остается добавить, что и при 11. Ка3 а6 12. Cd3 b5 13. Фе4 g6 14. Ch6 Ле8 15. Лад1 Сb7 16. Фg4 de 17. de Фс7 18. Лfe1 Лад8 у белых только видимость атаки. На самом деле положение черных вполне удовлетворительное (Чиковани—Полугаевский, Могилев, 1978).

11. ... b7—b6!



Позиция на диаграмме, как мы уже отмечали, встречается и в сицилианской защите. Черные пожертвовали пешку, брать которую 12. С : d5 ed 13. Ф : d5 опасно из-за 13...Cb7 или 13...Са6 14. Ф : с6? С : f1 15. Кр : f1 Лс8.

Аналогичную идею можно попробовать, играя 11...Ле8, после 12. С : d5 ed 13. Ф : d5 de 14. Ф : d8 С : d8 15. de К : е5 оставаясь с двумя слонами. А если 12. Cd3, то 12...f5 13. ef К : f6 14. Фh4 Kb4 15. Лd1 К : d3 16. Л : d3 Cd7 17. Кс3 Сс6 18. Фh3 Фd7 19. Cd2 Ke4 с хорошей игрой у черных (Иванов—Джалилов, Москва, 1972).

Заслуживает изучения и такой скромный на вид ход, как

11. . . Kph8!? с последующим
12. Cd3 f5 13. ef K : f6 14. Фе2
Фb6 15. Се3 Kd5 (Чехов — Дор-
фман, Кишинев, 1975). Черные
легко решили дебютные пробле-
мы.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 12. | Cc4—d3 | g7—g6 |
| 13. | Cc1—h6 | Lf8—e8 |
| 14. | Kb1—d2 | Kd5—b4 |
| 15. | Cd3—b1 | Cc8—a6 |
| 16. | Lf1—d1 | d6 : e5 |
| 17. | d4 : e5 | Фd8—d5! |

Все это встретилось в партии
Дворецкий—Тайманов (Виль-
нюс, 1975), где после 18. a3 Kd3
19. C : d3 C : d3 20. Ф : d5 ed
21. Лaс1 Cb3 22. Kb3 Ca4 от бе-

лых требовалась точная игра для
окончательного уравниения.

Я далек от мысли, что заклю-
чительный вариант безгрешен и
его нельзя усилить. Однако он
завершает систему пешечного
преследования, демонстрируя,
что черные сохраняют и в этом
сложном положении, по край-
ней мере, равные возможности.
Таким образом, лихая атака бе-
лых пешек не так страшна, как
кажется на первый взгляд. Зна-
чит, можно начать исследование
и других вариантов в защите
Алехина.

Часть вторая СИСТЕМА ЧЕТЫРЕХ ПЕШЕК

Система четырех пешек —
одна из самых популярных си-
стем защиты Алехина. Многим
шахматистам кажется, что та-
кой способ игры наиболее непри-
ятен для черных. Однако на
практике белые не всегда рис-
куют ступить на этот путь, так
как от них требуются колос-
сальные знания в большом ко-
личестве самых разнообразных
вариантов, и черные, что очень
важно, располагают правом вы-
бора системы защиты. Читатель
сам легко убедится, сколь мно-
гочисленны их возможности в
системе четырех пешек.

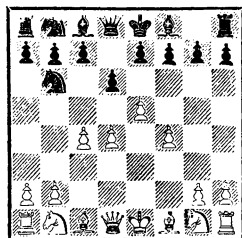
Центр белых на первый
взгляд выглядит очень грозно,
зато черные оказывают постоян-
ное давление на висячие белые
пешки.

- | | | |
|----|-------|--------|
| 1. | e2—e4 | Kg8—f6 |
| 2. | e4—e5 | Kf6—d5 |
| 3. | d2—d4 | d7—d6 |

В этот момент торопиться с под-
рывом центра путем 3. . . c5 не

следует, так как после 4. c4 не-
известно, куда ходить конем.
При 4. . . Kc7 5. d5 d6 6. e6! fe
7. Cd3 белые получают сильную
инициативу за пешку (Керес—
Даниелсон, Таллин, 1935), а на
4. . . Kb4 неприятно 5. a3 K4c6
6. d5! K : e5 7. f4 Kg6 8. Kf3 d6
9. Cd3 e5 10. de fe 11. Kg5 Фf6
12. Фh5 с атакой (Пранште-
дер—Хаузнер, Чехословакия,
1981).

- | | | |
|----|-------|--------|
| 4. | c2—c4 | Kd5—b6 |
| 5. | f2—f4 | ... |



В чем смысл системы четырех
пешек и каковы цели и задачи
обеих сторон?

Мощный центр позволяет белым маневрировать по всей доске. Основной удар, который они готовят,— прорыв d4—d5. Кроме того, вполне возможно и наступление на ферзевом фланге.

Стратегическим недостатком системы для черных, как, пожалуй, и всей защиты Алехина, является вынужденный перевод коня f6 на b6. Этим, во-первых, ослабляется позиция будущей

короткой рокировки. Во-вторых, конь на b6 расположен несколько пассивно. Игра черных строится в нажиме на пункт d4. Этому способствуют пешечные подрывы f7—f6, c7—c5 и фигурное давление на белый центр.

Теперь возможны разные планы: 5. . . g6, 5. . . Cf5 и 5. . . de, к рассмотрению которых мы и переходим в указанной последовательности.

Глава третья

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4)

5. . . . g7—g6

Эта система — редкий гость в турнирной практике, так как в принципе противоречит духу защиты Алехина. Чернопольный слон на большой диагонали лишь упирается в пешку e5, и теперь все зависит от того, сумеют ли черные подорвать белый центр. Возникающие позиции больше напоминают защиту Пирца—Уфимцева, но худшую ее редакцию, так как конь на b6 стоит неважно.

Очень рискованно выглядит ход А. Планинца 5. . . g5?! Черные надеются на 6. fg de 7. de Ф : d1+ 8. Кр : d1 Cg7 9. Kf3 Cg4 и далее 10. . . Kc6 или 6. d5? e6 7. f5 ef 8. e6 Фf6 (Ермаков — Кин, по переписке, 1971—1972) с хорошей игрой. Однако 6. ed gf 7. dc! (слабее 7. С : f4 cd 8. Kc3 Cg7 9. Kf3 Cg4 10. Ce2 Kc6 11. Ce3 С : f3 12. gf e6, Крстев — Планинец, Скопле, 1967, или 10. Лc1 Kc6 11. d5 Kd4 12. Фd3 К : f3+ 13. gf Ch5 14. Лg1 Cg6 15. Фе3 0—0, Левченков — К. Григорян, Ростов, 1971, и у черных перспективные позиции) 7. . . Ф : c7 8. Kc3! e5 9. de Kc6 10. С : f4

Ce6 11. Ke4! Cb4+ 12. Kpf2 К : c4 13. С : c4 С : c4 14. Kf3, встретившееся в партии Трингов — Планинец, Варна, 1970, поставило черных в очень трудное положение в связи с ослабленной позицией короля. Но, может быть, самый сильный удар ходу 5. . . g5?! наносит следующее продолжение: 6. Фh5! de 7. c5! Kd5 8. fe Kf4 9. С : f4 gf 10. Cc4 e6 11. Ke2 Kc6 12. Kbc3 с сильнейшей атакой пункта f7 (Дурао — Помар, Мадрид, 1983).

6. Kb1—c3 . . .

Не могут рассчитывать белые на преимущество при 6. ed cd 7. Kf3 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 (Кобо — Шмид, Лейпциг, 1960).

6. . . . d6 : e5

Самый подходящий момент для размена пешек в центре. Если провести его чуть позже, то после 6. . . Cg7 7. Ce3 0—0 8. Kf3 de белые играют 9. de! (не опасаясь 9. . . Ф : d1 10. Л : d1, что только улучшает их положение). И теперь как 9. . . Kc6 10. c5 Kd7 11. Cc4 e6 12. 0—0 b6 13. Фа4 Cb7 14. Cb5 (Куппер — Шмид, Цюрих, 1956), так и 9. . . c6 10. Фb3 Cg4 11. Ce2 С : f3 12. С : f3 Фd3 13. Ke4! Ф : b3

14. ab (Матанович—Дарга, Бордо, 1964) дает черным трудную, а главное, бесперспективную позицию.

Интересна свежая идея 8. . . Ce6! 9. Kd2? de 10. fe c5! 11. d5 Cf5 12. Cf4 e6! с угрозами пункту e5 (Иванчук — Сергеев, СССР, 1984). Попутно заметим, что еще хуже 9. d5 из-за 9. . . Cg4 10. ed ed, и позиция черных вновь перспективнее. 9. b3? имеет тактическое опровержение 9. . . c5 10. dc K6d7 11. cd ed 12. Фd6 K : e5! Вероятно, лучше всего за белых проверить 9. Фb3!?, создавая угрозу 10. Kg5.

7. f4 : e5 Cf8—g7

8. Cc1—e3 . . .

Возможен и другой порядок ходов — 8. Kf3, и теперь невыгодно черным 8. . . c5? 9. d5 Cg4 10. Cf4! Однако при этом нельзя не считаться с 8. . . Cg4. Далее в партии Парма—Шиффер (Берлин, 1971) было 9. c5 Kd5 10. Cc4 e6 11. 0—0 K : c3 12. bc 0—0 с примерным равенством.

Идея продвижения c4—c5 встречалась и на ход раньше у М. Лазаревич с Н. Александрией (Бладел, 1971) — 8. c5 Kd5 9. Cc4 K : c3 10. bc 0—0 11. Kf3 Kc6. А чтобы сохранить слона на диагонали a2—g8, белые продолжали 12. a4 Ka5 13. Ca2 b6! Отличный подрыв, на этот раз слон черных входит в игру нестандартным способом. Далее было 14. cb ab 15. 0—0 Ca6 16. Le1 (пожалуй, интереснее 16. Lf2 с последующим 17. Kg5) 16. . . Cc4 17. C : c4 K : c4 18. Фе2 Фd5, и позиция черных явно лучше.

8. . . . 0—0

На 8. . . c5 белым лучше всего продолжать 9. dc K6d7 10. e6! fe 11. Kf3 Фа5 12. Lc1 K : c5

(лучше 12. . . Kc6) 13. Kd4 с преимуществом (Земиш—Рельштаб, Звинемаунд, 1931).

9. Kg1—f3 . . .

Сильнейшую атаку получили белые в партии Эстрин—Пытел (Поляница-Здруй, 1971) после 9. h4!? f6? 10. h5 fe 11. d5! e6 12. hg hg 13. Cd3 e4 14. C : e4 K : c4 (14. . . ed 15. C : g6 Cf5 16. Фh5!) 15. Фе2! (ошибочно 15. C : g6 из-за 15. . . Lf1+!!) 15. . . K : e3 16. Ф : e3. Вероятно, черным следовало решиться уже на 9. . . h5!?, создавая белым максимум трудностей в атаке.

9. . . . c7—c5

Кроме хода в основном тексте, черные пробовали играть спокойнее: 9. . . c6 10. Ce2 f6 11. ef ef 12. 0—0 Le8 13. Фd2 Ce6 14. b3 Cf7 15. Лad1 K8d7 с примерно равными шансами (Парниани—Сьоби, Варна, 1962) или 9. . . Cg4 10. Ce2 c5 11. dc K6d7 12. 0—0 Kc6, и положение черных не хуже (Квинонес—Дарга, Амстердам, 1964).

Однако в последнем случае значительно сильнее 10. h3! C : f3 11. Ф : f3 Kc6 12. 0—0—0 Ka5 13. b3 (неплохо и 13. c5 Kd7 14. h4 или 13. . . Kbc4 14. Cf4 с угрозой 15. Фd5) 13. . . c5 14. dc Kd7 15. e6 fe 16. Фе4 с явным преимуществом у белых (Хехт — Янсон, Гроссенброд, 1972).

10. d4 : c5 . . .

После 10. d5 Cg4 11. C : c5 K6d7 черные перехватывают инициативу.

10. . . . Kb6—d7

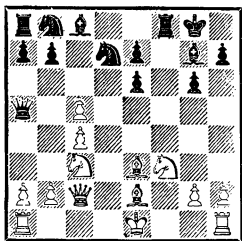
11. e5—e6 f7 : e6

12. Фd1—c2 . . .

Рискованно 12. Kg5 из-за 12. . . Фа5!

12. . . . Фd8—a5

13. Cf1—e2 . . .



Возникшая позиция очень сложна. Отметим только, что при прямой атаке 13. h4?! черные сохраняют контршансы путем 13... К : с5 14. h5 е5 15. hg Cf5!

Вся система нуждается в дополнительной практической проверке.

Глава четвертая ВАРИАНТ ТРИФУНОВИЧА

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4)

5. Сс8—f5

Обычно этот ход черные делают после предварительного 5... de 6. fe (см. шестую и седьмую главы). Идея П. Трифуновича заключается в том, что черные будут подрывать центр, не меняясь в центре, путем маневра Ка6 и с5. Но в этом случае у белых появляется возможность размена белопольных слонов с последующим захватом важного стратегического пункта е4.

6. Kb1—с3

Кстати, уже сейчас можно попробовать 6. Cd3 С : d3 7. Ф : d3 de 8. fe, и если 8... c5 (хуже 8... Kc6? 9. Kf3 е6 10. a3 Фd7 11. b4 Лd8 12. Ce3 Ce7 13. Kc3 0—0 14. Ke4 с преимуществом у белых, Эйве—Колле, Брюссель, 1927), то не 9. d5? е6 10. Kc3 Фh4+, а 9. Kf3! е6 (плохо 9... cd 10. 0—0 Kc6 11. е6! fe 12. Kg5, с сильнейшей атакой, Михайлов—Соколов, СССР, 1969). И далее 10. 0—0 Kc6 11. Kc3 К : d4 12. Cg5 (Платонов—Ефимов, Ярославль, 1966) или 10. Kc3 cd 11. Ke4 Фc7 12. b3 Kc6 13. 0—0 Kd7 14. Cf4 Kc5 15. К : с5 С : с5 (Орев—Купка, Албена, 1971) со сложной игрой в обоих случаях.

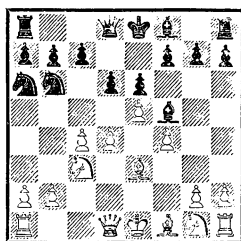
6. е7—е6

7. Сс1—е3

Не рекомендуем белым упрощать позицию путем 7. ed cd 8. Kf3 Ce7 9. Cd3 Cg4 10. 0—0 Kc6 11. Ce3 Cf6 12. Ce2 0—0 (Матанович—Олафсон, Блед, 1961). Игра равна.

I

7. Kb8—a6



С этого хода начинается план П. Трифуновича, неоднократно проверявшийся им на практике. Белым лучше не допускать последующего с5, так как после 8. Kf3 c5 9. Лc1 de 10. fe cd 11. К : d4 Cc5 у черных превосходная позиция (Медина—Трифунович, Монтевидео, 1953). Быстро уравнивается игра при 9. dc dc 10. a3 Ф : d1+ 11. Л : d1 Ce7 (Иопен—Трифунович, Белград, 1954). Не проверялось 9. d5!? Согласно анализа Трифуновича, и здесь у черных хо-

рошие контршансы: 9. . . Kb4
10. Лс1 de 11. К : e5 f6!

Остается рассмотреть 9. Се2
Се7 10. 0—0 (равные шансы и
после 10. dc dc 11. a3 0—0 12.
Фb3 Фd7 13. 0—0 Лад8 14. Лfd1
Фс7, Юдасин—Барковский, Ле-
нинград, 1984) 10. . . 0—0 11.
Фd2 (меньше обещает 11. dc dc
12. Фе1 Фе8 13. Фf2 Ка4 14.
Кd1 Лd8 15. b3 Кb6 16. Кс3 Кс8
17. Ке1 f6 с примерным равен-
ством, Милев—Шмид, Москва,
1956) 11. . . Фе8 12. ed С : d6
13. Kb5 Ке7 14. dc Лd8 15. Кd6
С : d6 16. cd Фс6 17. Ке5, и пре-
имущества добиваются белые
(Ионер—Шмид, Москва, 1956).
В последнем случае черным сле-
довало самим начать разруше-
ние центра путем 11. . . de или
11. . . cd. Вот пример на эту
тему: 11. Лс1 (вместо 11. Фd2)
11. . . de! 12. fe cd 13. К : d4 Сg6
14. Кcb5? Cd7! 15. Cf4 Кас5
16. Кс3? Фb6! с перевесом у чер-
ных (Урзика—Хазан, Пула,
1975). В целом вариант Трифу-
новича дает черным хоть и стес-
ненную, но прочную позицию.
А белые, понимая, что пешеч-
ное напряжение в центре ниче-
го реального им не сулит, долж-
ны сами разражать обстановку.

8. e5 : d6 c7 : d6

9. Kg1—f3 Cf8—e7

10. Cf1—e2 0—0

11. Лa1—c1 . . .

Самое точное, так как после
11. 0—0 черные располагают ин-
тересной возможностью 11. . .
Лс8 12. b3 Кd5! (Вейд—Трифун-
нович, Лемингтон, 1951), те-
перь же 11. . . Лс8 парируется
путем 12. b3. В случае 11. . .
Кd7 (после 11. Лс1) 12. b3 Кс7
13. 0—0 d5 14. c5 Кb8 15. b4
a6 16. a4 у белых большой про-
странственный перевес (Га-

шич—Михальчишин, Сараево,
1970).

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. c4 Kb6 5. f4 Cf5 6. Кс3 e6
7. Се3)

7. . . . Cf8—e7

Нормальный способ развития,
разница заключается лишь в
том, что черные своевременно не
побили на e5. Однако в этом
случае соперник осуществляет
выгодный размен белопольных
слонов.

8. Kg1—f3 0—0

Гораздо хуже 8. . . d5? из-за
9. c5 Кс4 10. С : c4 dc 11. Фа4,
выигрывая пешку, или 8. . .
Кс6?! 9. d5 Кb4 10. Кd4 de 11.
К : f5 с преимуществом у белых.

9. Cf1—d3! . . .

Испытаниям подвергались и дру-
гие продолжения. После 9. ed
cd 10. b3 d5 11. c5 К6d7 12. Cd3
С : d3 13. Ф : d3 b6 14. cb Ф : b6
15. 0—0 Фа6 игра равна (Уйту-
мен—Фишер, Пальма-де-Маль-
орка, 1970). Хорошей позиции
добились белые в партии Любое-
вич—Марович (Югославия,
1971): 9. Фb3 de 10. К : e5 a5
(лучше 10. . . Кс6) 11. a3 К8d7
12. Се2 a4 13. Фd1 c5? (13. . . К :
e5 14. fe c5) 14. К : d7 К : d7
15. К : a4 cd 16. С : d4, и у чер-
ных нет компенсации за недо-
стающую пешку.

Основная идея черных (когда
они откладывают размен цент-
ральных пешек 5. . . de 6. fe до
лучших времен) заключается в
том, что, если соперник играет
по стандарту 9. Се2, можно осу-
ществить подрыв центра в вы-
годной редакции 9. . . de 10. fe
f6 11. 0—0 fe и т. д. Именно по-
этому для них самым неприят-

ным является размен белопольных слонов.

9. . . . Cf5 : d3
Не лучше дела черных складываются и при 9. . . d5?! 10. С : f5 ef (проигрывает 10. . . К : c4 ввиду 11. Сb1 К : e3 12. Фd3 Кf5 13. g4!) 11. c5 Кc4, и теперь после как 12. Cf2 К : b2 13. Фb1 Кc4 14. Ф : b7 (Штейн—Микенас, Ереван, 1962), так и 12. Сc1 b6 13. b3 Ка5 14. cb ab 15. 0—0 c6 16. Сb2 Ка6 17. h3 Кc7 18.

Кph1 Ке6 19. Кd2 g6 20. g4! (Щешковский—Голенищев, Ялта, 1966) преимущество белых неоспоримо.

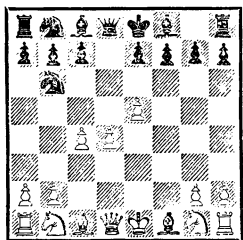
10. Фd1 : d3	d6—d5
11. b2—b3	d5 : c4
12. b3 : c4	Кb8—c6
13. 0—0	. . .

Белые имеют преимущество. Оно может еще более увеличиться, если черные сыграют 13. . . Ка5 14. Кd2 Фd7 15. f5! (Фритче—Каунас, Лейпциг, 1962).

Глава пятая

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4)

5. . . . d6 : e5
6. f4 : e5 . . .



Остальные варианты второй части (главы пятая, шестая и седьмая) начинаются с пешечного размена в центре.

Центральная позиция основного варианта системы четырех пешек возникает после ходов 6. . . Cf5 7. Ce3 e6 8. Кc3 Ce7 9. Ce2 Кc6 10. Кf3 0—0 11. 0—0 f6 12. ef С : f6. Белые имеют пространственный и пешечный перевес в центре. А надежды черных связаны с фигурной контратакой центра белых, и прежде всего усилением давления на пункт d4 посредством Лf8—f7—d7 или Фd8—e7, Ла8—d8—d7, Лf8—d8. В последнее время, чтобы исключить эти варианты, белые чаще продолжают 10. d5.

После развития коня на c6

популярна игра, связанная с 9. . . Кb4 и c5 (вариант А. Алехина), а также с 9. . . Фd7 и последующей длинной рокировкой (идея С. Тартаковера), современным 9. . . Сb4 или редко встречающимся 9. . . Сg4.

Заслуживает внимания и весьма спорный вариант с короткой рокировкой (9. . . 0—0), когда черные до определенного момента воздерживаются от развития ферзевого коня.

Это общий контур остальных глав системы четырех пешек.

Итак, разменявшись на e5, черные могут продолжать игру, ориентируясь на один из трех планов: пешечный подрыв центра 6. . . c5 (глава пятая), развитие путем 6. . . Cf5, до поры до времени без хода Кc6 (глава шестая), и основное продолжение, связанное с 6. . . Кc6 (седьмая глава).

6. . . . c7—c5

Идея оренбургского шахматиста Б. Аргунова, которая затем была проверена в нескольких партиях П. Романовским еще в 1927 году. Черные начинают атаковать центр белых, пока те

недостаточно укрепили свои бастионы. Но со временем было найдено противоядие на дерзкую попытку столь быстрого захвата инициативы.

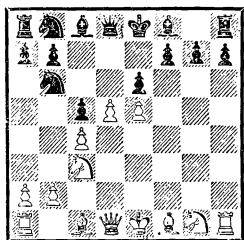
7. d4—d5 . . .

Конечно, нельзя рекомендовать 7. dc, так как после 7. . .Ф : d1+ 8. Кр : d1 и 8. . .К6d7 (Хавин—Толуш, Москва, 1945) и 8. . .Ка4! 9. b4 a5 10. a3 ab 11. ad Кс3+ приносят белым одни неприятности.

7. . . . e7—e6

Черные заставляют белых двигать пешки вперед, где их поджидает целая армия фигур.

8. Кb1—с3 . . .



На первый взгляд возможно и 8. d6?! После 8. . .Фh4+ 9. g3 Фе4+ 10. Фе2 Ф : h1 11. Кf3 белые начинают окружение «зарвавшегося» ферзя. Теперь в случае 11. . .К : c4 12. Кbd2! К : d2 13. Кр : d2 g6 14. Крc2 Кс6 15. Сg2 Кb4+ 16. Крb3 или 11. . .Кс6 12. Кbd2 Кd4?! 13. К : d4 cd 14. Кf3 К : c4 15. Кpf2 Ке3 16. С : e3 de+ 17. Ф : e3 Cd7 18. Лс1 Лс8 19. Л : c8+ С : c8 20. Ф : a7 С : d6 21. Сb5+ и 22. ed они добиваются выигрышных позиций (анализ).

Однако замысел Аргунова заключался в том, что черные, выиграв ладью, должны направить все свои действия против пешки e5 и, уничтожив ее любой ценой, освободить дорогу ферзю. Этого можно достичь следующим

маневром: 11. . .Кс6! 12. Кbd2 Кd7! 13. Кpf2 Кd : e5! 14. К : e5 Ф : h2+ 15. Сg2 Кd4 16. Фd1 С : d6 17. Кf1 Ф : g2+ 18. Кр : g2 С : e5 (консультационная партия Некрасов и Токарь—Аргунов и Юдин, Оренбург, 1931). Получив за ферзя более чем достаточный эквивалент в виде ладьи, слона и трех пешек, черные без труда добились победы.

8. . . . e6 : d5

Вряд ли логично здесь 8. . . Фh4+ 9. g3 Фd4, так как это не ослабляет пешечную цепь белых. В этом случае они располагают несколькими возможностями: 10. Фе2 (хуже 10. Ф : d4 cd 11. Кb5 из-за 11. . .Ка6 12. d6 f6! или 10. Кf3 Ф : d1+ 11. Кр : d1 ed 12. cd Сg4 13. Се2 Кbd7 14. Cf4 h6! 15. h4 0—0—0 с угрозой К : d5) 10. . .ed 11. Кb5 Ф : c4 12. Ф : c4 К : c4 13. С : c4 dc 14. Кс7+ Крd8 15. К : a8 с острой, но выгодной для белых игрой (анализ И. Веселы), или 10. . .a6 11. Кf3 Фg4 12. Cf4 ed 13. cd Се7 14. Сg2 с подавляющим преимуществом (Костро—Леви, Люблин, 1969).

Еще сильнее выглядит такой вариант 10. Cd2! Ф : e5+ 11. Се2 ed 12. Кf3 Фd6 (или 12. . .Фе6 13. 0—0 Се7 14. Ле1 0—0 15. cd с большим перевесом) 13. Cf4 Фd8 14. 0—0, и белые закончили развитие, в то время как черные, по существу, к нему не приступали.

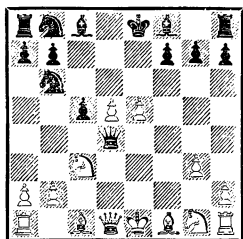
9. c4 : d5 . . .

Теперь черные должны выбрать лучшее из двух трудных продолжений: 9. . .Фh4+ (I) или 9. . .c4 (II).

I

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe c5 7. d5 e6 8. Kc3 ed 9. cd).

9. . . . Фd8—h4+
10. g2—g3 Фh4—d4



Черные добились максимума: ослабили королевский фланг белых, вышли ферзем в центр и окружают зарвавшиеся пешки. Однако предстоящие события покажут, что пешек им не завоевать, а пространственный перевес белых настолько велик, что они без труда получают преимущество. Для начала надо защитить пешку e5, затем воспользоваться неудачным продолжением «сверхразвитого» ферзя черных и своевременно провести разрушительное e5—e6.

11. Cf1—b5+! . . .

Белые располагают и другими возможностями: 11. Ф : d4 cd 12. Kb5 К : d5 13. Cc4! Kb6! 14. Cb3 Ka6 15. Kf3 Cd7 16. Kf : d4! Cc5 17. Kd6+ С : d6 18. ed Кс5, и хотя позиция белых предпочтительнее, ранний размен ферзей на руку черным;

11. Cf4. Теперь, чтобы завязать какую-нибудь игру, необходимо 11. . . g5. Увы, это после 12. С : g5 Ф : e5+ 13. Фе2 Ф : e2+ 14. Kg : e2 Cg4 15. Cg2 Cg7 16. h3! С : e2 17. Кр : e2 Кс4 18. Kpd3 (Камышов—Аронин, Москва, 1946) не дает черным уравнения. Хуже позиция у них

и после 13. . . Cg7 14. 0—0—0 Ф : e2 15. К : e2 Cg4 16. Cg2 0—0 17. h3! С : e2 18. К : e2 (Вербер — Сегал, Гаррахов, 1967).

Шах слоном исключает размен ферзей и приводит к более сложной игре, протекающей с преимуществом белых.

11. . . . Cc8—d7

12. Фd1—e2

Внешне сильно и 12. С : d7 К8 : d7 13. Kf3 Ф : d1. Однако в этом случае черным удастся разрушить центр белых: 14. . . 0—0—0 15. Kpc2 f6 16. e6 Kb8 17. Cf4 (17. Лd1 Ka6 18. a3 Кс7 в пользу черных) 17. . . К : d5 18. К : d5 Л : d5 19. Лад1 Кс6. Правда, инициатива белых компенсирует недостающую пешку (Чибуранидзе — Палатник, Москва, 1982).

12. . . . Kb6 : d5

Наконец черные достигают своей цели и ликвидируют центр белых. Но дается это дорогой ценой. Слишком силен атакующий потенциал белых. К тому же ферзь на d4 расположен настолько неудачно, что надо постоянно следить за маневром Кс3—b5. С этим можно раз и навсегда покончить, сыграв 12. . . a6, но после 13. e6! fe 14. Ф : e6+ Се7 15. Cg5 Кс8 16. С : d7+ черные оказываются у разбитого корыта (Коновалов — Игнатенко, по переписке, 1948).

13. e5—e6! f7 : e6

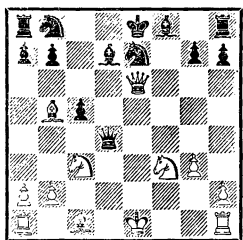
На 13. . . С : b5 очень сильно указанное В. Пановым и Я. Эстриным 14. К : b5 Фb4+ 15. Cd2 Ф : b2 16. ef+ Кр : f7 17. Фh5+ Крe6 18. Kf3! Ф : a1+ 19. Kpf2!

14. Фе2 : e6+ . . .

Хуже 14. Kf3, что позволяет чер-

ным жертвой ферзя получить отличные контршансы 14. . . К : с3 15. Ф : е6+ Се7 16. К : d4 К : d5 17. Фс4 К : d4 18. Сg5 0—0 19. С : е7 Сс6 20. Фd3 Сb5 21. Фс3 Лf3 22. Ф : с5 Ле3+ 23. Кpd1 Кbc6 24. Ле1, и теперь после 24. . .Л : е1+ 25. Кр : е1 Ле8 три легкие фигуры предпочтительнее ферзя. В партии Балашов — К. Григорян (Москва, 1967) было 24. . .Лd3+?, и черные проиграли.

14. Кd5—e7
15. Kgl—f3 . . .



Шансы белых следует предпочесть. Позиция черных, несмотря на лишнюю пешку, очень трудна. Все беды их заключаются в неуклюжем расположении ферзя и нерокированном короле. Недолго продолжалась борьба в партии Балашов — К. Григорян (Рига, 1967): 15. . . Фf6 16. Фе2 С : b5 (16. . .Кс6 17. Ке4 Феб 18. Сс4 также с преимуществом, Любоевич — Мозеш, Дрезден, 1969) 17. К : b5 Ка6 18. Сg5 Фb6 19. 0—0—0 Лd8 20. Л : d8+ Кр : d8 21. Лd1+ Крс8 22. Cf4, и черные сдались.

II

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe c5 7. d5 e6 8. Кс3 ed 9. cd)
9. с5—с4

Эта идея, рекомендованная В.

Микенасом в 1966 году, благодаря стараниям Л. Любоевича прошла большую практическую проверку. Черные собираются путем Сb4 ослабить пешку d5.

10. Kgl—f3! . . .

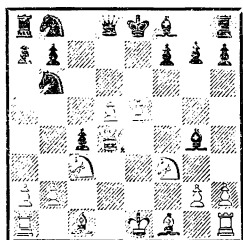
Опасно 10. Фd4 из-за 10. . .Кс6 11. Фе4 Кb4 12. d6?! g6 с сильной угрозой Cf5. Сильнее за белых 12. а3! К4 : d5 13. К : d5 Ф : d5 14. Ф : d5 К : d5 15. С : с4 Кс7 16. Се3 Се6 с равной игрой (Чокыля — Любоевич, Малага, 1971). Не избежать белым материальных потерь при 10. Cf4 (с угрозой С : с4) 10. . .Сb4 11. С : с4 К : с4 12. Фа4+ Кс6! 13. dc К : b2.

Ход из основного текста, бесспорно, лучший. Хотя В. Панов и Я. Эстрин в «Курсе дебютов» предлагают 10. а3, однако после 10. . .Сс5 черные могут сопротивляться. Почти не проверялось на практике и 10. d6. Действительно, угрозы Кb5 или Кf3 с последующим Сg5 очень опасны. К тому же непонятно, куда будет развиваться в этом случае слон f8. Единственный пример на эту тему 10. . .Кс6 11. Кf3 Сg4 12. Cf4 g5! 13. Ке4? gf!! 14. Кf6+ Ф : f6 15. ef 0—0—0 малоубедителен из-за плохой игры белых (Паунович—Мршевич, Югославия, 1982).

10. Сс8—g4

Хуже сейчас 10. . .Сb4 ввиду варианта, предложенного И. Болеславским: 11. С : с4 К : с4 12. Фа4+ Кс6 13. dc С : с3+ 14. bc b5 15. Фb4! а5 16. Фс5 Фd3 17. Сg5, и угрозы белых очень опасны.

11. Фd1—d4! . . .



Прямолинейное 11. С : с4 К : с4 12. Фa4+ Кd7 13. Ф : с4 С : f3 14. gf К : е5 также дает белым лучшую партию в случае 15. Фе2! Фе7 16. 0—0! (хуже 16. Се3? Кс4! Сидор—Микенас, Вильнюс, 1969, с равенством) 16. . .f6 17. Се3 Фd7 18. Cd4 Cd6 19. С : е5 fe 20. f4 (Браун—Ничевский, Скопле, 1970), а при 15. Фе4 Фh4! 16. Кре2 (хуже 16. Ф : h4? из-за 16. . .К : f3+ 17. Kpf1 К : h4 18. Cg5 Kf3!) 16. . .Ф : е4 17. fe Cc5 18. Ka4 Cd6 19. Се3 b6 черные с успехом осуществляют блокаду по Нимцовичу.

В распоряжении белых есть еще одно заманчивое продолжение 11. Се2. Во всяком случае в партиях, где оно встречалось, черным не удалось решить всех дебютных проблем. Например, 11. . .Cb4 12. 0—0 0—0 13. Kg5 С : е2 14. Ф : е2 h6 15. е6! (Силаков—Багиров, Баку, 1969), и черные попали под сильнейшую атаку, или 12. . .С : с3 13. bc 0—0 (13. . .Ф : d5 14. Ф : d5 К : d5 15. С : с4 Kb6 16. Cb3 с лучшей игрой) 14. Фd4 Фс8 15. е6 С : f3 16. Л : f3 fe 17. Ch6!, и дела черных вновь не блестящи (Силва—Коростенски, Ницца, 1974). Порекомендуем им в будущем попробовать 11. . .Cc5 (вместо 11. . .Cb4) 12. Kg5 Cf5! с обоюдными возможностями (Бухер—Винер, ФРГ, 1984).

11. . . . Cg4 : f3

12. g2 : f3 Cf8—b4

Меньше обещает 12. . .Кс6 из-за 13. Фе4 Kb4 14. е6!

13. Cf1 : с4 . . .

Неубедительно 13. Фg4? К : d5 14. Ф : g7 Лf8, встретившееся в партии Хехт—Дрезен (Золинген, 1970). У белых от их мощного центра остались одни воспоминания.

13. . . . 0—0

14. Lh1—g1 . . .

Очень интересная новинка была применена совсем недавно в партии Мартин-Гонсалес—Брисон (XXV Олимпиада, Люцерн, 1982) — 14. Ch6!? Дело в том, что слона брать нельзя — 14. . .gh? из-за 15. е6 f6 16. d6! К : с4 17. е7 Фе8 18. Лg1+ Kph8 19. Фg4 Лf7 (19. . .Фf7 20. Ф : с4!+) 20. Фg8!, и белые выигрывают. В партии далее было 14. . .K8d7! 15. Лg1 g6 16. е6 Ке5! 17. Се2 (17. Ф : е5 Фh4+) 17. . .Cc5! 18. Ф : е5 Фh4+ 19. Лg3 Ф : h6. Играя 20. d6!, белые могли бороться за преимущество, после же 20. Ке4?! f6! 21. К : f6+ Л : f6 22. Ф : f6 Cb4! черные добились ничьей.

14. . . . g7—g6

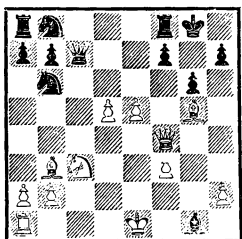
Первая партия, в которой встретился этот вариант (Любоевич — Хонфи, Чачак, 1970), закончилась быстрым разгромом черных. Они сыграли 14. . .Фс7? и после 15. е6! f6 16. Ch6 Ф : с4 17. Л : g7+ Kph8 18. Лg8+! признали свое поражение.

15. Cc1—g5 . . .

Белые должны быть последовательными, так как агрессивное 15. Ch6 гораздо слабее ввиду 15. . .Кс6 16. Фе4 К : е5! 17. С : f8 Ф : f8 18. Cb5 Фс5 19. 0—0—0 С : с3 20. bc Ф : с3+ 21. Фс2 Фa1+ 22. Kpd2 К : f3

23. Кре3 К : d5+ с вряд ли отразимой атакой (Джиббс—Стюард, Англия, 1972).

15. . . . Фd8—c7
16. Сс4—b3 Сb4—c5
17. Фd4—f4 Сс5 : g1



Интереснейшая позиция! Белые пожертвовали целую ладью, но сохраняют сильнейшую атаку. В последнее время часто предлагается 17. . . Ле8 и на 18. Cf6 K8d7 19. d6 К : е5! 20. Kpf1 С : d6 21. Kb5 Фс6 22. К : d6 Ф : d6 23. Лd1 Фс6 24. С : е5 Фb5 с равной игрой. Однако белые могут усилить вариант 19. Ке4! К : е5 20. Л : g6!! (Марьянович—Филипович, Югославия, 1974), а если 19. . . Л : е5, то 20. С : е5 К : е5 21. Кре2!, и черным трудно защищаться.

18. d5—d6 . . .
Ход 18. Кре2? был забракован партией Георгиу—Любоевич (Манила, 1973), где черные защитились, сохранив лишний материал: 18. . . Фс5! 19. Л : g1 Ф : g1 20. Cf6 Фg2+ 21. Кре3 Ф : b2 22. Kpd3 (23. Фh6 Фc1+) 22. . . K8d7 23. Ке4 Лас8.

18. . . . Фс7—c5!
В том же 1973 году в Петрополисе Л. Любоевич (черные) против Д. Бронштейна испробовал 18. . . Фс8?, что оказалось после 19. Кре2?! Сс5?! 20. Ке4! K8d7 21. Лс1 Фс6 22. Л : c5! К : c5 23. Kf6+ Kph8 24. Фh4 Фb5+ 25. Кре3! сомнительным. Вместо 19. . . Сс5 заслуживает изу-

чения 19. . . Фс5, и на 20. е6 — 20. . . K8d7! Поэтому вариант требует поправки и со стороны белых, а именно 19. 0—0—0! с примерным 19. . . Сс5 20. е6 fe 21. Фе5 Kd5 22. d7!, и черным, пожалуй, не спастись (Бронштейн).

19. Кс3—e4 Фс5—d4
20. Ла1—d1 Фd4 : b2
21. Ке4—f6+ . . .

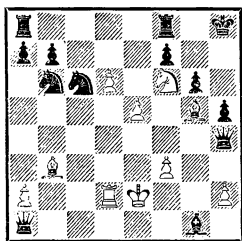
Эта сложнейшая позиция впервые возникла в партии Гринфельд—Любоевич (межзональный турнир, Рига, 1979), причем белым не удалось доказать выгод своей атаки: 21. е6 K8d7 22. е7 Ф : h2 23. efФ+ Л : f8 24. Ф : h2 С : h2 25. Kf6+ Kpg7 26. К : d7 К : d7, так как все происшедшие упрощения на руку черным, сохранившим лишний материал.

21. . . . Kpg8—h8
22. Лd1—d2 Фb2—a1+!
Как далеко зашла теория. Сейчас уже известно, что 22. . . Фb1+ чуть ли не проигрывает ввиду 23. Кре2 K8d7 24. Фh4 h5 25. К : h5 gh 26. Cf6+ К : f6 27. Ф : f6+ Kph7 (27. . . Kpg8 28. Фg5+ Kph8 29. Сс2!) 28. Сс2+ Ф : c2 29. Л : c2 (Моура — Ринальди, по переписке, 1983).

При положении на a1 ферзь готов подкочиться к игре на большой диагонали.

23. Kpe1—e2 . . .
После 23. Лd1 Фb2 24. Лd2 Фa1+ можно закончить партию внничью.

23. . . . Kb8—c6
24. Фf4—h4 h7—h5



Проигрывало 24. ... Φ : e5+ 25. Kpf1!, и черные беззащитны после 25. ... h5 26. K : h5 и Cf6+. На 24. ... h5 не следует играть 25. e6? из-за 25. ... Kd4+ 26. Л : d4 (26. Kpd3 Φ f1+!) 26. ...

Φ : d4 (Гринфельд — Вимер, Тескленбург, 1984), и черные должны реализовать материальное преимущество (27. e7 Φ : d6!).

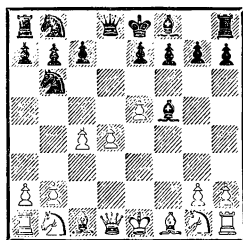
Правильно 25. К : h5! (25. Kg4 Kd7!?) 25. ... Kd4+ 26. Л : d4 Φ : d4 27. Cf6+ Kpg8 28. Kf4 Φ f2+ 29. Φ : f2 С : f2 30. К : g6!! Lfe8 (угрожало 31. Ke7+) 31. Кр : f2 с неясным миттель-шпилем.

Думается, в этом сложнейшем для всей защиты Алехина варианте очередное слово вновь предстоит сказать белым.

Глава шестая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe)

6. ... Cc8—f5



Порядок ходов, который рассматривается в этой главе, не сильно отличается от основного варианта. Разница заключается лишь в том, что первоначально мы познакомимся с продолжениями, где черные, закончив развитие своих фигур королевского фланга, проводят стандартный подрыв f6, воздерживаясь до последнего момента от хода Kb8—с6. Такой способ игры позволяет им в некоторых случаях организовать давление на пункт d4 путем Lf8—f7—d7, далее c7—c5 и лишь затем Kb8—с6. Кроме того, в заключительной стадии черные могут выбрать

для коня другой маршрут, а именно — Kb8—d7—f6.

Сюда же войдет и параграф, с получившим большое распространение в последнее время ходом 8. ... Cb4.

7. Kb1—c3 ...

При порядке ходов, избранном черными, белые, естественно, не могут играть 7. Cd3? из-за 7. ... Φ : d4 8. С : f5 Φ : e5. Не выгодно им и 7. Kf3 e6 8. Ce3 ввиду 8. ... c5! 9. Kc3 (9. dc? Φ : d1+ 10. Кр : d1 Ka4 11. b4 a5!) 9. ... cd 10. К : d4 Kc6 11. К : c6 bc 12. Φ f3 Лс8 13. Лd1 Φ h4+, и у черных лучше (Марко—Костич, 1921), или 10. ... Cg6 11. Kdb5 K8d7! 12. Cf4 a6 13. Kd6+ С : d6 14. Φ : d6 Kc5! с отличной игрой у черных (Альтшул — Алстер, 1955).

7. ... e7—e6

8. Kg1—f3 ...

I

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Kc3 e6 8. Kf3)

8. . . . Cf8—e7

Эта идея впервые встретилась в одной из партий гроссмейстера Е. Геллера еще в 1960 году и, пройдя дальнейшую практическую проверку, завоевала признание.

9. Cf1—e2 . . .

Интересно за белых 9. Ce3 0—0 10. Cd3 Cg4 (10. . . C : d3 11. Ф : d3) 11. 0—0 Kc6 12. h3! C : f3 (рискованно 12. . . Ch5? из-за 13. C : h7+ Kp : h7 14. Kg5+ C : g5 15. Ф : h5+ Ch6 16. Лf6!) 13. Ф : f3 Ke5 14. C : h7 Kp : h7 15. de Фd3 16. Лад1 Фg6 17. Лd4 с сильной атакой (Велимирович—Марович, Умаг, 1972). Но черные при желании могут сыграть 9. . . Kc6, сводя дело к вариантам следующей главы.

Если белые играют сразу 9. Cd3, то лучше черным не 9. . . C : d3 10. Ф : d3 Kc6 11. Ce3 0—0 12. Лd1 f6 13. ef C : f6 14. 0—0 Фе8 15. b3 Лd8 16. Фе4! с позиционным перевесом у белых (Велимирович — Хлоужек, Капфенберг, 1970), а 9. . . Cg4 10. Ce4 Kc6 11. C : c6 bc 12. 0—0 0—0 с обоюдными шансами.

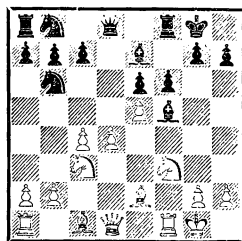
9. . . . 0—0

10. 0—0 . . .

Белые могли подготовить рокировку в длинную сторону 10. Ce3 f6 11. Фd2 fe 12. К : e5, и им неопасно некоторое ослабление королевского фланга, 12. . . Ch4+ 13. g3 Cf6 14. g4! C : e5 (хуже 14. . . Ch4+ из-за 15. Kpd1 Cg6 16. К : g6 hg 17. Kpc2 Kc6 18. Лад1) 15. gf Л : f5 16. 0—0—0! (рискованно 16. de ввиду 16. . . Фh4+ 17. Kpd1 Kc6 18. Kpc2 К : c4 19. C : c4 Ф : c4 с обоюдными возможностями) 16. . . Cf6 17. Ke4 Ce7 18. Фс3 с хорошими перспективами (А. Зайцев—Микенас, Вильнюс, 1961). Одна-

ко черным следует играть 12. . . K8d7 или 11. . . Kc6.

10. . . . f7—f6



Достаточно черным сыграть 10. . . Kc6, как после 11. Ce3 f6 возникнет основное положение из 7-й главы. Но весь смысл варианта — воздержаться от развития ферзевого коня.

11. Cc1—e3 . . .

В упомянутой партии Геллера белые продолжали 11. Cf4 и после 11. . . Kc6 12. ef C : f6 вынуждены были продвинуть свою центральную пешку, но в завязавшихся осложнениях черные перехватили инициативу: 13. d5 Ka5 14. Ke5 C : e5 (возможно и 14. . . Фе7 15. Фd4 Лад8) 15. C : e5 Ka : c4 16. C : c4 К : c4 17. C : g7 Ke3! 18. Фе2? (18. Фd4! оставляло больше шансов на уравнивание) 18. . . К : f1 19. C : f8 К : h2! 20. Cc5 Kg4 21. de Фh4, получив сильную атаку.

Заметим также, что белым невыгодно 11. ef, так как после 11. . . C : f6 12. Ce3 Лf7 13. Фd2 Лd7 они должны считаться с тематической угрозой c5 и Kc6.

11. . . . f6 : e5

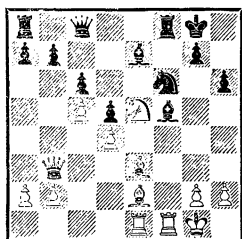
12. Kf3 : e5 Kb8—d7

13. Ke5—f3 h7—h6

Обе стороны завершили развитие фигур. Черные имеют отсталую пешку на e6, добраться до которой, однако, непросто, а белые — обычные хлопоты со своим центром.

В партии Шияновский—Смыслов (Баку, 1961) черные избрали прочное 13...с6 14. Фd2 Фе8 15. Лae1 Лd8 16. Фc1 Кf6 17. h3 h6 18. Ке5 Кfd7 19. К : d7 К : d7 20. Cf4 Фg6 и добились примерно равной игры. Ход в тексте позволяет белым начать диверсию на ферзевом фланге, но черные готовы к такому повороту событий.

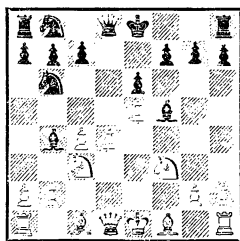
- | | | |
|-----|----------|---------|
| 14. | c4—c5 | Кb6—d5 |
| 15. | Кc3 : d5 | e6 : d5 |
| 16. | Фd1—b3 | Кd7—f6 |
| 17. | Кf3—e5 | Фd8—c8 |
| 18. | Лa1—e1 | c7—c6 |



Белые владеют полем е5, черные взамен могут расположиться на е4. Шансы сторон примерно равны. Остается добавить, что белым невыгодно жертвовать качество, так как после 19. Л : f5 Ф : f5 20. Ф : b7 С : c5! 21. Cd3 Фе6 22. Cf2 Cd6 23. Ф : c6 Лас8 24. Фb7 С : e5 25. de Kg4 26. Cd4 К : e5! осложнения не в их пользу (Суэтин—Микенас, Вильнюс, 1961).

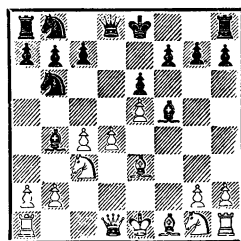
II

- (1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Кc3 e6 8. Кf3)
8. ... Cf8—b4



Один из самых молодых вариантов в защите Алехина, получивших в последние годы большое распространение. Дебютом этого продолжения следует считать партию Полгар—Багиров (Байя, 1971), где после 9. Се2 с5 10. Сg5 Фd7! 11. Фd2 Кс6 12. а3 С : с3 13. bc Ка5 черные получили отличную игру в связи со слабостью пешки с4.

Почти одновременно появились исследования гроссмейстера Р. Кина, который справедливо доказал позиционную основу выпада Сb4 и на ход 8. Се3. В этом случае связка коня с3 дает черным полный контроль над полем d5 (9. Cd3 С : d3 10. Ф : d3 c5), а подрыв центра с7—с5 становится основой всей системы и, наконец, при случае имеется неприятный выпад Фd8—h4. Итак, что же получается, если будет сыграно 8. Се3 Сb4.



- 1) 9. Cd3 С : d3 10. Ф : d3 c5 11. 0—0—0 cd 12. С : d4 Кс6 13. а3 С : с3 14. Ф : c3 Фg5+ с отличной игрой.

2) 9. Ce2 c5 10. dc K6d7 11. Фd6 Кс6 12. Кf3 Фа5 13. Кd4 К : d4 14. С : d4 Лс8 и центр белых трещит по всем швам (Уголик—Багиров, Сочи, 1971).

3) 9. Кf3 c5 10. а3 (не лучше и 10. Фb3?! cd 11. К : d4 Фh4+ 12. g3 Фе4+ 13. Кpf2 С : c3 14. Cg2 Фd4!, Марьян—Шуба, Нови-Сад, 1974) 10. . . cd 11. ab de 12. Ф : d8+ (12. Kb5 Кс6 13. Кd6+ Кpf8 14. Cd3 К : e5 15. С : f5 К : f3+ 16. Ф : f3 Ф : d6 17. 0—0 ef 18. c5 Фd4 с перевесом у черных) 12. . . Кр : d8 13. 0—0—0 Кре7 14. c5 а5! 15. cb ab, и черные выигрывают (Микулеску—Гиздаву, Тимишоаре, 1972);

4) 9. а3 С : c3+ 10. bc Фh4+ 11. Cf2 Фе4+ 12. Фе2 (12. Ce2 Ф : g2 13. Cf3 Фg6 14. С : b7 Ce4!) 12. . . К : c4!, выигрывая пешку, так как невозможно 13. Ф : e4 С : e4 14. С : c4 ввиду 14. . . С : g2.

5) 9. Фb3 а5 10. а3 а4 11. Фd1 (11. Ф : b4 Кс6 12. Фс5 Ла5 13. Kb5 Кd7!) 11. . . С : c3+ 12. bc Фh4+, вариант из партии Лазаревич—Александрия (Бладел, 1971), дающий черным отличную игру.

Конечно, рассмотренные варианты не могут рассчитывать на абсолютную полноту, но становится ясно, что при 8. Ce3 выпад 8. . . Сb4 значительно выигрывает в силе. Вероятно, поэтому белые стараются теперь разыграть систему четырех пешек через 8. Кf3.

Возвращаясь к основной позиции, скажем, что здесь белые располагают двумя возможностями: 9. Ce3 (А) и 9. Cd3 (Б).

Другие продолжения менее актуальны:

1) 9. c5? Кd5 10. Cd2 Кс6 11.

Сс4 К : d4 12. С : d5 Кс2+ 13. Кре2 ed 14. Лс1 d4 15. Ка4 Фd7 16. С : b4 Ф : а4 с явным преимуществом у черных;

2) 9. Cg5 Фd7 10. Фd2 (заслуживает внимания 10. Фb3) 10. . . c5 11. Лd1 Кс6 12. d5 Ка5 13. Фс1 0—0 (возможно 13. . . Kb : c4 14. С : c4 К : c4 15. de Ф : e6 16. 0—0 С : c3 17. Ф : c3 0—0 с острой игрой) 14. а3 С : c3+ 15. Ф : c3 Фа4 16. d6 Кс6 17. Ce2 Фс2! 18. Ф : c2 С : c2 19. Лс1 Ce4 20. 0—0 Кd7, и пешка e5 будет потеряна, но белые имеют за нее небольшую компенсацию в виде двух слонов (Суэтин — Багиров, Новосибирск, 1971);

3) 9. Фb3 c5 10. Cg5 Фс7 11. 0—0—0 С : c3 12. Ф : c3 Ка6 13. Фа5 0—0 14. Ce3 Лас8? (значительно сильнее 14. . . Фс6 с угрозой 15. . . Фе4) 15. dc К : c5 16. С : c5 Ф : c5 17. Ф : c5 Л : c5 18. b3 с несколько лучшим положением у белых (Эстрин — Шмид, Поляница-Здруй, 1971);

4) 9. Cd2 c5? 10. а3 С : c3 11. С : c3 cd 12. Ф : d4 (12. К : d4? Фh4+!) 12. . . Кс6 13. Фе3 Ка4 14. Сb4! К : b4 (14. . . К : b2 15. Cd6) 15. ab К : b2 16. Кd4 Фh4 17. Кpd2!, и черный конь b2 запутался в лагере белых (Чокыля — Грюнберг, Бухарест, 1971). Однако вместо 9. . . c5 правильно 9. . . Кс6 и на 10. а3 — 10. . . Ce7, сводя дело к классической позиции четырех пешек с лишним темпом у черных. К тому же то положение пешки на а3 скорее на руку черным. После 11. Ce3 0—0 12. Ce2 f6 13. ef С : f6 14. 0—0 Фе7 белые не могут продолжать 15. Фd2 из-за 15. . . Ка5, а если 15. b4, то 15. . . Лад8 16. b5 К :

d4 17. К : d4 С : d4 18. С : d4 e5 19. Kd5 К : d5 20. cd ed с преимуществом.

Приходится играть 15. c5, но и здесь после 15. . . Kd5 16. К : d5 ed 17. Cf2 Ce4 у черных немного приятнее;

5) 9. a3 С : c3+ 10. bc c5 11. a4 Кс6 12. a5 Kd7 13. a6 b6 14. Cg5 Фс7 15. Kh4 h6 16. К : f5 ef 17. Ce3 0—0 18. Ce2 cd 19. cd Kd : e5!, и в острой борьбе шансы черных оказались предпочтительнее (Мухин—Палатник, Челябинск, 1973).

Ход 9. Се2 самостоятельного значения не имеет, так как после 10. Се3 возникают варианты из основного текста.

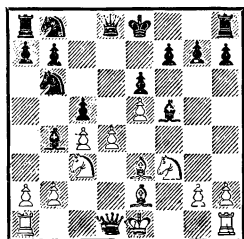
Рассмотренные примеры показывают, что ход 8. . . Сb4 справедливо получил полное признание.

А

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Кс3 e6 8. Kf3 Сb4)

9. Сс1—e3 c7—c5

10. Cf1—e2 . . .



На 10. Фb3 черные могут играть как 10. . . Фе7 11. a3 (11. d5!?) 11. . . cd 12. К : d4 Сс5! 13. К : f5 ef 14. С : c5 Ф : e5+ 15. Се2 Ф : c5, оставаясь с лишней пешкой (Суэтин—Штейн, Кисловодск, 1972), так и 10. . . cd 11. К : d4 Фh4+ 12. g3 (12.

Cf2!?) 12. . . Фе4 13. Kpf2 С : c3 (Марьян—Шуба, Нови-Сад, 1974). И теперь после 14. Cg2 черные пожертвовали ферзя 14. . . Ф : d4! 15. С : d4 С : d4+ 16. Кре2 K8d7 17. Lhd1 С : e5, получив за него отличную компенсацию в виде трех легких фигур. Неплохо попробовать черным и 10. . . Кс6 11. dc Kd7 12. 0—0 0—0 13. g4 С : g4 14. Се2 С : f3! 15. С : f3 С : c5 с отличной игрой (Пиза—Багиров, Барселона, 1984).

Часто встречается и 10. a3, на что невыгодным считается 10. . . cd?, но не из-за 11. ab? de 12. Ф : d8+ Кр : d8 13. 0—0—0+ Кре7 14. c5 a5! или 11. С : d4 С : c3+ 12. С : c3 Ф : d1+ 13. Л : d1 Ка4 14. Лс1 Кс6 15. Се2 Кре7, и у черных лучше (Александреску—Гнздаву, Тимишоаре, 1972), а ввиду встретившегося позднее 11. Ф : d4! Ф : d4 12. С : d4 С : c3+ 13. С : c3 Ка4 14. Сb4 К : b2 15. Kd4 с позиционным перевесом у белых (Остоич — Марович, Умар, 1972).

На 10. a3 логичнее всего продолжать 10. . . С : c3+ 11. bc Кс6. Теперь белым надо играть осторожно. После 12. d5 ed 13. С : c5 dc 14. Ф : d8+ Л : d8 15. С : b6 ab 16. С : c4 0—0 17. 0—0 Cd3 преимущество у черных (Узман — Шариф, Скопле, 1972); при 12. Фd2 Фс7 13. dc Kd7 14. Kd4 Ф : e5 15. Се2 0—0 16. 0—0 Се4 у черных также лучше (Громбчевский — Спиридонов, Поляница-Здруй, 1971), и, наконец, 12. Фb3 0—0 13. Лd1 Фс7 14. Лс1 Лас8 15. Се2 Ка5 16. Фb5 cd 17. cd Kb : c4 с лишней пешкой и вновь хорошей позицией (Мердинян — Попов, София, 1972).

Самым опасным для черных считается 12. Сс2 0—0 13. 0—0 Ка5 14. Кd2 Сg6 (защищаясь от хода 15. d5). В партии Билчук—Вайсман (Вроцлав, 1972) после 15. Фe1 Лс8 16. Лс1 Фе7 17. h4 черные ошибочно сыграли 17... h5? и после 18. Сg5 Фd7 19. Лf4 попали под сильную атаку. Однако вполне возможно было 17... cd 18. cd Ф : а3! Вместо 17. h4 встречалось и 17. Фg3? (Гольденберг — Гиздаву, Грац, 1972). Но это продолжение еще хуже предыдущего. После 17... cd 18. cd Ф : а3 19. Ла1 Фb4 20. h4 Ка : с4 21. К : с4 К : с4 22. h5 К : е3 23. Ф : е3, как указал Гиздаву, 23... Лс3 и затем 24... Cd3 давало ему решающее преимущество. В партии Мессинга с Гиздаву (Тимишоаре, 1972) белые сделали попытку усилить игру: 15. Лf4 Лс8 16. h4 h6 17. h5 Ch7 18. Фf1 (интересно проверить 18. Лg4 Крh8 19. Фc1!) 18... Фc7! 19. Лс1 cd 20. cd Кd5! 21. Лf3 К : е3 22. Л : е3 b5!, но добились лишь сложной, но небезвыгодной для черных позиций.

10. ... Кb8—с6

11. 0—0 c5 : d4

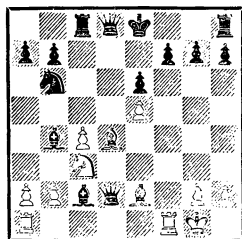
Недостаточно для уравнения 11... С : с3 12. bc 0—0 13. Фe1 Сg6 (13... Лс8 14. dc Кd7 15. Кd4!) 14. Лd1 cd 15. cd Ке7 16. Фb4, что лишь усиливает центр белых (Парма—Хехт, Берлин, 1971).

Однако вполне возможно 11... 0—0 и лишь на 12. dc С : с3!, но не 12... Кd7 13. Ка4 Кd : е5 14. К : е5 К : е5 15. Фb3! — с преимуществом у белых (Краснов—Кимельфельд, Москва, 1972).

12. Кf3 : d4 Кс6 : d4

13. Се3 : d4 Cf5—с2

14. Фd1—d2 Ла8—с8



Возникла очень сложная позиция, от которой зависит судьба варианта с 9. Се3. Черные угрожают 15... Ф : d4 с последующим 16... Сс5, вызывая выгодные упрощения и окружая затем пешку е5. Кажется, что этим же задачам отвечает и 14... Ка4 15. Лf4? Сg6 16. c5 Фа5! с угрозой 17... 0—0—0! Но после 15. Фf4! Ф : d4+ 16. Ф : d4 Сс5 17. Ф : с5 К : с5 18. Кb5! перевес белых на ферзевом фланге может оказаться чувствительным.

15. Кpg1—h1! ...

Хуже 15. Лf2?! 0—0 16. Фf4? (16. b3) 16... К : с4 17. Cf3 Сg6 18. Ке4 f6! с серьезной контригрой у черных (Вагман—Гиздаву, Реджио-Эмилия, 1973).

15. ... 0—0

16. b2—b3 Сb4—с5

17. Кс3—b5 Сс5 : d4

18. Кb5 : d4 ...

После 18. Ф : d4 Ф : d4 19. К : d4 Се4! позиция черных не хуже.

18. ... Сс2—g6!

Хорошо использовали белые потерю времени соперником в этом положении в партии Урзика — Гиздаву (Бухарест, 1972): 18... а6? 19. Cf3! Лb8 20. с5! Кс8 21. с6! bc 22. Фf2 Сg6 23. К : с6, оставшись с лишним качеством.

19. Се2—f3 Лс8—с7

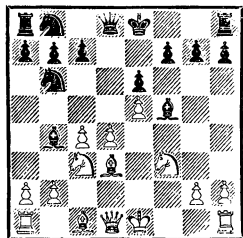
20. Фd2—е3 Лс7—d7

Шансы сторон примерно равны,

что подтвердила партия Питхетт — Вильямс (Англия, 1972), где далее было 21. Лад1 а6 22. Се4 Кс8! 23. С : g6 hg 24. Лd3 Фb6.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Кс3 е6 8. Кf3 Сb4)
9. Cf1—d3 . . .



Сильнейшее продолжение, ставящее черных перед трудными проблемами.

9. . . . Cf5—g4

Что делать черным? Если отступить слоном 9. . . Сg6, это приводит к трудной позиции: 10. 0—0 Сс3 11. bc K8d7 12. С : g6 hg 13. Kg5 Лf8 14. Kh7 с последующим 15. Фf3 (Мессинг — Попов, Югославия, 1972).

Чаще всего встречается размен слонов 9. . . С : d3 10. Ф : d3 c5 11. 0—0 (интерес представляет и 11. d5 ed 12. Kg5), но черным очень трудно найти хороший план игры: 11. . . cd 12. Ке4! приводит к позиции, в которой белые угрожают ходом c5 с последующим Kd6+ и простым Kfg5. Комментаторы оценивают ее чуть ли не как выигранную для белых.

Все это несколько раз проверялось на практике: 12. . . Кс6 13. c5 Кс8 14. Kfg5 Лf8 15. Kh7 Фd5 16. Khf6+ оставило черных без ферзя (Андреев — Дронов,

Москва, 1972); 12. . . K8d7 13. a3 Кс5 14. К : c5 С : c5 15. Kg5 Лf8 16. Ке4 Се7 17. c5 привело к трудной для них позиции (Ветемаа — Цейтлин, Пярну, 1973); 12. . . K6d7 13. Kfg5 К : e5 14. Фg3 Kbd7 15. Cf4 Фb6 16. С : e5 f6 17. Cd6 fg 18. С : b4 к безнадежной ситуации (Ивков — Тимман, Амстердам, 1974). Действительно, во всех примерах все кончается в районе двадцати ходов.

Может, стоит проверить после 11. 0—0 С : c3!? Ведь именно этот конь приносил им столько неприятностей в только что рассмотренных партиях. Однако и теперь 12. bc h6 (грозило Kg5) 13. Се3 Кс6 14. Лад1 Лс8 15. d5! Ка5 16. Фе4 Фd7 17. Фg4 g6 18. de Ф : e6 19. Фh4 (Узман — Бульович, Варна, 1975) или, что еще убедительнее, 13. Kd2! K8d7 14. Ке4 0—0 15. Kf6+! gf 16. ef К : f6 17. С : h6 (Лутовинов — Кууксмаа, по переписке, 1975) дает белым сильнейшую атаку.

Остается проверить подрыв 9. . . c5 без размена слонов на d3. В этом случае 10. С : f5 ef 11. d5 К : c4 12. 0—0 0—0 13. Фd3 (неясны шансы при 13. Сg5 f6 14. ef gf 15. Ch6 Лf7 16. Kh4 С : c3 17. bc Kbd7 18. К : f5 Kde5, Иванов — Каранчански, по переписке, 1982) 13. . . Kb6 14. d6 С : c3 15. bc Фd7 приводит к сложной игре, в которой черные могут рассчитывать на благополучный исход (Падевский — Спиридонов, Варна, 1973).

Но после 10. d5! С : d3 11. Ф : d3 ed 12. Kg5! (оказывается, так можно играть и до короткой рокировки) 12. . . Кс6 13. К : f7!! черные чуть ли не форсированно проигрывают партию: 13. . .

Кр : f7 14. Фf5+ Кре8 (14... Кpg8 15. Фе6+) 15. 0—0 Фе7 16. Kb5! g6 (16... Лf8? 17. Кс7+; 16... h6 17. Кd6+; 16... Кd4 17. К : d4 cd 18. Сg5 Фd7 19. е6) 17. Фh3 К : е5 18. Сg5!, и атака белых завершается большими материальными приобретениями (Июксих — Хазаи, Будапешт, 1975).

Все перечисленные примеры показывают, что после размена белопольных слонов положение черных становится критическим.

10. 0—0 Кb8—с6

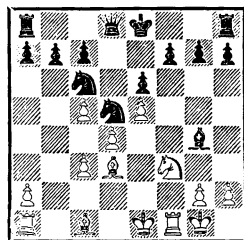
Рискованно выигрывать пешку на d4 путем 10... С : f3 11. Ф : f3 Ф : d4+ 12. Се3 Фd7 13. Лад1 Фе7 14. Сg5 Фс5+ 15. Кph1 0—0 16. Cf6! с сильнейшей атакой. Еще хуже стандартное 10... с5, так как теперь скажется слабость поля d6. В одной партии М. Таля, сыгранной в сеансе (Англия, 1974), далее было 11. Ке4 cd 12. с5 К6d7 13. Кd6+ Кре7 14. К : d4! К :

е5 15. Ф : g4 С : с5 16. Лf7+, и черные сдались.

11. с4—с5 Сb4 : с3

12. b2 : с3 Кb6—d5

13. Фd1—e1 ...



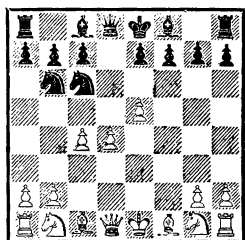
Получившуюся позицию следует оценить как выгодную для белых. Они готовы начать наступление как на королевском фланге, так и в центре.

Сейчас рискованно рокировать 13... 0—0? ввиду 14. Сg5 Фd7 15. С : h7+! А после 13... Кde7 14. Лb1 Лb8 15. Kg5 Cf5 16. С : f5 К : f5 17. Фе4 Фd7 18. d5! положение черных трудное (Велимирович—Мартич, Врнячка-Баня, 1973).

Глава седьмая ОСНОВНОЙ ВАРИАНТ

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. с4 Кb6 5. f4 de 6. fe)

6. ... Кb8—с6



Наиболее популярное продолжение в системе четырех пешек, не случайно названо основным вариантом. В последние годы практически все партии, где встречается система четырех пешек, на-

чинаются с хода 6... Кс6. Черные фигурами воздействуют на центр, а главное, препятствуют его движению. Очевидно, белые должны защитить пешку d4 конем 7. Кf3 (I) или слоном 7. Се3 (II).

I

7. Kg1—f3 ...

Идея этого продолжения принадлежит мастеру Н. Сорокину, который в 1927 году поделился ею с А. Ильиным-Женевским. Последний, в свою очередь, де-

тально проанализировав интересное продолжение, рискнул впервые применить его на практике против Г. Левенфиша. Ленинградский гроссмейстер, не смотря на неудачу в упомянутой партии, явился активным защитником позиции черных. Он написал несколько статей, доказывая, что система игры, придуманная белыми, носит авантурный характер.

План игры белых строится на ослаблении пешечной цепи черных, закупоривании королевского слона и внесении дисгармонии в их стройные ряды. Все это достигается ценою пешки.

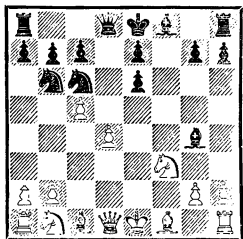
7. . . . Cc8—g4
Конечно, не 7. . . Cf5? из-за 8. d5 Kb4 9. Kd4!, и белые выигрывают несколько темпов для развития своих фигур.

8. e5—e6!?

После 8. Ce3? C : f3 9. gf e6 10. Kc3 Фh4+ 11. Cf2 Фf4! инициативу перехватывают черные.

8. . . . f7 : e6

9. c4—c5 . . .



Вот она — основная позиция варианта Сорокина—Ильина—Женевского. Смысл последнего хода в снятии давления с пешки d4. Правда, плата за это достижение высока: центр белых окончательно теряет свою подвижность.

Белые могли сыграть скромно 9. Ce2, что после 9. . . C : f3?

10. C : f3 K : d4 11. C : b7 Lb8 12. Ce4 g6 13. c5 или 9. . . g6 10. Kg5! C : e2 11. Ф : e2, и, наконец, 9. . . e5 10. d5! C : f3 11. C : f3 Kd4 12. Ce4 g6 13. 0—0 дает им лучшие шансы. Но черным нет нужды форсировать события, а достаточно продолжить наступление на центр путем 9. . . Фd7! 10. c5 Kd5 11. 0—0 g6 (хуже 11. . . 0—0—0 ввиду 12. Kg5! C : e2 13. Ф : e2 K : d4 14. Фе5 Kf6 со сложной игрой. Возможно еще точнее 11. . . e5).

В положении на диаграмме есть ряд продолжений: 9. . . Kc8 (А), 9. . . Kd7 (Б), 9. . . e5 (В), 9. . . C : f3 (Г), 9. . . Kd5 (Д).

▲

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5)

9. . . . Kb6—c8

Этот ход позволяет черным продолжить давление на пункт d4, но теперь у них замурован не только слон, но и конь. А этот фактор не может не сыграть значительной роли в предстоящих событиях.

10. Cf1—b5 Cg4 : f3

11. Фd1 : f3 Фd8—d5

12. Kbl—d2 . . .

Белые согласны на размен ферзей, но при условии сохранения контроля над центральными полями. Два слона, открытые вертикали «е» и «f» делают их шансы предпочтительными, а лишняя пешка на e7 черным только мешает.

12. . . . g7—g6

13. 0—0 Фd5 : f3

Черные вынуждены ослабить давление по линии «f». В случае 13. . . Ch6 белые добивались большего перевеса путем 14. С : с6+ bc 15. Фf7+ Kpd8 16. Kf3, и разница в силе коней слишком чувствительна.

14. Kd2 : f3 Cf8—g7

15. Ccl—e3 . . .

На этом можно закончить анализ. Как при 15. . . 0—0 16. Cc4 Kd8 17. Kg5, так и при 15. . . a6 16. Cc4 e5 17. de K : e5 18. K : e5 C : e5 19. Lад1 белые сохраняют большое преимущество.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5)

9. . . . Kb6—d7

Продолжение, преследующее одну цель: быстрее освободиться посредством e6—e5 с последующим e7—e6. В этом случае конь d7 будет неплохо взаимодействовать со своим коллегой на c6.

10. Cf1—e2 . . .

Г. Левенфиш предлагал здесь 10. Cc4, чтобы после 10. . . C : f3 11. gf e5 ответить 12. Фb3.

10. . . . e6—e5

11. 0—0 e5 : d4

12. Kf3—g5! . . .

Стандартный, но и в то же время неплохой маневр. Белые не откладывают в долгий ящик атаку на короля, пешечное прикрытие которого достаточно скомпрометировано.

12. . . . Cg4 : e2

13. Фd1 : e2 Kd7—e5

Рискованно открывать дорогу слону f8 посредством 13. . . e5 из-за 14. Ке6 Фе7 15. К : c7+ Kpd8 16. Cg5! Kf6 17. Kd5 Ф : c5 18. К : f6.

14. Kg5—e6 Фd8—d7

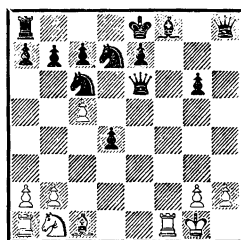
15. Фе2—h5+ g7—g6

На первый взгляд кажется, что черные вполне могут защищаться путем 15. . . Kg6 с надеждой на 16. К : f8? Л : f8 17. Л : f8+ Кр : f8 18. Ф : h7 Фе6! (но не 18. . . Kpf7? 19. Ch6 Лg8 20. Kd2 с угрозой 21. Лf1+) 19. Cd2 Kpf7 20. Ka3 Лh8 21. Лf1+ Кре8 22. Ф : g7 Лg8 с взаимными шансами или 21. . . Фf6 с лучшим эндшпилем у черных (анализ).

Но после 16. Фf5! (вместо 16. К : f8) положение черных критическое, так как не проходит 16. . . Kd8 из-за эффектного 17. Ф : f8+ и 18. Kg7×.

16. Фh5 : h7! Фd7 : e6

17. Фh7 : h8 Ке5—d7



У белых качество за пешку, но позиция достаточно сложна. Прямолинейное 18. Ch6 0—0—0 19. С : f8 Фе3+ 20. Kph1 К : f8 не приносит им особых выгод. Шансы сторон обоюдны (анализ).

В

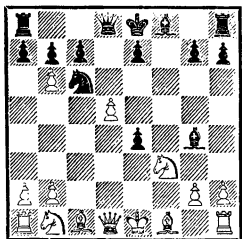
(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5)

9. . . . e6—e5?!

Черные не намерены защищаться. Жертвой фигуры они разрушают центр белых и стараются перехватить инициативу. Долгое время это продолжение счи-

талось лучшим в ответ на систему Сорокина—Ильина—Женевского. Однако последующие анализы изменили эту оценку.

10. c5 : b6 e5—e4
11. d4—d5! . . .



Наиболее решительное возражение на проявленную черными активность. Не годится скромное 11. h3? из-за 11. . . Ch5 12. g4 ef 13. gh (не следует опасаться 13. Sb5 из-за 13. . . Cf7) 13. . . e5! 14. Ф : f3 Фh4+ 15. Kpd1 (15. Фf2? Фе4+) 15. . . Ф : d4+ 16. Cd3 (на 16. Фd3 следует 16. . . Ф : b6 с сильной атакой у черных. В случае 16. Cd2 Ф : b2 17. Фс3 Ф : b6 или 16. Kd2 шансы черных лучше) 16. . . 0—0—0! 17. Кре2 Сс5! 18. Cf5+ Kpb8 19. bc+ Кр : c7 20. Кс3 Лhф8! 21. Kb5+ Kpb8, и белым впопугу сдаваться.

11. . . . e4 : f3
12. g2 : f3 . . .

В этом положении встречалось 12. Фа4 Ф : d5 13. Ф : g4 Фа5+ 14. Kpd1 Лd8+ 15. Kd2 g6 16. bc Ф : c7 17. Sb5 Ch6 18. Ф : f3 Лf8 19. С : c6+ bc 20. Фе2 (Сабо—Цветков, Хильверсум, 1947), что привело к победе белых.

12. . . . Cg4—h5

Интересно 12. . . e5! 13. Ce3 Kd4 14. С : d4 (14. fg!?) 14. . . ed 15. Фе2+ Ce7 16. fg 0—0—0 с большими осложнениями (Сой—Клук, по переписке, 1956).

13. b6 : c7 Фd8 : c7

14. d5 : c6 Фс7 : c6
15. Cf1—e2 Ла8—d8
16. Cc1—d2 . . .

У белых лишняя фигура, а не-которая активность черных вряд ли компенсирует эту поте-рю. Вероятно, их девятый ход слишком азартен.

Г

- (1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5)

9. . . . Cg4 : f3

На этот раз черные предостав-ляют белым преимущество двух слонов, но разрушают их пе-шечный центр.

10. Фd1 : f3 . . .

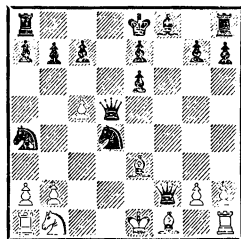
В случае 10. gf надо продолжать 10. . . Ф : d4 11. cb Фh4+ 12. Кре2 Kd4+ с сильнейшей ата-кой.

10. . . . Kc6 : d4

11. Фf3—f2 Kb6—a4

Сомнительно 11. . . Фd5? (еще хуже 11. . . Kc8 из-за 12. Cc4) 12. cb Фе4+ 13. Kpd1 ab 14. Кс3 Фg4+ 15. Кре1 0—0—0 16. Ce3 e5 17. Cd3 e6 18. Фg3 Ф : g3 19. hg, и у белых фигурой больше (Геребен—Барца, Бу-дапешт, 1937).

12. Cc1—e3 Фd8—d5



Теперь этот маневр вполне сво-временен. Конь на d4 неприкос-новенен, так как на 13. С : d4 следует 0—0—0, и ввиду угрозы мата на d1 черные отыгрывают

фигуру. Хуже 12... Kf5 из-за 13. Cb5+ c6 14. C : a4 Фd3 15. Cd2 Фе4+ 16. Фе2 Ф : a4 17. 0—0! Ввиду отсталости черных в развитии, их положение сомнительно. Казалось бы, вполне возможно 12... Фd7? 13. Kc3? K : c3 14. bc Kf5 15. Ld1 Фа4 16. Ce2 g6 17. 0—0 h5, черные пешки хотя и слабые, но лишние. Но 13. Ka3! 0—0—0 14. Ld1 e5 15. Cb5! приводит черных к материальным потерям.

13. Kb1—a3! ...
После 13. Kc3 K : c3 14. bc Kf5 сила белых слонов невелика, а две лишние пешки черных давали основания считать их шансы предпочтительными. Однако заключительный ход в основном тексте вновь ставит черных в критическое положение.

Д

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5)

9. ... Kb6—d5!
Наиболее логичное и сильное продолжение. Централизация фигур почти всегда является лучшим путем в дебютной стадии партии.

Это продолжение впервые встретилось в нашумевшей партии А. Ильина-Женевского с Г. Левенфишем и долгое время было предметом большой дискуссии на страницах шахматных журналов.

Белые намерены сыграть на связке коня c6, а в некоторых случаях и на неудачном положении слона g4. Однако защитительных ресурсов у черных недостаточно.

10. Cf1—b5 Фd8—d7!

Сомнительно выглядит 10... C : f3? 11. Ф : f3 Kb4 12. 0—0! Фd5 (12... Ф : d4+ 13. Ce3 Фf6 14. Фе4 Ф : b2 15. Ф : e6!) 13. Фf7+ Kpd7 14. Kc3 Ф : d4+ 15. Kph1 Kd5 16. Cg5 Ld8 17. Lad1 с сильнейшей атакой у белых (Бергер—Гесс, 1953) или 10... e5? 11. C : c6+ bc 12. Фа4 C : f3 13. Ф : c6+ Kpf7 14. Lf1 ed 15. Kd2! также с преимуществом (Саммуль—Левитина, Тольятти, 1974).

11. Kb1—d2 ...

Белые собираются подключить к игре по белым полям ферзя, а затем подготовить маневр Kf3—e5. Чтобы черные не препятствовали этому разменом на f3, белые кони должны быть взаимозаменяемы. В противном случае черным ничто не будет угрожать, что подтверждает следующая партия: 11. 0—0 g6 12. Фа4 C : f3! 13. Л : f3 Cg7 14. Kph1 Lf8 15. Л : f8+ Kp : f8 16. Kc3 a6 17. Cd2 Lb8 18. Lf1+ Kpg8 19. C : c6 Ф : c6 20. Ф : c6 bc 21. K : d5 ed 22. Cc3 Lf8 23. Kpg1 Л : f1+ 24. Kp : f1 Kpf7 25. Кре2 e5 с превосходным эндшпилем у черных (Калантар—Багиров, Батуми, 1961).

Хуже складываются дела черных, если они не успевают разменяться на f3: 11. 0—0 g6 12. Kbd2 Cg7 13. Фа4 0—0? (13... Cf3! 14. K : f3 0—0 15. Ke5 C : e5 16. de a6) 14. Ke5 C : e5 15. de Cf5 16. Kf3 a6 17. C : c6 Ф : c6 18. Ф : c6 bc 19. Ch6! Lf8 20. Lf2 Kb4 21. Ke1 a5 22. h3, и в связи с угрозой g2—g4 и последующим вторжением по вертикали «f» положение черных сомнительно (Винивалтер—Горт, Кремс, 1967).

11. ... g7—g6

12. Фd1—a4 . . .

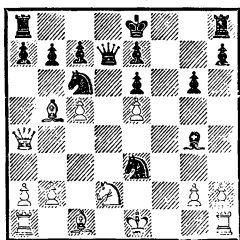
Не имеет смысла 12. Кс4? Сg7
13. Ка5 ввиду 13. . . 0—0 14.
К : b7? С : f3 15. gf Лаб8 16.
Фa4 Кdb4 17. Ф : b4 Л : b7 18.
Фa4 Л : b5! 19. Ф : b5 С : d4
20. Фе2 Лf5 21. f4 Фd5 22. Лf1
е5, и черные стоят на выигрыш
(Черняк—Пенроуз, Амстердам,
1954).

12. . . . Cf8—g7

13. Kf3—e5 Cg7 : e5

14. d4 : e5 Kd5—e3!

Слона g4 ожидали большие не-
приятности в случае 14. . . h5
(14. . . Cf5? 15. g4) 15. h3 Cf5 в
связи с Kf3, Kd4, 0—0, g4. Хо-
дом 14. . . Ке3! черные избавля-
ются от всех трудностей и пере-
хватывают инициативу. Глав-
ная неприятность белых — не-
рокированный король.



15. Фa4—e4 . . .

Неубедительно 15. Kpf2? Теперь
как 15. . . Фd5! 16. С : c6+ bc
17. Кр : e3 Ф : g2, так и 15. . .
Kd1+ 16. Kpg3 0—0 17. С : c6
bc 18. h3 Kf2! 19. Лf1 Фd5! 20.
Л : f2 Ф : e5+ приводит белых
к безнадёжному положению (ана-
лиз).

15. . . . 0—0!

Партия Ильин-Женевский —
Левенфиш (Ленинград, 1936)
продолжалась следующим обра-
зом: 15. . . Фd4!? 16. С : c6+ bc
17. Ф : d4 Кс2+ 18. Kpf2 К :
d4 19. Kb3 Кс2 (после 19. . .
0—0+ 20. Kpg3 К : b3 21. ab
Ce2 22. Ле1 Cb5 23. Ch6 Лfd8

24. Лад1 Лd5 игра равна, Мари-
ни—Болбачан, 1951) 20. Лb1
Cf5 21. Cd2 Лf8 22. Kpg3 0—0—0
23. Лbf1 Лd5 24. Сс3 также с рав-
ными шансами.

Короткая рокировка — силь-
нейшее продолжение. Теперь бе-
лым трудно дать хороший совет,
так как на 16. С : c6 приготовле-
но капитальное 16. . . Фd4! 17.
Ф : d4 Кс2×, а если 17. С : b7,
то 17. . . Кс2+ 18. Ф : c2 Фf2×.

16. Фе4 : e3 Кс6—b4!

Картинная позиция! Угроза ма-
та на c2 — основа всей атаки
черных. Создававшаяся позиция,
вероятно, безнадежна для бе-
лых, что подтверждается при-
мером: 17. Фе4 Ф : b5 18. Кс4
Лад8 19. Kd6 Kd3+ 20. Kpd2
Лf2+ 21. Kpe3 Ф : c5+, и бе-
лые сдались (Килей—Хевитт,
Окленд, 1962).

Заключительный вариант
вынуждает белых искать новые
пути поддержания инициативы.
Однако позиции, возникающие
в этом остром разветвлении, на-
столько увлекательны, что чувст-
вуется — здесь еще не сказано
последнего слова.

Если черные хотят избежать
варианта Сорокина—Ильина-
Женевского, они могут вместо
5. . . de играть 5. . . Cf5 и далее
6. Кс3 de 7. fe e6 8. Се3 Кс6 или
8. . . Се7, сводя игру к основной
позиции системы четырех пешек.

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4
Kb6 5. f4 de 6. fe Кс6)

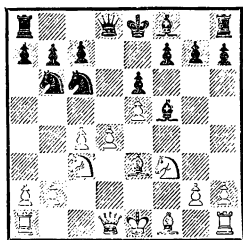
7. Сс1—e3 . . .

Переходим к рассмотрению са-
мого популярного варианта си-
стемы четырех пешек.

7. . . . Сс8—f5

8. Kb1—c3 e7—e6

9. Kgl—f3 . . .



Порядок ходов, избираемый белыми, кстати сказать, весьма произволен. Хочется отметить лишь один факт. Они обязаны с должным уважением относиться к своему ходу Kb1—c3, делать его своевременно. В противном случае черные будут иметь выпад Kb4 и белым придется удовлетвориться положением своего ферзевого коня на краю доски. Вот пример: белые позволили себе следующий порядок ходов—8. Kf3 e6 9. Ce2. Как будто особой разницы нет? И все же черные получают лишний шанс 9... Kb4 10. Ka3 Ce7 11. 0—0 0—0. Конечно, ничего особенного они не добились, но по сравнению с основными вариантами дела их складываются благоприятней: 12. Фd2 c5 13. Lfd1 cd 14. C : d4 Kc6 15. Kb5 K : d4 16. Ф : d4 Ф : d4 17. Kf : d4 Cg6 18. Kd6 Ka4 19. K4b5 a6 20. Kc3 K : c3 21. bc b6 22. Cf3 Lab8 23. a4 a5 24. Kb7 Lfc8 25. Ld7 Cg5 с лучшей игрой (Липман—Купрейчик, Рига, 1968).

Попытка белых не пускать коня на b4 другим способом вряд ли рациональна. В партии Штейнер—Тартаковер (Уйпешт, 1934) было испробовано 8. a3, что после 8... e6 9. b4 Ce7 10. Kf3 f6! 11. b5 Ka5 12. Kbd2 0—0 13. Фc1 Kd7 14. ef C : f6 15. Ce2 Le8 16. 0—0 c5! привело к преимуществу черных.

Возможно, правильное не 9. Kf3, а 9. Ce2 и лишь затем 10. Kf3, так как теперь черные располагают, кроме обычных продолжений, еще и ходом 9... Cg4, что не всегда им на руку. Но белые спешат защитить пешку e5, чтобы при случае решиться на острое 10. d5. Кстати сказать, позиции, возникающие после Kf3 и затем Ce2 или наоборот, Ce2, а потом Kf3, тождественны. Поэтому при анализе таких позиций, в целях более рационального расположения материала, мы не будем оговаривать порядка ходов, приведших к узловым положениям, за исключением тех случаев, когда порядок ходов будет представлять самостоятельный интерес*.

Вернемся к позиции, изображенной на последней диаграмме. В распоряжении черных несколько продолжений, которые рассматриваются в таком порядке: 9... Cb4 (А), 9... Cg4 (Б), 9... Kb4 (В), 9... Фd7 (Г), 9... Ce7 (Д).

А

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3)

9. ... Cf8—b4

Хотя этот вариант и не завоевал такой популярности, как выпад слоном на 8-м ходу, но и он ставит перед белыми серьезные задачи. Черные мешают осуществить прорыв d4—d5, собираются сыграть Ka5, а затем уже осуществить подрыв c7—c5.

Надо сказать, что так продолжалась партия Ласкер—

* Такого принципа автор придерживается и во всех остальных главах книги.

Тарраш (Острава-Моравска) в 1923 (!) году, где белые после 10. Cd3?! Cg4 11. Ce2 C : f3 12. gf Фh4+ 13. Cf2 Фf4 14. Лg1 0—0—0 15. Лg4 Ф : h2 16. Лh4 Фg2 17. Cf1 Фg5 попали в сомнительное положение.

В партии Болеславский—Багиров (Грозный, 1969) белые сыграли 10. Фd2, но после 10. . . Ка4 вынуждены были удвоить пешки, не получив за это компенсации. Кроме 10. . . Ка4 черные могут даже бороться за перевес путем 10. . . Ка5 11. b3 c5 12. Лс1 0—0 13. Фb2 cd 14. К : d4 Кс6 с хорошей игрой.

Ничего не обещают белым и 10. a3?! ввиду 10. . . С : c3+ 11. bc Фd7 12. Ce2 Ка5 13. Kd2 Фс6 14. Cf3 Фа4 15. c5 Ф : d1+ 16. Л : d1 Kd5 17. С : d5 ed 18. 0—0 Cg6! 19. Лde1 Kpd7!, и слабость белых полей явно на руку черным (Файбисович—Багиров, Баку, 1969).

Наиболее естественно, видимо, 10. Ce2 (a) или 10. Лс1 (б).

а

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Cb4)

10. Cf1—e2 0—0

11. 0—0 Cb4 : c3

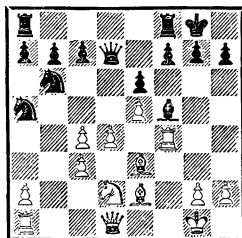
Основная программа черных: удвоив пешки противника, начать их осаду. Возможен и другой путь, указанный И. Болеславским, — 11. . . Ка5 12. Kd2 (в случае 12. c5 не 12. . . Kbc4? 13. С : c4 К : c4 14. Cg5 Фd7 15. Фb3 С : c3 16. Ф : c3 Фb5 17. b3 Ка5 18. d5! с тяжелой позицией у черных, а 12. . . С : c3 13. bc Kbc4 14. Cg5 Фd5! или 13. cb Cb4 14. Фа4 Кс6 15. bc Ф : c7 16. d5 ed 17. Kd4 Cd7!

18. К : с6 а5! с лишней пешкой) 12. . . Cg6 13. Фe1 c5 14. a3 С : c3 15. bc Лс8 16. Лс1 Фе7, и возникает уже знакомое нам положение с обоюдными шансами, рассмотренное в шестой главе.

12. b2 : c3 Кс6—a5

13. Kf3—d2 Фd8—d7

14. Лf1—f4 . . .



Лн4 К : е5, и лучше у черных (Зюйдема—Хехт, Амстердам, 1971). Скорее всего им надо продолжать свое наступление стремительным 16. h4. Тогда атака белых может быть достаточно опасной.

6

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Кc6 7. Се3 Cf5 8. Кc3 е6 9. Кf3 Сb4)

10. Ла1—с1 . . .

Это положение проанализировано И. Болеславским, но пока не встречалось в турнирной практике. Белые не допускают сдвоения пешек на ферзевом фланге.

10. . . . 0—0

На 10. . . .Ка5 в распоряжении белых следующая игра: 11. с5!, и если 11. . .Кbc4?, то 12. Фа4 c6 13. Cg5 С : c3 14. Л : c3 f6 15. ef gf 16. Сс1! b5 17. cb ab 18. С : c4 b5 19. С : b5 cb 20. Ф : b5 с материальным перевесом. При 11. . .Кd5 12. Cd2 Кc6 (12. . . c6 13. К : d5 С : d2+ 14. Ф : d2 ed 15. b3! 0—0 16. Се2 у белых лучше) 13. Сb5 0—0 14. 0—0 Cg4 (14. . .К : c3? 15. bc Ca3 16. Лb1!) 15. С : c6 bc 16. К : d5 С : d2 17. Кf6+ gf 18. Ф : d2 перевес белых неоспорим, а 18. . .С : f3 совсем плохо ввиду 19. Л : f3 fe 20. Фh6.

11. a2—a3 Сb4 : c3+ Теперь 11. . .Се7 не годится из-за 12. d5.

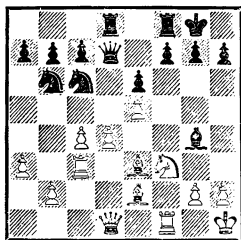
12. Лc1 : c3 Фd8—d7

Итак, слон b4 разменен, а пешечная цепь белых осталась неиспорченной.

13. Cf1—e2 Ла8—d8

14. 0—0 Cf5—g4

15. Kpg1—h1! . . .



Белые не могут спасти центральную пешку, но, чтобы взять ее, черные должны разменять и второго слона, нужного для защиты королевского фланга.

15. . . . Cg4 : f3

Если 15. . .h6, то 16. b4, и теперь нельзя 16. . .С : f3 17. С : f3 К : d4 из-за 18. Лd3.

16. Се2 : f3 Кc6 : d4

17. Се3—g5 . . .

Шансы белых на атаку велики. После 17. . .Лb8 18. Се4 Кf5 19. Фh5 g6 20. Фе2 их угрозы очень опасны.

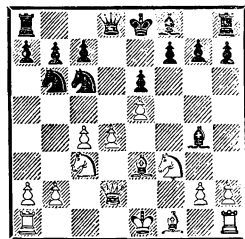
Б

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Кc6 7. Се3 Cf5 8. Кc3 е6 9. Кf3)

9. . . . Cf5—g4

Черные связывают коня, но теряют при этом время. А если вспомнить, что таких потерь за девять прошедших ходов было немало (имеются в виду дебютные маневры коня), вряд ли они останутся без последствий. Заметим только, что при 9. Се2 этот вариант исключается вообще.

10. Фd1—d2 . . .



Раньше более модным был ход 10. Се2. В этом случае, как показывала практика, маневр Сg4 оправдывал себя: 10. . . С : f3! (другие продолжения менее убедительны, например 10. . . Сb4? 11. 0—0 С : c3 12. bc 0—0 13. Kg5! или 10. . . Фd7 11. 0—0 Се7 12. Фd2 0—0—0 13. Лад1 С : f3 14. Л : f3 f6 15. Лg3 g6 16. Фc2 Kpb8 17. ef С : f6 18. d5 ed 19. К : d5, и у белых преимущество) 11. gf (ничего не дает белым 11. С : f3 из-за 11. . . К : c4, и слон e3 под ударом) 11. . . Фh4+ 12. Cf2 Фf4 13. Фc1?! Ф : c1+ 14. Л : c1 0—0—0 15. Лd1 Сb4 (возможно 15. . . Ка5 16. c5 Kd5 17. К : d5 Л : d5 18. Cd3 Се7 19. Се4 Л5d8 20. b4 Кc6 21. a3 a6 22. f4 f6 23. Кре2 g5, и после упрощений шансы уравнились, Еремин—Микенас, Горький, 1955) 16. a3 С : c3+ 17. bc Ка5 18. c5 Kd5 19. Kpd2 f6! 20. Сg3 Лhf8 с примерным равенством (Принс—Тартаковер, Гастингс, 1946).

Однако игра белых может быть усилена 13. c5 (вместо 13. Фc1) 13. . . Kd7 (13. . . Kd5? 14. К : d5 ed 15. Фd2 с хорошими перспективами, Богданович—Вукич, Югославия, 1973) 14. Ке4 (14. Фd3 Се7 15. Лd1 Ch4 16. 0—0 С : f2 17. Л : f2 0—0—0, и игра равна, Бем-Шмидт, Вейк-ан-Зее, 1975, надежно положение черных и после 14. Фc1 Ф : c1+ 15. Л : c1 0—0—0 16. Ке4 Kdb8 17. Kg5 Лd7 18. Сb5 h6 19. Ке4 g6) 14. . . 0—0—0 15. Фа4 Kdb8 16. Лd1 Се7 17. 0—0 f5 18. ef gf 19. Сс4 Лd5 20. Сg3 Фf5 с очень сложной позицией, в которой черные имеют незначительную компенсацию за качество.

Ход в тексте направлен про-

тив маневра Фd8—h4—f4, который осуществляли черные в только что рассмотренных партиях.

10. Cf8—e7

А. Константинопольский рекомендует 10. . . Ка5 11. b3 Сb4, оправдывающее себя после 12. Лd1? С : f3 13. gf Фе7 14. Сg2 0—0—0 15. f4 f6, но при 12. Се2 и далее 13. 0—0 черные кони расположены неудачно, а связка по диагонали e1—a5 не содержит угроз. Может быть, гибче 10. . . Сb4!? 11. a3 Се7! 12. Ке4 (грозило Ка5) 12. . . a5 13. Се2 С : f3 14. gf Ch4+ с неплохой игрой у черных (Мессинг — Гиздаву, Варна, 1973). Вместо 12. Ке4 белые могут попробовать 12. b4, но и в этом случае после 12. . . Cf3 13. gf Ch4 14. Kpd1 (Кременецкий — Ваганян, Москва, 1981) с дальнейшим 14. . . f6! 15. f4 g5! черные в полном порядке. 11. 0—0—0 a7—a5

Черные могли пойти на позицию с разносторонними рокировками, сыграв 11. . . 0—0. В этом случае белым легче начать пешечное наступление на королевском фланге, чем противнику на ферзевом: 12. h3 Ch5 13. g4 Сg6 14. h4 Kb4 (еще хуже 14. . . f6 15. ef С : f6 16. h5 Се8 17. g5 Се7 18. Фg2 Kb4 19. Ке5! с явным преимуществом у белых, Адам — Тепенаг, по переписке, 1963) 15. Фg2! (неплохо и 15. h5 Сс2 16. Ле1 a5 17. d5! Шияновский — Спасский, Таллин, 1959) 15. . . Сс2 16. Лd2 Са4 17. К : a4 К : a4 18. a3 с последующим Cd3 и сильнейшей атакой (Пеккер — Гольбин, Вильнюс, 1975).

Вероятно, черным безопаснее также рокировать в длинную сторону 11. . . Фd7 12. h3 С : f3

(неплохо и 12... Cf5 13. d5?! Ka5 14. c5 Kbc4 15. de Ф : e6 16. Фf2 К : e3 с хорошей игрой у черных, Киров—Попов, София, 1973) 13. gf 0—0—0 14. f4 Cb4 15. Фc2 Kpb8 16. a3 С : c3 17. Ф : c3 Ke7 18. Cd3 (18. Cg2? Фа4!) с сложной игрой, в которой шансы белых предпочтительнее ввиду преимущества двух слонов.

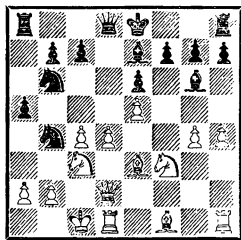
12. h2—h3 . . .

Контригра, связанная с а5, впервые была проверена в партии Бронштейн—Копылов (Москва, 1951), где белые после 12. Ke4 Cf5 13. Kc5 0—0 14. b3 (рискованно 14. К : b7? Фb8 15. Kc5 С : c5 16. dc Ka4) 14. . . Kd7 15. Cd3 С : c5 16. dc Kd : e5 17. С : f5 Ф : d2+ 18. С : d2 ef 19. К : e5 К : e5 20. Cc3 f6 ничего реального не получили.

12. . . . Cg4—h5

13. g2—g4 Ch5—g6

14. h3—h4 Kc6—b4



Теперь возникла позиция, в принципе уже рассмотренная нами по партии Шияновского со Спасским с той лишь разницей, что черные вместо короткой рокировки использовали ход с нужной целью (a7—a5). При 14. h5 возможно 14. . . Cc2 15. Le1 Ka4 16. a3 К : c3 17. bc Se4, а если 14. Фf2, то неплохо 14. . . h5! 15. gh Л : h5 (Гора—Пршибыл, 1972) с неясным по-

ложением, хотя шансы белых, на мой взгляд, предпочтительнее.

В

Вариант Алехина

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3)

9. . . . Kc6—b4

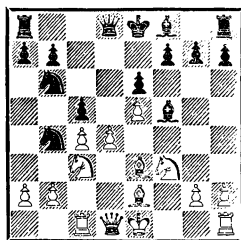
Этот кавалерийский наскок связан с целью быстрее подрыва пешечной цепи белых путем с7—с5. Он был очень популярен в 20—40-х годах, а поэтому большинство анализов данного продолжения относится к тому времени. Первооткрывателем его явился сам А. Алехин, считавший, видимо, такой путь лучшим в системе четырех пешек. Немало потрудились над разработкой варианта Э. Грюнфельд, а впоследствии С. Тартаковер и Р. Файн.

10. Ла1—c1 . . .

Неудачной оказалась попытка отказаться от естественного хода ладьей. После 10. Cg5? Ce7 11. С : e7 Кр : e7 12. Лc1 c5 13. a3 cd 14. К : d4 Kd3+! 15. С : d3 Ф : d4 16. С : f5 Фе3+ 17. Ke2 Lhd8 18. Фc2 ef черные остались с лишней пешкой (Марьянович—Агзамов, Белград, 1982).

10. . . . c7—c5

11. Cf1—e2 . . .



Столкнувшись с идеей подрыва в самом начале партии, белые в первую очередь заканчивают развитие, сохраняя напряжение в центре. Они располагали и другими возможностями, но, видимо, худшего достоинства:

1) **11. а3** (с тем, чтобы на отступление коня усилить центр ходом d5) 11. . . cd 12. Cg5 (12. ab de) 12. . . dc 13. C : d8 Л : d8 (по Алехину возможно и 13. . . cb!?) 14. Фb3 cb 15. Ф : b2 Ka4 16. Фa1 и теперь как 16. . . Kd3+, так и встретившееся в партии Зноско-Боровский—Алехин (Париж, 1925) 16. . . Kc2+ оставляют черным лучшие шансы. Вероятно, белым рано пускаться в осложнения и следует играть просто 12. К : d4. Теперь после 12. . . Kc6 черные держатся как при 13. К : c6 Ф : d1+ (хуже 13. . . bc из-за 14. Фf3!) 14. Л : d1 bc 15. Ce2 Ce7 16. Cf3 (или 16. 0—0 Kd7! 17. g4 Cg6 18. Cf4 a5 19. Cf3 Лс8 20. Ke4 C : e4 21. C : e4 Kc5 22. Cf3 a4 с примерным равенством, Трингов — Хехт, Тисайд, 1972) 16. . . 0—0 17. C : b6 ab 18. C : c6 Лас8 и затем Лс5 (анализ), так и при 13. К : f5 ef 14. Фf3 g6 15. Ce2 К : e5 16. Ф : b7 Cg7 17. c5 Kd3+ 18. C : d3 Ф : d3 19. Фс6+ Kpf8 (Диас — Маккей, Лугано, 1968) или 15. Лd1 Kd7 16. Kb5 a6 17. Kd6+ C : d6 18. ed 0—0 19. Ce2 Фf6 20. Лd2 Лfe8 21. 0—0 Ле6 22. c5 Фе5 23. Cf2 Kc5 24. Cg3 Kd4 (Диас — Копылов, Воронеж, 1973). Во всех случаях хоть игра и сложна, но небезвыгодна для черных;

2) **11. d5** (выглядит очень сильно), после 11. . . ed 12. cd K4 : d5 13. Cg5 Ce7 14. Cb5+ Cd7 15. К : d5 К : d5 (не лучше

и 15. . . C : g5 16. C : d7+ Ф : d7 17. К : b6) 16. Ф : d5 Фа5+ 17. Лс3 Ф : b5 18. C : e7 с последующим Kg5 черные попадают под сильнейшую атаку. Однако М. Эйве предложил усиление: 14. . . Kpf8!, и белым не спастись от многочисленных разменов, в то время как у них не хватает пешки.

А что, если белым начать с 13. Cb5+ Cd7 и лишь теперь 14. Cg5. Как показывает практика, это не опасно черным 14. . . К : c3! 15. Л : c3 Ce7 16. C : d7 Ф : d7 17. 0—0 Ф : d1 18. Л : d1 c4 19. b3 Cb4, оставаясь с лишней пешкой (Мухин — Григорян, Киев, 1970).

3) **11. Cg5**. Белые стремятся разменять слонов после 11. . . Ce7 12. C : e7 Ф : e7 и сыграть 13. d5. Попутно заметим, что нехорошо и 11. . . Фd7 из-за 12. d5 ed 13. cd с угрозой Cb5. Но и в этом случае черные с успехом защищаются после 11. . . f6! 12. ef gf 13. Ce3 (13. Ch4 Ch6! 14. Ke5 0—0 или 13. . . Ce7 14. dc Ф : d1+ 15. Л : d1 Kd7 с равенством, а на 13. Ke5 достаточно 13. . . Лg8 14. Фh5+ Cg6, и белые могут зарваться в своей атаке) 13. . . Cg4 14. d5!? (после 14. Ke4 Cf5 15. Kg3 Cg4 игра равна) 14. . . ed 15. cd K4 : d5 16. Cb5+ Cd7 17. Ke5! Ke3! Теперь ошибочное 18. C : d7+? К : d7 19. Фh5+ Кре7 20. Фf7+ Кpd6 21. К : d7 (хуже 21. Kb5+? Кре5 22. Лс3 Ch6 23. Лс3 Ch6 24. Фh6 Фh4!+ 25. Ф : h4 К : g2+) 21. . . Ф : d7 22. Ф : f6+ Крс7! приводит белых к поражению (Марьянович — Кнежевич, Югославия, 1975). Точнее было 18. Фh5+ Кре7 19. К : d7 К : d7 20. Фе2 с шансами на уравнивание.

Итак, мы рассмотрели все побочные варианты. После главного же 11. Се2 черные располагают тремя возможностями: 11...Сg4 (а), 11...cd (б) и 11...Се7 (в).

а

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Kb4 10. Лc1 c5 11. Се2)

11. . . . Cf5—g4

Идея Л. Аронина, встретившаяся в партии с М. Камышовым еще в 1945 году. Черные создают косвенную угрозу пешке с4, приводя в боевую готовность скромно стоящего коня b6.

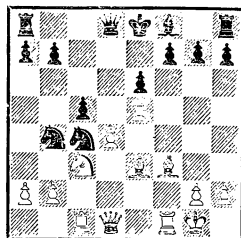
12. 0—0 . . .

Обычный неторопливый путь, позволяющий белым пока не раскрывать своих карт. Болеславский рекомендовал 12. Сg5!, и черным не просто разрешить дебютные проблемы. Ответ 12. . Фd7 дает возможность белым начать наступление в центре: 13. d5 С : f3 14. gf ed 15. cd c4 16. f4 K4 : d5 17. К : d5 К : d5 18. С : c4 Сb4+ 19. Kpf2 Сс5+ 20. Kpg3. Сомнительно выглядит 12. . .f6? из-за 13. ef gf 14. Ке5! с сильной атакой, которую Болеславский проанализировал чуть ли не до конца партии — 14. . .fg 15. С : g4 Ф : d4 16. Ch5+ Кре7 17. Ф : d4 cd 18. 0—0! dc 19. Лcd1 K4d5 20. cd ed (если 20. . .К : d5, то 21. bc с последующим 22. c4) 21. Kf7 Лg8 22. Сg4 Кре8 23. Лde1+ Се7 24. Kd6+ Kpd8 25. К : b7+ Кре8 26. Ch5+ Kpd7 27. Лf7 Кс8 28. bc. Вероятно, лучшим возражением за черных является 12. . .Се7 с последующим 13. С : e7 Ф : e7 14. Ке4 0—0

15. dc (15. К : c5 К : a2) 15. . . Kd7 16. a3 Kc6 17. Фd6 С : f3 Kd : e5 с обоюдными шансами.

12. . . . Сg4 : f3

13. Се2 : f3 Kb6 : c4



Черные располагают и другой игрой 13. . .cd 14. С : d4 Кс6 с выгодными упрощениями. После же хода 13. . .К : c4 позиция исключительно динамична и насыщена. В упомянутой нами партии Камышов — Аронин далее было 14. Сg5 К : b2 15. Фd2 Кс4 16. Фf4 Ф : d4+ 17. Ф : d4 cd 18. Kb5 Лс8, и белые не могут рассчитывать на перевес. Сильнее выглядит 14. Cf2! К : b2 15. Фb3 K2d3 16. dc (еще лучше 16. a3!) 16. . .Фс8 17. Kb5 a5 18. c6 К : c1 19. Л : c1 К : c6 20. Сb6 Се7 21. Кс7+ Kpf8 22. Сg4! с угрозой С : e6 (Кадрев—Богданов, София, 1963). Конечно, черные могли поставить больше проблем сопернику после 19. . .bc, но в целом позиции после 11. . .Сg4 складываются в пользу белых. Вероятно, поэтому так черные уже давно не играют.

б

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Kb4 10. Лc1 c5 11. Се2)

11. . . . c5 : d4?!

Похоже на подарок темпа белым. Черные должны делать этот ход

лишь после а3. Такая поспешность не может не сказаться в дальнейшем.

12. Kf3 : d4 Cf5—g6

В пользу белых складываются дела при 12. . . Kc6? 13. К : f5 Ф : d1+ 14. Л : d1 ef 15. 0—0 Ce7 16. Л : f5 g6 17. Лf4 К : e5 18. Ле4 f6 19. c5! (Бронштейн—Микенас, Москва, 1949) или 12. . . Фc7? 13. c5! Кd7 (13. . . С : c5? 14. Kf5 ef 15. С : c5 Ф : c5 16. Kb5; 13. . . Ф : e5? 14. К : f5 ef 15. Cd4) 14. а3 Кс6 15. К : f5 ef 16. Kd5 Фd8 17. 0—0 (Барден — Фазекаш, 1954).

Избегая упрощения, белые могут пойти на материальные жертвы 13. 0—0!? Кd7? 14. К : f5 ef 15. Л : f5, так как на 15. . . g6 в их распоряжении есть эффективное 16. Л : f7! Кр : f7 17. e6+ Кр : e6 18. Фd5+ Кре7 19. Лf1 с победной атакой (Михальчишин—Агзамов, Фрунзе, 1981). Может, черным надо было рискнуть после 13. . . К : e5 14. c5! Kbd7 15. К : f5 ef 16. Kd5 с шансами на защиту в этом нелегком варианте.

13. а2—а3 . . .

Можно с успехом начать осаду поля d6 путем 13. Kdb5 Ф : d1+ 14. Л : d1 Кс2+ 15. Kpf2 К : e3 16. Кс7+ Кре7 17. Кр : e3, или 13. . . Kd3 14. С : d3 С : d3 15. b3 Cb4 16. Kd6+! С : d6 17. ed Cg6 18. 0—0 0—0 19. c5 с преимуществом у белых в обоих случаях (И. Болеславский), а также 13. c5 Кd7 (13. . . С : c5 14. Cb5+ Kpf8 15. Ке6+) 14. Фа4 Кd3+ 15. С : d3 С : d3 16. Лd1 Cg6 17. c6, и у черных трудности.

13. . . . Kb4—c6

Не логично 13. . . Ка6? ввиду 14. Kdb5! Кd7 15. Kd6+ С : d6 16. ed Фf6 17. b4! 0—0 18. c5!

с выигранной позицией (Вольф-Боголюбов, 1922).

14. Kd4 : c6 b7 : c6

Размен ферзей не облегчает черным защиту, так как слоны белых оказывают сильное давление на ферзевый фланг соперника: 14. . . Ф : d1+ 15. Л : d1 bc 16. Cf3 Лс8 17. С : b6 ab 18. Ka4! Cc2 19. К : b6 С : d1 20. К : c8 (анализ С. Тартаковера).

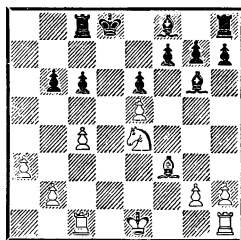
15. Фd1 : d8+ Кре8 : d8

В случае 15. . . Л : d8 черным по-прежнему трудно защищаться после 16. С : b6 ab 17. Cf3 Лс8 18. Ka4.

16. Се3 : b6+ а7 : b6

17. Се2—f3 Ла8—c8

18. Кс3—e4 . . .



Черных ожидает неприятная борьба за ничью (Негеш—Тартаковер, Вена, 1925). Скорее всего им следует избегать поспешного размена пешек на одиннадцатом ходу.

В

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Се3 Cf5 8. Кс3 e6 9. Kf3 Kb4 10. Лc1 c5 11. Се2)

11. . . . Cf8—e7

Наиболее естественное и логичное продолжение.

12. 0—0 . . .

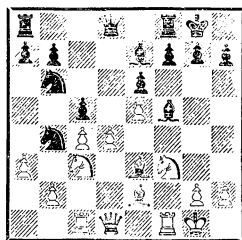
Как показывают все варианты, уже рассмотренные нами в защите Алехина, не закончив раз-

вение, лучше не начинать стычек в центре. Для подтверждения сказанному рассмотрим ход 12. а3. Черные могут продолжать 12. . . cd 13. К : d4 Кс6 14. К : f5 (хуже 14. К : с6 bc 15. Cf3 из-за 15. . . 0—0) 14. . . ef 15. Фс2 (с угрозой Лd1 и Кd5, хотя проще 15. 0—0!? К : е5 16. Фb3 Фс8 17. Фb5+ или 16. Л : f5 Ф : d1 17. К : d1 Kbd7 18. Кс3 g6 19. Лff1, Тартаковер—Колле, Меран, 1926, с небольшим перевесом у белых. Более современная партия на эту же тему продолжалась так: 15. 0—0 0—0 16. Л : f5 g6 17. Лf2 К : е5 18. Фb3! Сg5 19. Ке4 С : е3 20. Ф : е3 Kbd7 21. Лd1, и позиционное преимущество белых бесспорно, Лутовинов—Копылов, по переписке, 1981—1983) 15. . . Сg5! 16. Лd1 (очевидно, хуже 16. С : g5 ввиду 16. . . Ф : g5 17. 0—0 Фе3+ 18. Kph1 Кd4 19. Фd3 Ф : d3 20. С : d3 g6! или 16. С : b6 Ф : b6 17. Кd5 Фа5+ 18. b4 Ф : а3 19. Лd1 0—0 20. 0—0 К : b4 с преимуществом у черных) 16. . . С : е3! (лишая белых надежд на вариант 16. . . Фе7? 17. С : b6 ab 18. Кd5) 17. Л : d8+ Л : d8 18. Ф : f5 0—0 19. Лf1 g6 20. Фb1 Лfe8 с более чем достаточной компенсацией за ферзя.

12. . . . 0—0
Преждевременно 12. . . cd из-за 13. К : d4 Сg6 14. Kdb5 Кd3? (проще 14. . . 0—0) 15. С : d3 С : d3 16. Лf4 С : с4 17. Ф : d8+ Л : d8 18. С : b6 с материальным преимуществом (Спаский—Копылов, Ленинград, 1958) или 14. а3 Кс6 15. К : с6 bc 16. Ф : d8+ Л : d8 (16. . . Кр : d8 17. b4!) 17. Лfd1! (несколько хуже 17. Cf3?! 0—0 18. Ке4 Кd7 19. С : а7 К : е5 с ра-

венством, Парма—Мекинг, Пальма-де-Мальорка, 1969) 17. . . 0—0 18. b4 Кd7 19. Cf4 с5 20. b5 Kb8 21. Се3 Лс8 22. Лd2 с заметным перевесом (Пенроуз—Мекинг, Пальма-де-Майорка, 1969).

13. а2—а3 . . .



Теперь, когда решены все проблемы развития, пора переходить к конкретной игре. Возможно также 13. dc!? Кd7 14. а3 (но не 14. Ка4? К : а2! 15. Ла1 Kb4 16. Кd4 Сg6 17. Фd2 Кс6, и у черных неплохо, Энгерт—Рельштаб, 1943) 14. . . Кс6 15. b4 Кd : е5 16. К : е5 К : е5 17. Kb5 Сg5 18. Лс3! со сложной игрой, где шансы белых предпочтительнее (Горт—Кнежевич, Болгария, 1974). Однако недавно был найден еще один интересный шанс: 16. Kb5! Cd3 (16. . . Kg4 17. Cf4 е5 18. К : е5) 17. К : е5 К : е5 18. Cf4 С : е2 19. Ф : е2 Кd3 20. Лcd1, где перевес белых более заметен (Михальчишин—Карса, Львов, 1983).

13. . . . с5 : d4

14. Kf3 : d4 Kb4—с6

15. Кd4 : f5 . . .

Меньше обещает 15. К : с6? bc 16. Ф : d8 Лf : d8 с равной игрой.

15. . . . е6 : f5

16. Лf1 : f5 . . .

В партии Литвинов—Поликаров (Минск, 1970) было 16. с5 Кd7 17. Кd5, и сейчас черные обязаны были играть 17. . . Кd :

е5!, так как после 17...Cg5?
18. С : g5 Ф : g5 19. е6! fe
20. Кс7 Лад8 21. К : е6 Фе3+
22. Кph1 они просто остались
без качества.

16. . . . g7—g6

17. Лf5—f1 . . .

Не имело смысла 17. Ф : d8
Лf : d8 18. Лff1 К : е5 19. Kb5
Kd3 с примерным равенством,
а 17. Лf4? Cg5 18. Ф : d8 Ла :
d8 19. Ле4 С : е3 20. Л : е3 Лfe8
передает инициативу в руки чер-
ных (Буяич — Лигтеринк,
Стокгольм, 1969).

17. . . . Се7—g5

Хуже положение черных при
17...К : е5 18. Ф : d8 Ла : d8
19. С : b6! ab 20. Kd5 Лd7 21.
b4 Cd8.

18. Се3—с5 Лf8—е8

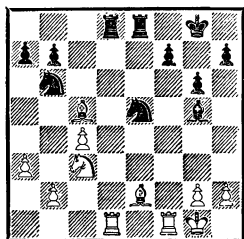
Под сильную атаку можно по-
пасть, сыграв 18...С : c1? 19.
Ф : c1 Ле8 20. Ке4. Теперь луч-
ше всего вернуть качество об-
ратно: 20...Л : е5 21. Kf6+
Kpg7 22. Kg4! Фg5 23. К : е5
Ф : е5, однако после 24. Се3
Ле8 25. Ch6 Kpg8 26. Лf2 пози-
ция черных по-прежнему опас-
ная.

19. Фd1 : d8 . . .

Рискованно 19. Ке4?! Л : е5 20.
К : g5 Ф : g5 21. Cd6 Фе3+
22. Лf2 Лf5 23. Cf3 Kd4, и пре-
имущество на стороне черных
(Эстрин — Копылов, по пере-
писке, 1971).

19. . . . Ла8 : d8

20. Лc1—d1 Кс6 : е5



Возможно, интереснее давно не
встречавшееся 20...Лd2 21. Л :
d2 С : d2 22. Cd6 (лучше 22. Лd1)
22...С : c3 23. bc К : е5 с при-
емлемой игрой для черных (Пет-
ров — Файн, Кемери, 1937).

21. Кс3—е4 Лd8 : d1

Теперь 22. С : d1 Се7 23. b3 С :
c5 24. К : c5 Ле7 25. Сс2 f5 при-
водит к равной игре (Керес —
Шайтар, Прага, 1943). На не-
большой перевес могут рассчи-
тывать белые, продолжая 22.
Л : d1 Се7 23. С : е7 Л : е7
24. c5.

На этом мы заканчиваем ана-
лиз варианта Алехина. Хотя иг-
ра белых несколько лучше, от
них требуется большая точность
при разыгрывании дебюта, так
как в противном случае черные
могут получить встречные шан-
сы.

Им, однако, надо еще потру-
диться для того, чтобы найти
убедительную защиту против
продолжения, начинающегося с
13. dc!?

Г

Вариант Тартаковера

(1. е4 Kf6 2. е5 Kd5 3. d4 d6
4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Се3
Cf5 8. Кс3 е6 9. Kf3)

9. . . . Фd8—d7

Этот ход черных и последующая
длинная рокировка делаются с
целью давления на ослабленный
пункт d4. Идея такого плана
впервые была высказана С. Тар-
таковым. А над разработкой
всего варианта немало потруди-
лись Э. Грюнфельд и советский
теоретик В. Созин. Однако ко-
роль черных на ферзевом флан-
ге чувствует себя неуверенно.

10. Cf1—e2 . . .

Преждевременным оказывается прорыв 10. d5, так как угрозы по диагонали a4—e8 не опасны и после 10. . . ed 11. cd Kb4 12. Kd4 K6 : d5 13. K : d5 Ф : d5 14. K : f5 Ф : e5 15. Лс1 Ф : f5 16. Л : с7 Фе6! 17. Сb5+ Кс6 18. 0—0 Се7 черные благополучно рокируют (Тагман—Бенко, Будапешт, 1948), еще лучше 13. . . К : d5! 14. К : f5 Сb4+ 15. Cd2 Ф : f5 16. Фа4+ с6 17. С : b4 Фе4+! или 15. Кре2!? 0—0—0 16. К : d6 С : d6 17. Ф : d5 Фf5 18. Фс4, и в этом сложнейшем положении согласились на ничью Томич с А. Гипслисом (Титово-Ужице, 1978). Конечно, у белых лишняя фигура за две пешки, однако их «централизованный король» не украшает позицию.

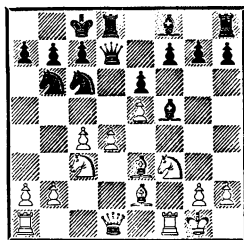
Немного обещает и 10. Фd2 из-за 10. . . Kb4 11. Лd1 (11. Лс1 с5!) 11. . . 0—0—0 12. Се2 Кс2+ 13. Кpf2 f6 (Бакулин—Аронин, Москва, 1961) или 10. . . Се7 11. Се2 f6 12. ef С : f6 13. 0—0 0—0—0 (Падевский—Мартц, Врнячка-Баня, 1973). Но, строго говоря, наиболее идейно выглядит 10. . . f6.

Бесплановая игра типа 10. Лс1 0—0—0 11. h3 f6 12. ef gf 13. Се2 Лg8 14. g4 Сg6 вскоре привела белых к тяжелой позиции: 15. Кpf2 Сg7 16. Фb3 f5 17. Kb5 fg 18. hg Лdf8 (Юферов—Некрасов, Минск, 1984).

10. . . . 0—0—0
Н. Копылов, учитывая, что король черных после рокировки может подвергнуться атаке, предложил 10. . . Лd8!? Теперь прямолинейное 11. 0—0 Сg4 12. Kg5 С : e2 (в то же время рискованно 12. . . К : c4?! 13. Cf2 С : e2? 14. Ф : e2 Се7 15. Фh5! g6 16. Фh6 К : d4 17. Фg7 Лf8 18. К :

h7, и белые выигрывают, Эстрин—Окли, по переписке, 1962, хотя и здесь можно попробовать 13. . . Се7! 14. К : f7 С : e2 15. Ф : e2 Кр : f7 16. Ф : c4 Лhf8 с неясной игрой) 13. К : e2 К : c4 14. Л : f7 К : e3 15. Фd3 Се7 16. Ф : e3 С : g5 на руку черным. Не страшно и 12. c5 Kd5 13. К : d5 Ф : d5 14. Kg5 С : e2 15. Ф : e2 Лd7 16. Фf2 Kd8, и атака на пункт f7 отражена, возможно и 12. . . С : f3 13. Л : f3 Kd5 14. Cf2 Се7 15. Сс4? К : c3 16. Л : c3 К : e5 (Геллерс—Барихад, Стокгольм, 1983). В случае 11. Фd2 черные могут перевести игру в русло главных вариантов 11. . . Се7 12. 0—0 0—0 13. Лад1 f6 или рискнуть на 11. . . Kb4?! 12. 0—0 c5 13. d5! ed 14. cd K6d5 15. Сb5 Кс6 16. Лад1 К : c3 17. Ф : c3 Ф : d1 с неясной игрой (Гдански—Геллерс, 1984).;

11. 0—0 . . .



Сейчас белые не могли играть энергично 11. d5? из-за 11. . . ed 12. С : b6 d4! (хорошо и 12. . . ab! 13. cd Kb4 14. Kd4 Се5! 15. a3 К : d5 16. К : f5 Cf2! или 13. Фа4 d4! 14. Фа8 Kb8 15. 0—0—0 dc! 16. Л : d7 cb+ 17. Кр : b2 Л : d7 с отличной контригрой у черных) 13. Kd5 ab 14. К : d4 К : d4 15. Ф : d4 Сb4+! 16. Кpf1 Сс5! или 13. С : d4 К : d4 14. К : d4 Ф : d4 15. Ф : d4 Л : d4 16. 0—0 Сс5!, и их ждут одни неприятности. Однако и

при 11. $\Phi d2$ f6 12. ef gf 13. 0—0 Лг8 14. Лfd1 $\Phi g7$ 15. Cf1 Ке5! 16. К : е5 fe преимущество у черных (Хегели—Эйве, Берн, 1932); еще хуже 13. 0—0—0? Ка5! 14. с5 (14. b3?? Са3+ или 14. d5 Ка : с4) 14. . . Kb : с4 15. С : с4 К : с4 16. Фе2 К : е3 17. Φ : е3 h5! с явным перевесом (Хидсон—Хопп, 1959).

Как играть черным в позиции на диаграмме? Скромное 11. . . Се7 приводит к тяжелым последствиям после 12. d5! ed (12. . . Kb4 13. Kd4!) 13. С : b6 ab 14. cd Kb4 15. Kd4! g6 (или 15. . . Сс5 16. Л : f5! С : d4 17. Φ : d4 Кс2 18. $\Phi f4$ с преимуществом у белых) 16. К : f5 gf 17. Л : f5 Сс5+ 18. Kph1 К : d5 19. e6!! Φ : e6 (или fe) 20. Л : d5!, и белые выигрывают (анализ Э. Грюнфельда). Черные могли дать промежуточный шах 14. . . Сс5+, но после 15. Kph1 Kb4 (15. . . Ке7 16. Kh4!? Kpb8 17. Kb5 Сg6 18. Фа4 Кс8 19. b4 Се7 20. Лf3 с неизбежным Ла3) 16. Kg5! Kpb8 17. a3! Кс2 18. К : f7 Φ : f7 19. Φ : c2 белые имеют лишнюю пешку и лучшую позицию. Остается выбирать между 11. . . Сg4 (а) и 11. . . f6 (б).

а

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Се3 Cf5 8. Кс3 е6 9. Kf3 $\Phi d7$ 10. Се2 0—0—0 11. 0—0)

11. . . . Cf5—g4

Черные угрожают пешке d4. Допустим, в варианте 12. b3 С : f3 13. Л : f3 К : d4 14. С : d4 Φ : d4+ 15. Φ : d4 Л : d4 16. Л : f7 Лd7 игра равна. А рискованное 12. Kg5? после 12. . .

К : с4! 13. Л : f7 Фе8 14. С : g4 К : е3 15. С : e6+ Kpb8 может даже привести к преимуществу черных.

Вероятно, чтобы снять давление с пешки d4 надо постараться перекрыть вертикаль «d».

12. c4—c5 Kb6—d5

Недостаточно 12. . . С : f3? из-за 13. cb С : e2 14. ba! К : a7 15. Φ : e2, и белые могут воспользоваться как линией «f», так и начать атаку на ферзевом фланге.

13. Кс3 : d5 $\Phi d7$: d5

14. Kf3—g5 . . .

Вероятно, лучшее, так как при 14. Фе1? (14. $\Phi d2$ f6!) 14. . . Се7 15. Лd1 f6 16. $\Phi c3$ fe черные в полном порядке (Робач — Хехт, Хельсинки, 1972). Большие осложнения возникли в партии Платонов — Купрейчик (Москва, 1969), где было 14. b4!? Фе4 15. $\Phi b3$ К : d4 16. К : d4 С : c2 17. Лf4! Φ : e5 18. Ле1 g5! 19. Лf2 Ch5 20. Лd2 Сg7, и теперь после 21. Фа4 черные неосторожно сыграли 21. . . Kpb8?, попав под сильную атаку после 22. b5 Лd5 23. с6. Однако 21. . . Л : d4! 22. Л : d4 Φ : e3+ 23. Л : e3 С : d4 позволяло им получить более чем достаточную компенсацию за ферзя.

14. . . . Сg4 : e2

15. $\Phi d1$: c2 Кс6 : d4

16. Се3 : d4 $\Phi d5$: d4+

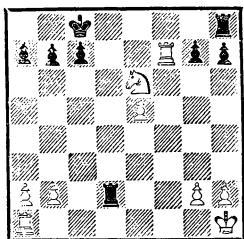
17. Kpg1—h1 $\Phi d4$ —d2

Не проходит 17. . . $\Phi b4$? 18. К : f7 Лd2 19. Лад1!, и белые выигрывают, а 17. . . Лd5 также ведет к перевесу белых после 18. Лад1 Φ : с5 19. Л : d5 ed 20. К : f7 Лг8 21. $\Phi g4$ + Kpb8 22. Фе6!

18. Фе2 : d2 Лd8 : d2

19. Лf1 : f7 Cf8 : c5

20. Kg5 : e6 . . .



Заключительная позиция была предметом спора у Хонфи с Гиздаву (Бухарест, 1973), где 20... Cd4 21. К : d4 (21. Л : c7? Kpb8 22. Лd7 С : b2 или 21. Лc1? С : e5 22. К : c7 С : b2, и у черных лучше) 21...Л : d4 22. Laf1 Лd7! 23. Л : d7 (23. e6 Л : f7 24. Л : f7 g6! 25. Kpg1 Ле8) 23...Кр : d7 24. Лf7+ Кре6, 25. Л : c7 Лd8 привело к полному равенству. После 22. Л : g7! h5! 23. h3 Ле4 24. Лc1 c6 25. Лf1 Л : e5 в партии Игнатъев — Чехов (Москва, 1978) партнеры согласились на ничью. Интересно 20...Cb6! и лишь на 21. К : g7 — 21...Cd4! Теперь 22. e6 С : b2 23. Ле1 (23. e7 С : g7) 23...С : g7 24. Л : g7 Ле8 ведет к ладейному эндшпилю с обоюдными шансами (анализ).

6

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Фd7 10. Ce2 0—0—0 11. 0—0)

11. . . . f7—f6

12. d4—d5! . . .

Давно известное и, вероятно, сильнейшее продолжение в этой позиции. Жертвой пешки белые открывают диагональ для слона и приступают к атаке ферзевого фланга черных. Возможен размен на f6 с последующим d5, что тоже неплохо для белых: 12. ef gf 13. d5 Ке5 (13...ed

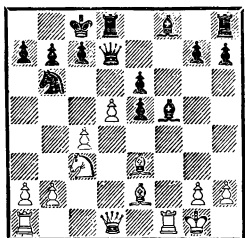
14. С : b6 ab 15. cd Сс5+ 16. Kph1 Ке7 17. Kh4 Cg6 18. Л : f6 с лишней пешкой и лучшей позицией у белых) 14. С : b6 К : f3+ 15. С : f3 (хуже 15. Л : f3? из-за 15...ab 16. de С : e6 17. Ф : d7+ С : d7 18. Л : f6 Cg7! 19. Лf3 Cg4! 20. Лg3 Cd4+ 21. Kph1 С : e2 22. К : e2 С : b2 и лучше уже у черных) 15...cb (не годится 15...ab ввиду 16. Kb5! c6 17. dc bc 18. Ф : d7+ Кр : d7 19. Лад1+ с перевесом) 16. Kph1 Сс5 17. a3 e5 18. b4 Cd4 19. Kb5! С : a1 20. К : a7+ Kpb8 21. Kb5 Cd4 22. Фа4 Фf7 23. d6, и белые должны выиграть (анализ М. Эйве). В последнем варианте черные не обязаны выходить слоном в центр, а могут скромно сыграть 16...Kpb8 17. a3 Cd6 с обоюдоострой игрой (предложено Н. Копыловым).

Кроме 14. С : b6 рекомендуем белым 14. К : e5 fe 15. a4! Kpb8 16. a5 Kc8 17. Фb3 ed 18. cd Kd6 19. Kb5 с лучшей игрой, а если 15...a5 (вместо 15...Kpb8), то 16. Kb5 Сb4 17. d6! c5 18. Cd2 Ф : d6? 19. К : d6 Л : d6 20. С : b4! также с преимуществом у белых.

Однако предварительный размен на f6 позволяет черным строить дополнительную игру по вертикали «g» и после 12. ef gf 13. d5 играть 13...Фg7. Теперь 14. Kh4 бессмысленно из-за 14...Лg8, а 14. Фb3!? Лg8 15. Лf2 ed 16. cd Kb4 17. Kd4 Ch3 18. Ке6 С : e6 19. de Kd3! приводит к сложной позиции (Хехт—Кафферти, Тиссайд, 1972).

12. . . . Кс6 : e5
Другие пути хуже: 12...Фf7? 13. Фb3 ed 14. С : b6 ab 15. cd Kb4 16. e6! (Шмидт—Лингнер, 1956) или 12...ed? 13. С : b6

cb (13. . . ab 14. Фа4) 14. cd Ке7
 15. ef gf 16. Кh4! с перевесом
 у белых. Не лучше и 12. . . Фе8?
 13. С : b6 ab 14. Фа4 Кb8 15.
 Фа8 fe 16. К : e5 Cd6 17. c5 С :
 c5+ 18. Кph1 Cd6 19. Сb5 Фh5
 20. Сс6, и черные получают мат.
 13. Кf3 : e5 f6 : e5



Позиция на диаграмме является критической для оценки всего построения черных. Скажем, что она была актуальной еще в 1932 году, когда в Москве состоялся небольшой тематический турнир на эту тему. 72 сыгранные партии позволили считать ее более выгодной для белых. Причем перевес они получали после трех продолжений —

14. Кb5, 14. Лс1 и 14. а4, а лишняя пешка черных имела лишь символическое значение. С той поры прошло много лет, а она, по крайней мере в известных турнирах, так и не встречается.

Для начала рассмотрим 14. Фb3 с идеей на 14. . . Крb8 ответить 15. c5 К : d5 16. К : d5 ed (16. . . Ф : d5 17. Лад1) 17. c6!, и белые выигрывают. Но черные, продолжая 14. . . ed 15. cd Cg4 16. С : g4 Ф : g4 17. Лf7 Фb4!, добиваются равной игры. Видимо, вылазка ферзем на 14-м ходу преждевременна.

Не много обещает белым и 14. Кb5 ввиду 14. . . ab 15. c5 С : c5 16. С : c5 ab 17. Фb3 Ф : d5 (Пирцхалава—Каспарян, Тбилиси, 1953).

Более грозно выглядит 14. Лс1 с недвусмысленным штурмом с4—с5—с6, разрушающим прикрытие черного короля. Так, в партии Юдович—Белецкий (Смоленск, 1929) было 14. . . Се7 15. c5 К : d5 16. c6! Ф : c6 17. Кb5 Фd7 18. К : a7+ Крb8 19. Фb3 К : e3 20. Кс6+ Крс8 21. Са6! (хуже Фа4? из-за 21. . . Фd2, но не 21. . . Фd6 22. Сb5 К : f1 23. Фа8+ Крd7 24. Ке5×, Юдович—Левитин, 1927) 21. . . Фd2 22. С : b7+ Крd7 23. К : e5+ Кре8 24. Сс6+ Крf8 25. Ф : e6!, и черные сдались. Видимо, они должны искать усиление раньше 14. . . Крb8, но и тогда (по М. Юдовичу) 15. а4! ed 16. а5 d4 17. ab de 18. Л : f5 приносит успех белым, так как не защищена черная ладья на d8.

14. а2—а4 . . .

Самое опасное для черных продолжение. Теперь после 14. . . Крb8 15. а5 Кс8 16. Фb3 c6 17. ab (Тешнер—Майер, 1962) у белых сильнейшая атака. Черные могут рассчитывать заблокировать ферзевый фланг только путем а5 с последующим Сb4.

14. . . . а7—а5
 15. Кс3—b5 Cf8—b4

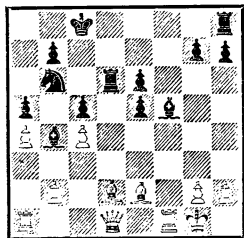
Хуже было 15. d6 из-за 15. . . Ф : d6 16. Ф : d6 Л : d6 17. c5 Кd5! 18. cd К : e3 19. Лf3 Кс2, но не 15. . . Ка8? 16. c5!, в то время как сейчас плохо 15. . . Ка8 по другой причине 16. d6 cd 17. Фe1 b6 18. b4 ab 19. а5, и атака белых вряд ли отразима.

16. d5—d6 c7—c5
 17. Се3—d2 . . .

Последний ход, по мнению М. Эйве, ставит под сомнение весь вариант. После размена этой пары слонов черные не сумеют

устоять против нарастающих угроз противника.

Однако в заключительной позиции есть забавная жертва ферзя, предложенная В. Созиным: 17. ...Ф : d6!? 18. К : d6+ Л : d6.



Черные получили за ферзя в качестве эквивалента двух слонов и пару пешек. Если белые попытаются обойтись без ответных жертв, игра складывается в пользу черных. Например, 19. Лf2 С : d2 20. Фb3 e4 21. Фg3 Лd7 22. Сg4 Лf8 или 19. Фb3 Л : d2 20. Фе3 e4 21. b3 Лhd8 22. Лад1 Л2d4 23. g4 Сg6 24. h4 h6 с последующим переводом коня по маршруту b6—a8—c7—a6. Лучшим шансом является немедленная контржертва 19. С : b4 Л : d1 20. Лf : d1 cb 21. g4 Сc2 22. Лd6 К : a4 23. Л : e6 b6, где у черных имеется компенсация за недостающее качество.

Последние варианты не претендуют на свою исключительность и, вероятно, могут быть улучшены при наличии практического материала. Скажем, белым лучше попробовать 17. Фc1 и лишь затем Cd2, не допуская эффектной жертвы ферзя. Но в то же время они показывают, что черные имеют контршансы в системе Фd7, незаслуженно забытой в последнее время.

Д

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3)

9. ... Cf8—e7

Логичное продолжение, связанное с немедленной рокировкой в короткую сторону и быстрым подрывом центра путем f7—f6. На это белые обычно реагируют путем 10. Ce2 (а) или ставшим популярным в последние годы 10. d5 (б).

а

10. Cf1—e2 ...

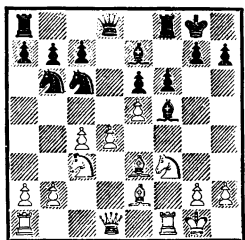
Попытка сыграть по-новому была предпринята в партии Михальчишин—Кеньгис (Кисловодск, 1982) — 10. Cd3. Однако черные с легкостью после 10. ... Сg4 11. 0—0 К : d4 12. С : d4 С : f3 13. Ф : f3 Ф : d4+ 14. Kph1 0—0 15. Лfe1 f5 16. Лад1 Фc5 17. Ф : b7 Лab8 не только уравнивали игру, но и получили несколько лучший миттельшпиль.

10. ... 0—0

11. 0—0 ...

Рискован для белых план, связанный с длинной рокировкой 11. Фd2 f6 12. ef С : f6 13. h3 Сg6 14. 0—0—0, так как их пешечная атака на королевском фланге запаздывает по сравнению с контратакой черных на ферзевом и в центре: 14. ... Фе7 15. g4 Фb4 16. b3 e5! или 16. Kb5 Ф : d2+ 17. Л : d2 Лас8 18. b3 a6 19. Кс3 e5! с преимуществом у черных (Камышов—Рагозин, Москва, 1954).

11. ... f7—f6



Одна из основных позиций всей системы четырех пешек. Черные частично разбивают пешечный центр белых и в дальнейшем организуют давление на пункт d4.

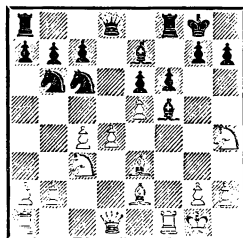
12. e5 : f6 . . .

Белые должны играть именно так, ведь у черных образуется слабость на e6. Обычно грозное 12. d5 не приносит хлопот хорошему отобролизованному сопернику: 12. . . К : e5 13. К : e5 fe 14. g4 Cg6 15. de c6 16. Фb3 Cg5 17. Cc5 Фd2 (Илики—Попов, Варна, 1958) или, что еще лучше, 12. . . ed 13. cd К : e5, оставаясь с лишней пешкой.

Скромное 12. a3 позволяет черным своевременно перекрыть главную магистраль «е» после 12. . . fe 13. К : e5 К : e5 14. de Фе8 15. Kb5 Лd8 16. Фb3 Фg6! (Селезнев — Панов, Москва, 1929). Преждевременна переброска ферзя на королевский фланг посредством 12. Фе1 ввиду 12. . . Kb4! 13. Лd1 Кc2 14. Фf2 К : e3 15. Ф : e3 c6, и белые добровольно потеряли одного из слонов (Штейнер—Такач, Вена, 1927). А если они играют 13. Фg3, то не 13. . . Кc2? 14. Ch6 Cg6 15. Cd3! с сильной атакой (Бриль—Ставринов, Рига, 1983), а предварительное 13. . . fe! 14. К : e5 Кc2, и теперь не страшно 15. Ch6 из-за 15. . . Ф : d4+ 16. Kph1 Cf6 с лишней пешкой у черных. Остается до-

бавить, что на 12. Фе1 неплохо и 12. . . fe!? 13. de Kd7! 14. Лd1 Фе8 15. Фg3 Cc5 16. С : c5 К : c5 17. Kh4 Ke4, и черные благополучно решают все дебютные проблемы (Заринк—ван дер Так, по переписке, 1982—1983).

Самым популярным отклонением от обычного пути в этом положении является 12. Kh4.



Белые жертвой пешки хотят получить большой пространственный перевес после 12. . . fe 13. К : f5 e! 14. d5. Однако черные располагают ответной жертвой пешки, дающей им известное позиционное преимущество: 14. . . Kd4! 15. С : d4 ed 16. Ф : d4 Kd7. Попытка белых самим завладеть полем c5 не увенчалась успехом в партии Шпильман—Колле (Дортмунд, 1928), где после 17. Ka4? b5! 18. cb Cd6! 19. Лаe1 Фе7! 20. Cd3 Ке5 21. Kph1 f4! 22. Ле2 Лаe8 23. Кс3 Фh4 черные получили сильнейшую атаку. Преимущество черных еще ощутимее, когда они владеют диагональю g1—a7, например 17. Kph1 (не меняет картины 17. Фd2 Cc5+ 18. Kph1 Фh4 19. Фf4 Ф : f4 20. Л : f4 Лаe8, и чернопольная стратегия черных должна восторжествовать, Летцельтер—Горт, Монте-Карло, 1966) 17. . . Cc5 (неплохо и 17. . . Cd6 18. Лf3 Фg5 19. Лаf1 Лаe8 20. Фd1 Ке5, и белым вновь непросто защищаться, Пешт—Горт, Гаррахов,

1966) 18. $\Phi d3$ (18. $\Phi d2$ $\Phi e7$ 19. $Lae1$ $Ke5$ 20. $a3 f4$ 21. $d6 \Phi : d6$ 22. $\Phi d5+$ $Kph8$ 23. $b4 Ce3$ с большим перевесом у черных, Пушкашу—Чокылтя, Бухарест, 1960) 18. . . $\Phi g5$ 19. $Kb5$ $Lae8$ 20. $K : c7$ (20. $Cf3$ $Le3$ 21. $\Phi d2$ $Lf6$ 22. $b4 Ce7$ 23. $K : c7$ $Lh6$ 24. $Ke6 \Phi g3!$ Так закончилась в пользу черных одна из партий судов Морского флота СССР, 1960) 20. . . $Le3$ 21. $Ke6$ $\Phi h6$ 22. $K : c5$ $K : c5$ 23. $\Phi c2$ $Kh4$ 24. $Kpg1$ $\Phi b6$ 25. $Kph1$ $Lf6$ 26. $Lf3$ $L : f3$ 27. $C : f3$ $Kg3+$, и белые сдались (Аракелов—Багиров, Баку, 1960).

12. . . . $Ce7 : f6$

13. $\Phi d1-d2$. . .

Главные события намечаются вокруг поля $d4$; белым необходимо срочно защитить этот пункт ладьей. При 13. $\Phi e1$ они должны считаться с возможностью $Kb4$. А принцип ограничения черных слонов при помощи маневра $h2-h3$, $g2-g4-g5$ дает противнику встречные шансы, поскольку белые ослабляют позицию короля и теряют контроль над полем $f5$. Например, партия Китаев—Соколов (по переписке, 1964) продолжалась так: 13. $h3$ $\Phi e8!$ (но не 13. . . $\Phi e7?$ 14. $g4!$ $Cg6$ 15. $g5$ $K : d4$ 16. gf $K : e2+$ 17. $\Phi : e2$ $\Phi : f6$ 18. $Cd4$, и белые легко выигрывают, Левченков—Озолс, Рига, 1971) 14. $g4$ $\Phi g6$ 15. $Kph1$ $Ce4$ 16. $K : e4$ $\Phi : e4$ — с хорошей игрой у черных.

Как потерю темпа можно рассматривать 13. $Lc1?$ $\Phi e7$ 14. $Cd3$ $Cg4$ 15. $Cb1$ $Lad8$ 16. $Ke2$ $g6$ 17. $Ce4$, и противостояние по вертикали «d» ферзя с ладьей позволяет черным провести маленькую комбинацию: 17. . . $K : d4!$ 18. $Ke : d4$ $c5$ 19. $Kc6$ Ec 20. $\Phi c2$ $Cd4$, получая лучшую партию

(Мансфельд — Шпортко, по переписке, 1974).

После 13. $\Phi d2$ у черных три пути: 13. . . $\Phi e7$ (1), 13. . . $\Phi e8$ (2) и 13. . . $Lf7$ (3). Смысл всех этих продолжений один — нажим на пешку $d4$, осуществляемый тяжелыми фигурами по вертикали «d». Черные, в свою очередь, должны внимательно следить за прорывами $d4-d5$ и $c4-c5$. Не имеет самостоятельного значения 13. . . $\Phi d7$ с последующим $Lad8$, так] как в этом случае ферзь, расположенный перед ладьей, не позволяет создать серьезных угроз пешке $d4$ и в дальнейшем переводится на линию «e»: 13. . . $\Phi d7$ 14. $Lad1$ $Lad6$ 15. $h3$ (лучше 15. $\Phi e1$) 15. . . $\Phi e8$ 16. $\Phi e1$ с небольшим перевесом у белых (Матанович — Аллан, Лугано, 1968).

Практически не проверялось 13. . . $Cg4$, хотя после 14. $Lad1$ $C : f3$ 15. $L : f3$ $e5$ 16. $d5$ $Kd4$ 17. $C : d4?! ed$ 18. $Kb5$ $\Phi e7$ 19. $Cf1$ $Cg5$ они получают прекрасные возможности по черным полям (Самойлов — Трупан, по переписке, 1979—1980).

I

(1. $e4$ $Kf6$ 2. $e5$ $Kd5$ 3. $d4$ $d6$ 4. $c4$ $Kb6$ 5. $f4$ de 6. fe $Kc6$ 7. $Ce3$ $Cf5$ 8. $Kc3$ $e6$ 9. $Kf3$ $Ce7$ 10. $Ce2$ 0—0 11. 0—0 $f6$ 12. ef $C : f6$ 13. $\Phi d2$)

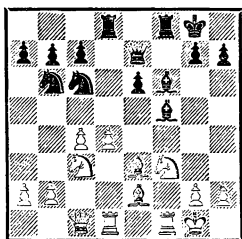
13. . . . $\Phi d8-e7$

14. $Lal-d1$. . .

Самостоятельное значение имеет вариант 14. $c5$ $Kd5$ 15. $K : d5$ ed 16. $Lae1$ $Ce4$ 17. $b4$ $a6$ 18. $a4$ (Двойрис — Братченко, СССР, 1974). После 18. . . $Lae8$ шансы сторон обоюдны.

14. . . . $La8-d8$

15. $\Phi d2-cl$. . .



Другие продолжения за белых здесь нелогичны. Например, 15. c5? Kd5 16. К : d5 ed 17. b4 (или 17. Lde1 a6 18. Cd1 Ce4 19. Ca4 h6, Денман — Пытель, Скопле 1972) 17. . . Lde8 передает инициативу в руки черных (Штейнер — Такач, Кечкемет, 1928). А в случае 15. **Фe1** черные уравнивают игру путем 15. . . Kb4 16. a3 Kc2 17. Фf2 К : e3 18. Ф : e3 c6!, но не 18. . . Kd7? 19. c5! Kb8 20. Cc4, и белые получают преимущество (Раузер — Файн, Ленинград, 1937).

15. . . . h7—h6

Идея этого хода становится понятной, если предварительно изучить партию Бронштейн — Рудаковский (Москва, 1945), где встретилось 15. . . Ld7 16. Kph1 (хуже 16. Ld2? Lfd8 17. Lfd1 Cg4. Белым лучше не допускать этой связки, так как пешка d4 попадает в угрожающее положение, а продвижение d4—d5 невозможно из-за незащищенности слона e3. После 18. Ke4? С : f3 19. К : f6+ Ф : f6 20. С : f3 К : d4 лишняя пешка у черных, Лутиков — Гипслис, Москва, 1969) 16. . . Cg6? 17. d5! Kb4 (17. . . Ke5? 18. К : e5 С : e5 19. Cg4!) 18. a3 Ka6 19. b4 Lfd8 20. Cd4! с большим преимуществом у белых. Прорыв d4—d5 оказался возможным в связи с неудачным расположением черного короля. Если черные вместо 16. . . Cg6 играют 16. . . Lfd8,

у них новые проблемы при 17. c5 Kd5 (17. . . Kc8 18. Cb5) 18. К : d5 Л : d5 19. Cc4 L5d7 20. Kg5! с угрозой 21. Л : f5.

Кроме неприятностей по диагонали a2—g8 черные должны следить за движением пешки g2, которая может при случае дойти до пятой горизонтали, и это обойдется им потерей слона, например, 15. . . Ld7 16. h3 Lfd8 17. g4 Cg6 18. c5!, и теперь 18. . . Kd5 проигрывает из-за 19. g5, а после 18. . . Kc8 19. Cb5 у белых подавляющий перевес (Матанович — Клунд, Зиген, 1970).

Теперь попробуем доказать, что идея давления черных на пешку d4 путем Ld7, Lfd8 без предварительной подготовки неосновательна. Например, рассмотрим такие варианты: 15. . . **Kph8** 16. Kph1 Ld7 17. d5 (меньше обещает 17. Ld2 Lfd8 18. Lfd1 Cg4! 19. b3 С : f3 20. С : f3 К : d4, и массовые размены привели к полному уравнению, Костро — Георгиу, Лугано, 1968) 17. . . Kb4 (еще хуже 17. . . ed? 18. К : d5 К : d5 19. cd Kb4 20. Cb5! с последующим 21. Cc5, и белые добиваются материального преимущества, а 17. . . Ke5 неубедительно ввиду 18. К : e5 С : e5 19. g4! Cg6 20. Л : f8+ Ф : f8 21. de!, и снова у белых перевес) 18. a3 Ka6 (не решает проблем и 18. . . Kc2 19. С : b6 ab 20. Cd3 С : c3 21. Ф : c2 С : d3 22. Л : d3 Cf6 23. Le1) 19. Kd4 С : d4 20. С : d4 ed 21. Л : f5 Л : f5 22. Cg4 Lf8 (22. . . Фf7? проигрывает из-за 23. С : f5 Ф : f5 24. Lf1) 23. С : d7 Ф : d7 24. cd и преимущество белых бесспорно.

Бесплановая игра типа 15. . . **Lfe8?! 16. Kph1 Kph8 17. h3 Cg6?** (17. . . h6!?) 18. Lfel Фf7

19. c5! Kd5 20. Cg5 Kce7 21. Cc4 c6 22. Ке5 рано или поздно обречена на провал. Перевес белых начинает принимать решающий характер (Хонфи — Вукич, Баймок, 1978).

Интересная идея была проверена в партии Гипслис — Микенас (Рига, 1970) — 15. . . e5!?, оправдавшаяся после 16. de?! K : e5 17. K : e5 Л : d1 18. C : d1 C : e5 19. c5 Kd7 (неплохо и 19. . . Kc4) 20. Kd5 Фе8 21. c6 bc 22. Ф : c6 Cd6. Однако белые могли играть сильнее 16. d5! Kd4 17. K : d4 ed 18. C : d4 Cg5 19. Фа1 c6 20. b3 cd 21. c5 с преимуществом. Аналогичная игра, связанная с e6—e5, встречалась при таком порядке ходов: 15. . . Лfe8!? 16. Лf2 Cg6 17. b3 e5? 18. d5 e4 19. Kg5! Kd4! 20. Cg4! (20. Л : d4? C : d4 21. C : d4 e3!) 20. . . c5 21. Се6+, и у белых явно лучше (Штейн — Подгаец, Горн, 1971).

Рассмотренные примеры показывают, что черным в первую очередь надо сделать все профилактические ходы, исключаящие прорывы d4—d5, c4—c5 или g2—g4—g5. Этому условию и отвечает ход из основного текста — 15. . . h6.

16. Kpg1—h1 . . .

Отметим, что белые не могли играть 16. d5? из-за 16. . . ed 17. K : d5 K : d5 18. cd C : b2! или 17. cd C : c3 18. bc K : d5 19. Cc4 Се6, и не видно, что у них есть за пожертвованную пешку в обоих случаях.

Достаточно рискованно начать движение пешек от своего короля: 16. h3 Kph8 17. g4 Ch7 18. Kpg2 Лd7 19. c5 Kd5 20. Cg1 Лfd8 21. Лde1 K : c3 22. bc e5 23. Cb5 e4 24. Kd2 Ch4

(Шойссволь — Зауэрман, по переписке, 1978—1980).

16. . . . Kpg8—h8

17. h2—h3 Cf5—h7

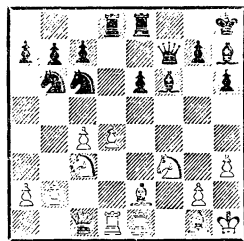
Теперь пойдет позиционная игра, в которой белые должны следить, чтобы противник не сыграл e6—e5, а черные за движением пешек «с» и «d».

18. Ce3—g1 . . .

Проходило испытание 18. Лfe1 Фf7 19. b3 Лfe8 с последующим 20. Cg1 Ле7! 21. Лf1 Фе8 22. Фf4 e5! и небольшим перевесом у черных (Филиппович — Янса, Будапешт, 1970) и 20. Лf1 Фе7 21. Лfe1 (белые уже согласны на повторение ходов) после 21. . . Лd7 22. d5?! Kb4 позиция неожиданно обострилась, но черные фигуры оказались отлично подготовленными к резкой смене декораций: 23. Kd4 ed 24. Ch5 Kd3 25. Л : d3 C : d3 26. Cf2 C : d4! 27. C : e8 C : f2! 28. Л : e7 Л : e7, и белые понесли серьезные материальные потери (Медина — Смыслов, Гастингс, 1969/70).

18. . . . Лf8—e8

19. Лf1—e1 Фе7—f7



В этом важном для всей системы четырех пешек положении черные как минимум имеют равные шансы, что подтвердила партия Хехт — Тимман (Вейк-ан-Зее, 1971), где далее было 20. c5 Kd5 21. Cb5 Kdb4 22. a3 a6 23. ab ab 24. K : b5 K : b4 25. Фc4 Кс6 26. Ch2 Лd7. Может

быть, поэтому в последние годы белые все чаще переходят к системе с 10. d5 (б).

2

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Ce7 10. Ce2 0—0 11. 0—0 f6 12. ef C : f6 13. Фd2)

13. . . . Фd8—e8

На первый взгляд может показаться, что это продолжение сильнее рассмотренного 13. . . Фе7. Ведь кроме обычной игры по вертикали «d» становится возможным выпад Фg6, берущий под надзор пункты g2 и c2 (в связи с маневром Kc6—b4). Однако белые могут разменять важного чернопольного слона f6, что к их выгоде ослабит давление на пункт d4.

14. Ce3—g5! . . .

Не имеет силы 14. c5 с целью закрыть вертикаль «d». После 14. . . Kd5 15. K : d5 ed 16. Лаe1 Фg6 17. b4 a6 18. a4 Ce4 черные избавились от слабой пешки e6 и их шансы в предстоящей борьбе предпочтительнее (Прахов — Попов, София, 1964).

Часто встречается на практике 14. Лад1 Лd8 15. Фc1 (при 15. Фе1 белые должны считаться с 15. . . Kb4, но не 15. . . Фg6? из-за 16. Kh4 C : h4 17. Ф : h4 Cc2 18. Ch5! Л : f1+ 19. Л : f1 Фd3 20. Cf7+ Kph8 21. Cg6! с большим преимуществом, Пелитов — Цонов, София, 1966) 15. . . Фg6.

Нелогично играли белые в партии Голечек — Пришибыл (Гавиржов, 1971): 16. Лd2? Лd7 17. c5 Kd5 18. K : d5 ed 19. Фc3 Ле7 20. Cf2 Ce4, и черные получили хорошую игру.

Лучше 16. Kph1 с примерными продолжениями:

1) 16. . . Cg4 17. Cd3 Фh5 18. Ke2! Фе8 19. Ce4, и белые, удачно перегруппировавшись, захватывают инициативу;

2) 16. . . Kph8 17. Cf2 Лd7 18. Фе3 Cg4 19. Ch4 Лdf7 20. C : f6 Л : f6 21. b3 Лf4? 22. Kb5!, и также преимущество на стороне белых (Суэтин — Родригес, Гавана, 1969);

3) 16. . . Лd7! (лучший из рассматриваемых ходов) 17. d5 Ke5 18. K : e5 (если 18. Kd4, то не 18. . . Ке : c4 19. K : e6 Ле8 20. Kf4 с неясными осложнениями, а 18. . . Kd3! с прекрасной игрой у черных) 18. . . C : e5 19. de Л : d1 20. Ф : d1 Ф : e6 21. Фb3 c6 22. c5 Ф : b3 23. ab Kd5 24. Cc4 Ce6, и черные наконец благополучно разрешили все дебютные проблемы (Игнатъев — Житенев, Москва, 1963).

14. . . . Ла8—d8

Черные могли, разменявшись слонами 14. . . C : g5 15. Ф : g5, затем сыграть 15. . . Лd8, но это не сильно изменяет общий рисунок игры: 16. Лад1 Лd7 17. h3 Фd8 18. Фе3 Фе7 19. Лd2 h6 20. a3 Л7d8 21. b4, преимущество белых бесспорно (Шапошников — Черепков, Свердловск, 1951).

15. Cg5 : f6 Лf8 : f6

16. Лa1—d1 . . .

Как обычно в аналогичных ситуациях, проверим для начала 16. c5? Однако на этот раз после 16. . . Kd5 17. Cb5 K : c3 18. bc K : d4! белые попадают, минув миттельшпиль, в худший ладейный эндшпиль: 19. Ф : d4 c6! 20. C : c6 bc 21. Фb4 Фе7 22. Ke5 Лd5 23. K : c6 Ф : c5+ 24. Ф : c5 Л : c5 25. Ke7+ Kpf7 26.

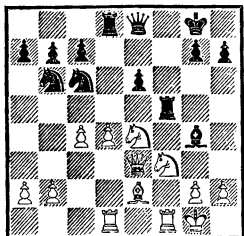
К : f5 e4 (Литвинов — Микенас, Рига, 1969).

Не сильно отличается от основного текста продолжение 16. Фе3, оправдавшее себя в партии Любоевич — Яковлевский (Югославия, 1969), где черные, играя беспланово: 16. . . Кb4? (16. . . Фf8!?) 17. Лад1 Фf8 18. a3 Кс6 19. b4 h6 20. Ке4 С : e4 21. Ф : e4, попали под атаку.

16. . . . Cf5—g4

17. Кс3—e4 Лf6—f5

18. Фd2—e3 . . .



Положение белых лучше, а после 18. . . С : f3 19. Л : f3 Л : f3 20. gf! Фg6+ 21. Кph1 Фh6 22. f4! Ле8 23. Kg5 их преимущество бесспорно (Игнатъев — Ларсен, Москва, 1962).

3

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Ce3 Cf5 8. Кс3 e6 9. Кf3 Ce7 10. Ce2 0—0 11. 0—0 f6 12. ef С : f6 13. Фd2)

13. . . . Лf8—f7

Идея В. Микенаса, предложенная им в середине 40-х годов. Суть ее в том, чтобы, не теряя времени, в четвертый раз напасть на пешку d4. Недостатком же является нарушение общей гармонии в расположении фигур. Ведь королевская ладья уже развита и выполняет определенные задачи на вертика-

ли «f», в то время как ферзевая ладья остается безработной.

14. Ла1—d1 . . .

После 14. d5 ed 15. Kg5 С : g5 16. С : g5 Фd7 17. cd Ке5 18. Фd4 Ле8, шансы сторон примерно равны.

14. . . . Лf7—d7

15. c4—c5! . . .

Белые должны играть энергично, так как необходимо считаться с идеей Кс6 : d4 и c7—c5. В свою очередь, черные из-за угрозы Сс4 вынуждены закрыть линию «d», причем их ладья на d7 в этом случае не украшает положения.

15. . . . Кb6—d5

16. Кс3 : d5 e6 : d5

Конечно, плохо 16. . . Л : d5 из-за 17. Сс4!

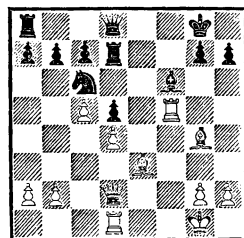
17. Кf3—e5! . . .

Комбинационным путем белые добиваются преимущества двух слонов.

17. . . . Cf6 : e5

18. Лf1 : f5 Ce5—f6

19. Ce2—g4 . . .



Несколько слабее 19. Лdf1 Фе8 (угрожая ходом Ф : e3) 20. Кph1 ввиду 20. . . Ке7 21. Лf5f2 Kg6. После же 20. . . Фе6? 21. Сg4 Ле7 22. Сg1 Фе4 23. Лf5f4 Фg6 24. Cf3 Лd8 25. h3 h6 26. Лg4 Сg5 27. Фс3 Фе6 28. b4 перевес на стороне белых (Керчев — Орев, Ямбол, 1968).

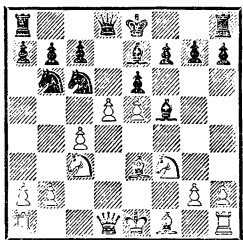
Более свежая партия на эту тему (Фернандес — Помар, Барселона, 1984) проходила так:

19. Kph1 Фе8 20. Ch5 Фе7 21. Ldf1 Лf8 22. Cf3 Фf7 23. Cg5! Ldd8 24. С : f6 Л : f6 25. Л : f6 gf 26. Le1 — и также сохранила за белыми преимущество.

В этом варианте можно предпочесть позицию белых, фигуры которых нацелились на королевский фланг. К тому же они в любой момент могут начать пешечное наступление на противоположном участке доски. Игра черных может строиться лишь на относительной слабости пункта d4, но им еще надо закончить развитие ферзевого фланга. Черных ожидает трудная защита. В партии Лутиков—Багиров (Ленинград, 1960) после 19. Cg4 Лf7 20. Ldf1 Лf8 21. Лh5 Фе7 22. Cf2 Фf7 23. Cf3 Лad8 24. Лf5 Ke7 25. Лf4 Kg6 26. Ch5 белые получили лучшие шансы.

б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Ce7) 10. d4—d5 . . .

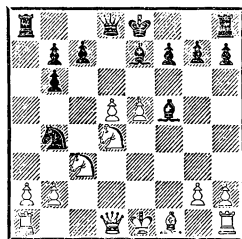


Наиболее острое и модное в настоящее время продолжение. Белые не ограничиваются защитой своих пешек, а, продвигая их вперед, вносят дисгармонию в ряды черных, занимая попутно важное поле d4 конем. Далее вариант делится на: 10. . . ed (1) и 10. . . Kb4 (2).

1

10. . . . e6 : d5
Выглядит довольно рискованно, так как дает белым дополнительный шанс в виде шаха слонном на b5. О ходе 10. . . Kb4 мы поговорим в дальнейшем, что же касается хода 10. . . Kb8?, то вряд ли его можно рекомендовать. После 11. Cd3 С : d3 12. Ф : d3 Ka6 13. 0—0—0 Фd7 14. Kg5 (или 14. d6) белые получают заметное преимущество (Хехт — Торвальдссон, Хельсинки, 1972).

11. c4 : d5 . . .
В последние годы в этом положении гроссмейстер Д. Велимирович не без успеха ввел новое продолжение, начинающееся с 11. С : b6 ab 12. cd Kb4 13. Kd4.



В первоисточнике (Велимирович — Ковачевич, Пула, 1981) черные играли 13. . . Сс8?, но после 14. a3 К : d5 15. Сb5+ Kpf8 16. Фf3! Сс5 17. Лf1 f6 18. 0—0—0! угодили под страшную атаку.

Правильнее 13. . . Сg6! и на 14. d6 не 14. . . Ch4+ 15. g3 0—0 16. a3 c5 17. Kf3 Kc2+ 18. Kpf2 Cg5 19. Cd3 К : a1 20. С : g6 hg 21. Ф : a1 со сложной, но более выгодной для белых игрой (Мурей — Ковачевич, Гастингс, 1982/83), а 14. . . 0—0! 15. a3 (15. de Ф : e7) 15. . . cd 16. ab Л : a1 17. Ф : a1 de 18. Kf3 С : b4 19. Фd1 Фf6, и у черных, кроме

того, что есть три пешки за пожертвованную фигуру, сильная атака на застрявшего в центре короля противника (Чандлер — Кеньгис, Юрмала, 1983).

11. . . . Kc6—b4

12. Kf3—d4 Cf5—d7

Кроме этого хода испытанию подвергались и другие продолжения:

1) 12. . . **Фd7?** не выдерживает критики из-за 13. Cb5! (а не 13. a3?! K4 : d5 14. K : f5 Ф : f5 15. K : d5 Ф : e5 16. K : c7+ Ф : c7 17. Cb5+ Kpf8 18. 0—0 со сложной игрой, хуже 13. . . Cg4 14. e6! fe 15. Фg4 K4d5 16. K : d5 K : d5 17. Cf2 Cf6 18. 0—0—0 Kpf7 19. Ke6!, и черные сдались, Майстанович — Вужич, по переписке, 1974) 13. . . c6 14. 0—0 Cg6 15. dc bc 16. K : c6! K : c6 17. C : b6 ab 18. Ф : d7+ Kp : d7 19. Лад1+ Kpc7 20. Kd5+ с достаточным для успеха преимуществом у белых (Копылов — Толуш, Ленинград, 1948);

2) при 12. . . **Cg6?!** белые начинают атаку аналогичным способом 13. Cb5+! Черные могут защищаться двояко: 13. . . Kpf8, позволяя противнику ринуться в атаку, 14. 0—0 Kpg8 15. Kf5 C : f5 16. Л : f5! (лишь незначительное преимущество у белых в случае 16. C : b6 Cg6 17. Cf2 Cg5 18. Фf3 a6 19. Cc4 b5 20. Ce2 h6 21. Лад1 Kph7 22. a3) 16. . . K6 : d5 (еще хуже 16. . . K4 : d5 ввиду 17. C : b6 K : b6 18. Фb3 Cc5+ 19. Kph1 Фе7 20. Ka4!, и черным трудно удержать пункт f7, Станчу — Партош, Бухарест, 1971) 17. Фb3 c6 18. a3 Ka6 19. K : d5 cd 20. C : a6 ba 21. Лаf1.

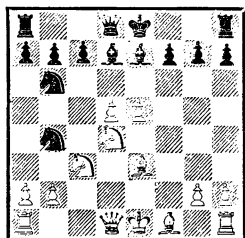
Несколько лучше для чер-

ных другой путь 13. . . **c6!?** (вместо 13. . . Kpf8) 14. dc 0—0, стремясь независимо от материальных потерь обезопасить в первую очередь своего короля. После 15. cb Лb8 16. a3? K4d5 17. Kc6! K : e3 18. Ф : d8 Kc2+ 19. Kpf2! (19. Kpe2 Ch5+ 20. Kpf2 C : d8 21. K : b8 Ch4+ 22. g3 Л : b8 23. gh K : a1 24. Л : a1 Л : b7, игра равна) 19. . . Cc5+ 20. Kpg3 Лf : d8 21. K : d8 Л : d8 22. Лад1 Лb8 получается очень сложная позиция с обоюдными шансами (Стренцвилк — Горт, Вентура, 1971). Однако белые могут сыграть сильнее: 16. 0—0! (вместо 16. a3), и если 16. . . Л : b7, то 17. Фf3 Лc7 18. a3 K4d5 19. Kc6! с материальным и позиционным преимуществом (Марашеску — Шута, Румыния, 1974);

3) на 12. . . **Cc8** также все начинается с 13. Cb5+. Заметим, что можно попробовать и 13. d6!? cd 14. Cb5+ Cd7 15. e6!, но черные должны рискнуть на 14. . . Kpf8!? 15. 0—0 de 16. Фf3 f6, пытаясь отбить атаку за счет двух лишних пешек. Итак, после 13. Cb5+ c6 (плохо, как и раньше 13. . . Kpf8? 14. 0—0 K4 : d5 15. Фf3 f6 16. Лад1!) 14. dc 0—0 15. 0—0 черные могут играть по-разному, но каждый раз без особого успеха: 15. . . a6 16. cb C : b7 17. Ce2 K4d5 18. Cf2! Cg5 (18. . . K : c3 19. bc Kd5 20. Фb3 Лb8 21. Cf3!) 19. Kf5 Cc6 20. Ke4 Kf4 21. Cf3 сохраняет за белыми лишнюю пешку и лучшую позицию (Гиздаву — Шуба, Румыния, 1970), а при 15. . . **Фc7** 16. e6! bc (неважно и 16. . . C : e6 17. K : e6 fe 18. cb Ф : b7 19. Фg4) 17. ef+ Kph8 18. Cd3 K : d3 19. Ф : d3 Cf6 20. Ke4!

перевес белых еще более замечен (Юдович — Игнатъев, Москва, 1974).

Из разобранного можно сделать один вывод: черным рискованно позволять сопернику развивать слона на b5 с темпом.



13. e5—e6 . . .

Югославские шахматисты упорно исследуют в этом положении 13. **Фf3!**? на что черные с успехом могут продолжать 13. . . c5! 14. dc bc 15. a3 K4d5 (15. . . c5! 16. ab cd 17. C : d4 0—0!) 16. K : d5 K : d5 17. Cc4 Фа5! 18. Cd2 (18. Kpf2? Ке3!) 18. . . Фс5 19. C : d5 Ф : d5 20. Ф : d5 cd 21. Лс1 а5 с равной игрой, Любоевич — Хартстон, Лас-Пальмас, 1974. Заметим, что хуже для белых выглядит 15. 0—0—0?! из-за 15. . . 0—0 16. Kf5 K6d5 17. K : e7+ Ф : e7 18. K : d5 cd! 19. a3 Лfс8 20. Kpb1 Kс2 21. Cс1 Лab8 с сильнейшей атакой на ферзевом фланге (Тркальянов — Ковачевич, Стип, 1979).

Велимирович попытался усилить игру белых 15. e6!? fe 16. a3. Но это продолжение оказалось неопасным для черных. После 16. . . K4d5 17. Cd3 K : e3 18. Ф : e3 (18. Фh5+? g6 19. C : g6+ Kpf8 20. Кре2 Kpg7!) 18. . . 0—0 19. Фе4 g6 20. h4 e5! белые оказались у разбитого корыта (Велимирович — Ковачевич, Югославия, 1979). Вероятно, бо-

лее перспективным для них является 16. 0—0—0 (вместо 16. a3) 16. . . K6d5 17. a3 K : c3 18. K : e6 Фа5 19. K : g7+ Kpd8 20. Л : d7!?+ Kp : d7 21. Фg4+ Kpc7 22. ab Ка2+ 23. Kpb1 K : b4 24. Cc4 со сложной, не поддающейся точному анализу игрой (Велимирович — Ковачевич, Югославия, 1978).

Еще один новый ход 13. **Фb3** стал встречаться на практике. Но черные пока находят достаточную защиту: 13. . . c5 14. dc bc. И теперь как 15. 0—0—0 K6d5 16. Cc4 (Любоевич — Рогул, Югославия, 1977) с последующим 16. . . Лb8! 17. K : d5 K : d5 18. C : d5 Л : b3 19. C : b3 Cg5, так и 15. Лd1 K6d5 16. K : d5 K : d5 17. Cc4 Лb8 18. Фd3 K : e3 19. Ф : e3 Фа5+ 20. Лd2 Cb4 21. C : f7+ Кре7 22. Фg5+ Kp : f7 23. 0—0+ Kpg8 24. Kf5 C : f5 25. Ф : f5 (Тимман — Ковачевич, Вейк-ан-Зее, 1980) после 25. . . h6! приводят к сложнейшим позициям с неясными шансами.

Лишь последующие анализы покажут, насколько жизнеспособны острые варианты, начинающиеся выпадами белого ферзя на 13-м ходу.

13. . . . f7 : e6

14. d5 : e6 Cd7—c6

15. Фd1—g4 . . .

Хуже 15. Фh5+ g6 16. Ce2 Cf6! (конечно, не 16. . . gh 17. C : h5+ Kpf8 18. Ch6+) 17. Фс5 K4d5, и фигуры черных доминируют в центре.

15. . . . Ce7—h4+

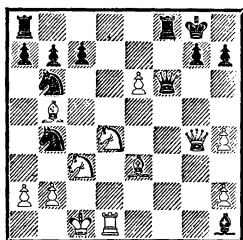
Черные вынуждены вступить на этот путь, так как скромное 15. . . 0—0 16. 0—0—0 Фе8 17. Kf5 приводит к трудной для них позиции (Юдович — Германович, Москва, 1951).

16. g2—g3 Сс6 : h1
 На 16. . . K6d5? белые выигры-
 вают ходом 17. Ch6!., а при
 16. . . Cf6?! им надо продолжать
 не 17. К : с6? Кс2+! 18. Кре2
 bc 19. Сg2 0—0 20. Сс5 К : а1
 21. С : f8 Ф : f8 22. Л : а1 Фс5
 23. Се4 (23. Фе4? Ле8!) 23. . .
 С : с3 24. bc Ф : с3 с равенст-
 вом (Николау — Кафферти,
 Вейк-ан-Зее, 1971), а 17.
 0—0! по рекомендации
 С. Глигорича.

17. 0—0—0 . . .
 Попытку сыграть по-новому сде-
 лали белые в партии Велимиро-
 вич — Ковачевич (Югославия,
 1984) — 17. Сb5. Однако чер-
 ные нашли удовлетворительную
 защиту: 17. . . c6 18. 0—0—0
 0—0 (плохо 18. . . K4d5? вви-
 ду 19. К : с6 bc 20. Фg7+) 19.
 gh (19. К : с6? К : с6 20. Л : d8
 С : d8) 19. . . h5! (19. . . cb? 20.
 Kf5 Фf6 21. Cd4!) 20. Фg3 cb
 21. Сg5 (21. Лg1?! Фf6 22. Kf5
 К : а2! 23. К : а2 Лас8 24. Kpd1
 Cf3! 25. Ф : f3 Ф : f5) 21. . .
 Фb8! 22. e7 Ле8 23. Л : h1 Ф : g3,
 и без ферзей им нечего опасаться.

17. . . . Фd8—f6
 Проигрывает 17. . . Cf6? из-за 18.
 Kf5! K6d5 19. К : g7+ С : g7 20.
 Фh5+ Кре7 21. Сс5+ Кр : e6
 22. Ch3+, и черные сдались
 (Вильямс — Кафферти, Блек-
 пул, 1971).

18. g3 : h4 0—0
 19. Cf1—b5 . . .



Крайне сложное положение.
 Сначала покажем, почему белым
 рискованно играть 19. Сg5?!
 В этом случае черные жертвуют
 ферзя: 19. . . Ф : f1! 20. e7 (20.
 Л : f1 Л : f1+ 21. Kpd2 Кс4+
 22. Кре2 Лаf8 23. Kd1 Кс2! при-
 водит к трудной для белых по-
 зиции) 20. . . К : а2! 21. К : а2
 Фс4+ 22. Кс3 Лf1, и получают
 большое преимущество. Неваж-
 но и 19. Ch3? Cf3 20. К : f3 Ф : f3
 21. Ф : f3 Л : f3 22. С : b6 ab
 23. e7 Kpf7! 24. Лd8 Кр : e7
 25. Л : а8 Л : h3, и черные вы-
 игрывают.

Затем стало подвергаться
 проверке 19. Се2, на что черным
 можно продолжать 19. . . Фе5
 (но не 19. . . Сс6? 20. Сg5 Фе5
 21. e7 Лf2 22. К : с6 К : с6 23.
 Сс4+ К : с4?! 24. Ф : с4 Kph8
 25. Ф : с6 с подавляющей пози-
 цией, Амбарцумян — Панченко,
 Даугавпилс, 1979) 20. Сg5 c5!
 (опять-таки хуже 20. . . Сс6? 21.
 e7 Лfе8 22. Kf5 Kph8 23. Фb4
 Фf5 24. Лf1 с угрозой Лf8+,
 Апплунд — Фриберг, Селэ,
 1974) 21. e7 (21. Kdb5!? Cd5 22.
 e7 Лfе8! 23. К : d5 K4 : d5 24.
 Сс4 Kph8 25. С : d5 К : d5 26.
 Фс4! а6! привело к сложной иг-
 ре с равными шансами, Ботте-
 рилл — Вильямс, Лондон,
 1973) 21. . . cd 22. efФ+ Л : f8
 23. Ф : d4 Ф : d4 24. Л : d4 Кс6
 с примерным равенством. Так
 на практике было уже дважды.
 Сначала вничью сыграли Мес-
 тел — Ильс (Англия, 1973), а
 затем Гаприндашвили — Алек-
 сандрия (Пицунда, 1975). Кро-
 ме хода 19. . . Фе5 к более слож-
 ной борьбе ведет 19. . . Cd5!?
 20. Сg5 Фе5 21. e7 Лf2 (21. . .
 Лfе8 22. К : d5 K4 : d5 23. Kf5
 Kph8) 22. а3 c5 23. ab cd 24.
 Л : d4 h5! 25. Ф : h5 Ф : d4

26. e8Ф+ Л : e8 27. Ф : e8+ Лf8 (Марьянович — Чиковацки, Сомбор, 1978).

Однако наиболее трудные задачи перед черными стоят после 19. Сb5! Теперь 19. . . Cf3 20. К : f3 Ф : f3 21. . . Ф : f3 Л : f3 проигрывает из-за 22. С : b6 с последующим 23. e7, а 19. . . Сс6 20. Сg5! Фе5 21. e7 (недостаточно за белых 21. К : с6? К : с6 22. Лg1 Лае8 23. Ch6 Ле7 24. Cd3 Kd4 25. Сg5 Л : e6 26. Ке4 Лf7, и черные благополучно отбиваются, Квейнис — Палатник, Юрмала, 1981) 21. . . Лfе8 (хуже 21. . . Лf7? ввиду 22. К : с6 К : с6 23. С : с6 bc 24. Лd8+!) 22. Кf5 позволяет развить белым сильнейшую атаку. Белые угрожают неприятным Kh6+ или Ch6, к тому же под боем находится и конь на b4 (Марьянович — Рогул, Югославия, 1975).

19. Фf6—e5

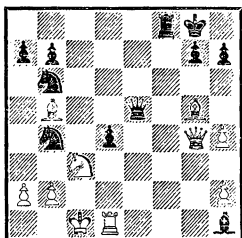
20. Ce3—g5 . . .

Самостоятельное значение имеет 20. Ch6, что после 20. . . c5 21. Лg1 cd (лучше 21. . . g6!?) 22. Ф : g7 дает белым лучший эндшпиль (Квейнис — Панченко, см. отдел партий).

20. c7—c5

21. e6—e7 c5 : d4

22. e7 : f8Ф+ Ла8 : f8



В этом интересном положении, очень важном для всего варианта, ошибкой было бы 23. Ф : d4. После 23. . . К : a2+! 24. К : a2

Ф : b5 25. Кс3 Фс6 черные успешно защищаются и даже надеются реализовать лишнюю пешку (Вереци — Александрия, Вейк-ан-Зее, 1977).

Заслуживает дальнейшего изучения 23. Л : h1!? Теперь рискованно играть 23. . . a5? ввиду 24. Фе2 Фс7 25. Фе6+ Кpg8 26. Лf1!, и черные без фигуры (Рент — Даркл, Белфорт, 1983). Значит, остается единственное 23. . . dc! 24. Ф : b4 cb+ 25. Kpb1 Kd5! 26. Фс4 Лf2! (Крантц — Недеркорн, по переписке, 1977—1979). Несмотря на лишнюю фигуру белым не просто найти путь к победе, слишком неприятно положение их короля. Будущие анализы покажут, чьи шансы окажутся выше.

2

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Кс3 e6 9. Kf3 Ce7 10. d5) 10. Кс6—b4

2a

11. Kf3—d4 Cf5—g6

Попытка осуществить ряд разменов путем 11. . . Сg5 проверялась в партии Юдович — Микенас (Горький, 1954): 12. К : f5 ef 13. Cd4! (хуже 13. С : g5 Ф : g5 14. Фd2 Ф : d2+ 15. Кр : d2 0—0—0, и черные могут окружить далеко продвинутые центральные пешки белых, Сахаров — Микенас, Ленинград, 1950) 13. . . Фе7 14. Ce2 0—0 15. a3 Ка6 16. b4 Kd7 (не лучше и 16. . . Cf4 ввиду 17. 0—0 Фh4 18. Л : f4 Ф : f4 19. c5 Kd7 20. c6!) 17. 0—0 g6. Теперь белые получали преиму-

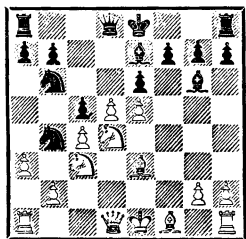
шество, продолжая 18. d6! cd 19. Kd5! Фe6 20. ed Ф : d6 21. Cb2 Лад8 22. Фd4 f6 23. h4 Ch6 24. c5 Фe6 25. Лаe1 Ке5 26. К : f6+ (анализ).

Поэтому черным правильное сохранить слона, угрожая ходами 12...ed и 12...c5.

12. a2—a3 ...

Медлить белым не могут, так как после 12. Лc1 ed 13. cd (13. a3 c5 14. Kdb5 d4) 13...0—0 их центр в опасном положении. Не опасно и 12. de c5 13. ef+ Кр : f7 14. Фf3+ Кpg8 15. 0—0—0 cd 16. Л : d4 Фc7, и черные успешно защищаются, сохраняя фигуру за две пешки.

12. ... c7—c5



Наиболее принципиальное продолжение, ведь конь d4 занимает доминирующее положение в центре доски. Впрочем, в партии Адамс — Сантасьер (Нью-Йорк, 1955) черные успешно защитились после 12...Ka6 13. Фf3?! Cg5 14. Cf2 Kd7 15. de К : e5 16. Ф : b7 0—0 17. Ф : a6 c5 18. Лd1 cd 19. Л : d4 Фb8 20. Фb5 fe 21. Ce2 a6 22. Ф : b8 Ла : b8 23. b4 Cif6 24. Kd1 Lbd8, получив за пешку инициативу. Однако 13. de fe 14. Фg4! дает белым лучшие шансы.

13. Kd4 : e6! ...

Немедленное 13. ab приводит к большим осложнениям, которые складываются скорее в пользу черных после 13...cd 14. С : d4 С : b4 15. Ce2 (нет

компенсации за пешку у белых после 15. c5 К : d5 16. Cb5+ Кpf8 17. 0—0 С : c3 18. bc a6, не много обещает и 15. d6 Фh4+ 16. Cf2 Фе4+ 17. Фе2 Фc6) 15...0—0 16. 0—0 (хуже 16. d6 из-за 16...Фh4+! 17. Ci2 Фg5 18. Cg3 Фе3 19. Фd2 К : c4!) 16...ed 17. cd С : c3 18. bc Ф : d5 19. С : b6 Ф : d1 20. Ла : d1 ab (анализ М. Юдовича).

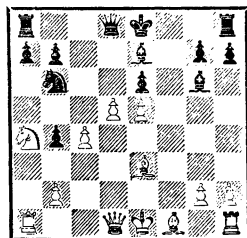
Еще меньше шансов у белых после 14. Ф : d4 (вместо 14. С : d4) 14...С : b4. Если белые продолжают 15. d6, то черные получают преимущество после 15...0—0 16. Ce2 Kd7 17. Л : a7 Л : a7 18. Ф : a7 К : e5 19. Ф : b7 С : c3+ 20. bc К : c4 21. С : c4 (21. Cc5 Фg5) 21...Фh4+ 22. Cf2 Ф : c4 23. Фf3 Лb8. А если белые добровольно разбивают свой центр путем 15. de, то их ждут неприятности после 15...0—0! 16. ef+ С : f7 17. Ф : d8 Лf : d8 18. С : b6 ab 19. Л : a8 Л : a8 20. g3 Ла2! 21. Kpd1 Л : b2 22. Kb5 Cg6 23. Лg1 Лb1+ 24. Кре2 Cc5 25. Лg2 Ce4 (Холас — Фихтль, Прага, 1956). Чуть лучше 18. Кpf2 К : c4 19. С : c4 С : c4, но и здесь черные стоят приятнее (Уйтумен — Янса, Гавана, 1967).

13. ... f7 : e6

14. a3 : b4 c5 : b4

Рискованно сейчас 14...0—0? из-за 15. bc Kd7 16. de С : c5 17. Фd5! с перевесом у белых.

15. Кc3—a4 ...



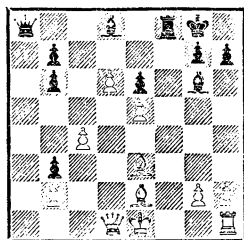
Один из редких случаев в защите Алехина, когда белым лучше разменять плохо стоящего на b6 коня черных. Но это исключение из правил продиктовано позицией, ведь белые пешки продвинулись настолько, что упомянутый конь вот-вот примет непосредственное участие в их истреблении. Заманчивое 15. Kb5 небезопасно. После 15... 0—0 (менее логично 15... ed 16. cd 0—0 17. d6 Ch4+ 18. g3 Ce4 19. Лg1 Cg5 20. Кс7 С : е3 21. Фb3+) белым невыгодно заниматься материальными приобретениями: 16. Л : а7 Л : а7 17. К : а7 ed 18. cd К : d5 19. Сс4 Cf7 20. Cf2 (20. Cd4 Kf4) 20... Фс7 21. Фd4 Kf4, так как они не успевают без потерь увести своего короля из центра доски.

Остается пуститься в пучину осложнений: 16. d6 Cg5 17. Cd4 (меньшим из зол выглядит 17. Cd2 С : d2+ 18. Ф : d2 К : с4 19. С : с4 Фh4+ 20. g3 Ф : с4 21. Кс7) 17... Ch6 (грозит неприятное Фh4+). Согласно анализу Юдовича, после 18. Ce2 Фh4+ 19. g3 Фе4, или 18. Cd3 Ce4! 19. Лf1 Фh4+ 20. Cf2 С : d3, или 19. Лg1 С : d3 20. Ф : d3 Фh4+ 21. Фg3 Фе4+ у черных подавляющее преимущество. Если же 18. g3, то 18... Фg5 19. Кс7 Фf5 20. Ce2 (20. К : а8 Фе4+) 20... Фе4 с последующим К : с4 и сильной атакой у черных. Однако еще крепче выглядит 17... Ce3! и при 18. С : е3 Фh4+ 19. Кpd2 Л : f1! 20. Л : f1 К : с4+ 21. Кре2 Ch5+ 22. Лf3 С : f3+ 23. Кр : f3 Лf8+ белым не удалось спастись в партии Кокорис — Марович (Афины, 1970).

15. . . . 0—0

Черные не успевают создать давление на пункт е5, при 15... Kd7 16. Фd4 0—0 17. de Kb6 18. Ф : d8 Лf : d8 19. Кс5 шансы белых предпочтительнее. Но в партии Купрейчик — Гипслис (Москва, 1972) вместо 16... 0—0 они испробовали 16... Фа5!? 17. d6 Cd8 18. с5 b6! 19. b3 0—0 (хуже 19... ba? 20. Л : а4 Ф : с5 21. Ф : с5 К : с5 22. С : с5 0—0 23. Сс4 с перевесом у белых, Ерменков — Мацевский, Поляница-Здруй, 1973) 20. Kb6 Ф : а1+ 21. Ф : а1 ab 22. Фb2 (22. Ф : а8? Ch4+) 22... К : е5?! и после 23. cb Ch4+! 24. Кpd1 Kg4 добились успеха. Правда, как указал А. Гипслис, значительно сильнее 23. Ф : е5! Cf6 24. Ф : е6+ Kph8 25. с6! Лае8 26. Ф : е8 Л : е8 27. Кpf2, и выиграть должны белые.

16. Ka4 : b6 a7 : b6
17. Ла1 : а8 Фd8 : а8
18. d5—d6 Ce7—d8
19. Cf1—e2 b4—b3!



Черные могли продолжать 19... Ce4 20. Лf1 С : g2 21. Л : f8+ Кр : f8 22. Кpf2 Сс6, и, несмотря на лишнюю пешку, им предстоит борьба за уравнение. Грозную силу являет собой защищенная проходная на d6, так как в любом эндшпиле она будет отвлекать на себя целую фигуру.

Так же, как в случае взятия пешки на b3, так и при отказе от этого, возникают позиции, выгодные черным. Напри-

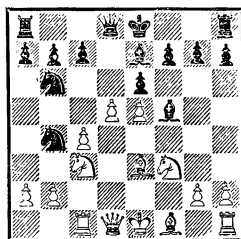
мер, после 20. $\Phi : b3$ $\Phi a1+$ 21. $\Phi d1$ (хуже 21. $Cd1$ из-за 21... $Ch5$ 22. $Kpd2$ $b5!$ Бурш — Мишковский, Чехословакия, 1981) 21... $\Phi : b2$ 22. $\Phi d4$ (при 22. $Cd4$ $\Phi b4+$ 23. $\Phi d2$ $\Phi b1$ черные могут форсировать ничью или поиграть дальше после 24. $\Phi d1$ $\Phi e4$) 22... $\Phi b4+$ 23. $Cd2$ $\Phi b1+$ 24. $Cd1$ $Ch5$ 25. $Ce3$ (плохо 25. $g4?$ ввиду 25... $Ch4+$) 25... $b5!$ черные близки к победе.

А что будет, если белые не примут жертвы? 20. $\Phi d4$ $\Phi a5+$ 21. $Cd2$ (конечно, не 21. $\Phi c3?$ $\Phi : c3$ 22. bc $b2!$) 21... $\Phi a1+$ 22. $Cd1$ $Ch5$ 23. $g4$ (при 23. $Cc3$ $Cg5$ белые в цугцванге) 23... $Ch4+$ 24. $Kpe2$ $Cf2$ 25. $\Phi : f2$ $L : f2+$ 26. $Kp : f2$ $\Phi : b2$, и у черных материальное преимущество. Не спасает белых и 20. $Cd3$ $\Phi a5+$ 21. $Cd2$ (21. $\Phi d2?$ $C : d3$) 21... $\Phi : e5+$!

Самым принципиальным является подготовка размена ладей 20. $Lf1!$, и далее 20... $\Phi a5+$ 21. $\Phi d2$ $\Phi : e5$ 22. $L : f8+$ $Kp : f8$ 23. $Cf4$ $\Phi a5$ 24. $d7$ $Ce4$ 25. $Cd6+$ (хуже эндшпиль у белых после 25. $Cf3$ $C : f3$ 26. gf $\Phi : d2+$ 27. $Kp : d2$ $Kpe7!$) 25... $Kpf7$ 26. $Cb4$ (рискованно 26. $\Phi : a5$ ba 27. $c5$ $a4$ 28. $Cf3$ $a3!$) 26... $\Phi e5$ 27. $\Phi e3$ $\Phi f5$ 28. $\Phi : b3$ $C : g2$. Позиция достаточно сложна. У черных лишняя пешка, противник же делает ставку на свою проходную $d7$. Обе стороны располагают богатыми возможностями. Оценка такого положения не проста, но ближе всего к примерному равенству.

26

(1. $e4$ $Kf6$ 2. $e5$ $Kd5$ 3. $d4$ $d6$ 4. $c4$ $Kb6$ 5. $f4$ de 6. fe $Kc6$ 7. $Ce3$ $Cf5$ 8. $Kc3$ $e6$ 9. $Kf3$ $Ce7$ 10. $d5$ $Kb4$) 11. $Lal-c1$...



Этот ход, рекомендованный А. Зайцевым, получил широкое распространение лишь с 1970 года, вероятно, по причине того, что белые перестали получать преимущество в варианте с 11. $Kd4$.

11. ... $e6 : d5$

Первоначально в этом положении испытывались другие продолжения, но они не принесли черным удовлетворения: 11... $0-0$ было забраковано ввиду 12. $a3$ $Ka6$ 13. $Cd3$ $Cc5$ 14. $C : c5$ $K : c5$ 15. $C : f5$ ef 16. $b4$ $Ke4$ 17. $\Phi d4$ с преимуществом у белых (Парма — Михальчишин, Сараево, 1971);

11... $f6$ оправдало себя в партии Минич — Ваганян (Ереван, 1971) — 12. $a3$ $Ka6$ 13. ef $C : f6$ 14. $Kd4$ $0-0$ 15. $K : f5$ ef 16. $Ce2$ $\Phi e7$ 17. $C : b6$ ab 18. $0-0$ $Kc5$ с вполне удовлетворительной позицией. Однако вскоре Д. Велимирович значительно усилил игру белых 13. $g4!$ (вместо 13. ef) и после 13... $C : g4$ 14. $Lgl!$ Теперь как 14... $f5$ 15. $h3$ $Ch4+$ 16. $Kpd2$ $Ch5$ 17. $L : g7$ ed 18. cd $K : d5$ 19. $\Phi a4+$ $c6$ 20. $\Phi h4$ $C : f3$ 21. $Cg5!$ $\Phi a5$ 22. $b4!$ (Трингов — Родригес, Гавана, 1971), так и 15... $C : f3$ 16. $\Phi : f3$ $0-0$ 17. $Lc2$ $\Phi d7$ 18. $Ld2$ $Lae8$ 19. $d6!$ cd 20. $\Phi h5!$ (Велимирович — Гипс-лис, 1971) позволяет белым получить сильнейшую атаку.

Черные сделали еще не одну попытку улучшить результат: 14. . . Ch5 15. Ce2! fe. Но и на этот раз 16. К : e5 С : e2 (16. . . Ch4+ 17. Kpd2 С : e2 18. Ф : e2 0—0 19. Ch6! Хехт — Кафферти, Голландия, 1972) 17. Ф : e2 0—0 18. Фg4 Cf6 19. Ф : e6+ Kph8 20. Ке4! (Зальцен — Кафферти, по переписке, 1973) или, что еще лучше, 15. Kg5! С : e2 16. Ф : e2 С : g5 17. Л : g5! 0—0 18. Фg4 Фе7 19. de c6 20. Ке4 g6 21. h4 (Майсторович — Кафферти, по переписке, 1973) дало белым большое преимущество.

Видимо, лучше попробовать 13. . . Cg6 (вместо 13. . . С : g4) 14. Kd4 Kc5 15. К : e6 К : e6 16. ed fe 17. Ф : d8+ Л : d8 18. c5 Ch4 (Лигтеринк — Бем, Амстердам, 1976). Но это пока первая и, скорее всего, небезошибочная проба. Последующие примеры покажут серьезность этой попытки.

12. a2—a3 c7—c5

Эта интересная идея предложена гроссмейстером А. Петросяном и неоднократно проверялась им на практике.

Возможны и другие продолжения. Сложная борьба получается после 12. . . К : c4! 13. С : c4 dc 14. ab Ф : d1+ 15. Л : d1 С : b4 16. 0—0 Cd3 17. Lfe1 (17. Lf2!) 17. . . 0—0 18. Cf2 Lfe8 19. Kd4 c6 (Костро — Хлоузек, Лухачовице, 1971). У черных за фигуру достаточный эквивалент в виде трех пешек.

Заслуживает изучения и 12. . . Ка6 13. cd 0—0 (а не 13. . . Kc5? 14. b4 Ке4 15. Cb5+ c6? 16. dc 0—0 17. cb Лb8 18. Ф : d8 Лf : d8 19. Сс6, или 15. . . Kpf8 16. С : b6 ab 17. 0—0 Ла3 18. Ке4 с перевесом у белых, Пеккер — Шагивалиев, Владимир,

1973) 14. Ce2 Kc5 15. 0—0 Ке4 16. Kd4 К : c3 17. bc Cg6 18. c4 С : a3 с неясной игрой (Гергель — Микенас, Ленинград, 1971). Вероятно, белым следует играть 14. С : a6 ba 15. Фd4! или, как предлагал И. Болеславский, 14. Kd4 Cd7 15. С : a6 ba 16. Фе2 Ch4+ 17. g3 Cg5 18. С : g5 Ф : g5 19. 0—0 Лае8 20. Лсе1, сохраняя позиционное преимущество. Еще один убедительный пример на эту тему — 14. b4! Kb8 15. Ce2 Cg4 16. Фd4 С : f3 17. С : f3 Cg5 18. 0—0 С : e3 19. Ф : e3 c6 20. Лcd1 Фе7 21. e6!, подчеркивает выгоды положения белых (Корелов — Игнатъев, СССР, 1974).

13. a3 : b4 d5—d4

14. Ce3 : d4 . . .

На 14. bc черные заготовили 14. . . dc 15. cb cb!

14. . . c5 : d4

15. Kf3 : d4 . . .

Интерес представляет 15. Ф : d4!? С : b4 16. c5 Kd5! 17. Cb5+ Cd7. После 18. Ф : d5?! С : b5 19. Ф : b7 белые временно выиграли пешку, но остались без рокировки — 19. . . Лb8 20. Фе4 a5 21. Kpf2 С : c5+ 22. Kpg3 0—0 23. Lhd1 Фb6 и не сумели преодолеть трудностей (Тимман — Марович, Баня-Лука, 1974).

Точнее, конечно, 18. С : d7+! Ф : d7 19. 0—0 К : c3 20. bc Ф : d4 21. cd Лd8 (Марьясин — Кеньгис, Таллин, 1981).

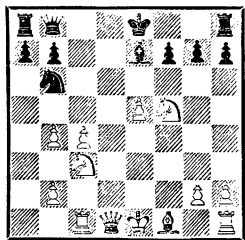
15. . . Фd8—b8

Проверке подвергалось и 15. . . Cg6, что вначале принесло черным успех: 16. c5 Cg5 (16. . . Kd5? 17. Cb5+ Kpf8 18. 0—0!) 17. Cb5+ Kd7 18. e6 0—0 19. ed С : c1 20. 0—0 (20. Ф : c1 Фh4+) 20. . . С : b2 (Хаит — А. Петросян, Шилд, 1970). Но

затем белые усилили вариант 17. Лa1! Кd7 18. Кf3 Ch5 19. Сb5 С : f3 20. gf Cf4 21. Фd6 Фh4+ 22. Кре2 Фh3 23. С : d7+ Ф : d7 24. Кd5, и черным в пору сдаваться (Веселовский — А. Петросян, Ростов, 1971).

Поэтому исследования начались в новом направлении — 16. . . 0—0!? Однако в этом случае белые могут брать пожертвованную фигуру — 17. cb С : b4 18. Фg4 Ф : b6 19. Се2 Лfd8 20. Кf3 a5 21. Кpf1 a4 (Хонфи — Шмидт, Белград, 1977) или 18. Се2 Ф : b6 19. 0—0 Лad8 20. Лf4 Сс5 21. Ксb5 Лfe8 (Нанн — Голловей, Лондон, 1974). Но если им кажется, что все это слишком сложно и неясно, есть вариант попроще и надежнее: 17. Кf3 Кd7 18. Сb5. И теперь 18. . . Сg5 19. Ла1 К : e5 20. К : e5 Фf6 21. Кf3 Лad8 22. Фb3 Ch4+ 23. К : h4 Ф : h4 24. g3 Фh3 25. Ке2 не дало черным компенсации за фигуру (Уйтумен — Ваганян, Дубна, 1973). Несколько точнее 18. . . Кb8 19. Ф : d8 Л : d8 20. Кре2 a5 21. Лhd1 ab 22. Кd5, но и здесь все же с худшим эндшпилем для черных (Станчу — Багиров, Вроцлав, 1975).

16. Кd4 : f5 . . .



Чтобы укрепить пешку e5, нужно, к сожалению, перекрыть дорогу слону f1: 16. Фе2 Сg6 (черные могут играть и 16. . . Се6) 17. h4?! Фd8! (хуже 17. . . h5?

18. c5 Кd7 19. e6!) 18. Фf2, и в этом сложном положении М. Штейнберг с А. Петросяном (Ростов, 1971) согласились на ничью.

В последующем белые играли по-другому — 17. c5 (вместо 17. h4) 17. . . Кd7 18. e6 Ке5! (плохо 18. . . Кf6 из-за 19. ef+ Кр : f7 20. Фе6+ Крf8 21. Сс4) 19. Фb5+ Крf8 20. ef a6! (недостаточно 20. . . С : f7 21. Се2, и черные попадают под атаку, Кониковский — Шульц, Польша, 1972) 21. Фе8+ Ф : e8 22. feФ+ Л : e8 23. Се2 Кd3+ 24. С : d3 С : d3 25. Кpd2 Сс4, и в этой неясной позиции черные имеют компенсацию за пешку в виде двух слонов. В партии Нанн — Михальчишин (Франция, 1973) белые ничего не добились, продолжая 19. Кd5?! Сg5! 20. Фb5+ (20. ef Кр : f7! 21. Фf2+ Кpg8 22. Ке6 Фе8!) 20. . . Кpf8 21. e7 С : e7 22. К : e7 Кр : e7 23. Се2 Лd8 24. Лd1 a6! Шансы черных оказались предпочтительнее.

Поэтому белые должны идти иным путем — 18. Кd5 К : e5 (18. . . Сg5 19. c6! 0—0 20. cd С : c1 21. e6 со сложной игрой) 19. c6 Ch4 20. g3 0—0 21. c7 Фс8 22. gh Ле8 23. Кpd1 Фd7 24. Сg2 Кс6, вступая в полосу больших осложнений (Нильсен — Гувернир, по переписке, 1975 — 1977).

16. Фb8 : e5+

17. Cf1—e2 Фе5 : f5

18. c4—c5 Кb6—d7

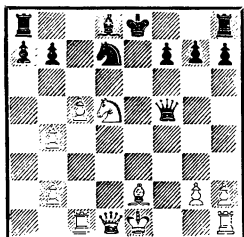
После 18. . . Лd8 19. Фс2! черные имеют неудобный эндшпиль при разноцветных слонах.

19. Кс3—d5 . . .

Ничего не дает на вид активное 19. Фd5 из-за 19. . . Фf4! (конечно, не 19. . . Ф : d5? 20. К :

d5) 20. Лd1 0—0—0! с подозрительной позицией у белых. А после 19. Сg4 Фе5+ 20. Фе2 Ф : е2+ 21. Кр : е2 Ке5 у белых небольшой позиционный перевес.

19. . . . Ce7—d8



Лучшая защита, так как опасно выглядит 19. . . Фе5?! 20. 0—0 21. Сg4 Кf6 22. Ле1 Ф : d5 23. Л : е7 Фg5 24. Cf3 Kg4 25. Фе1 Фf4 26. С : g4 Ф : g4 27. Лd1, и на доске доминируют белые фигуры (Бертельсен — Мюллер, по переписке, 1974—1976).

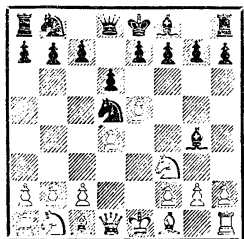
Заключительную позицию, изображенную на диаграмме, считаем как несколько лучшую для белых, хотя в этом сложном положении черные вправе рас-

считывать на успешную защиту. В партии Велимирович — Марович (Югославия, 1977) далее последовало: 20. Лс3 0—0 21. Ке3 (21. Сg4 Ле8) 21. . . Фе6 22. Сg4 f5 23. Cf3 Кf6. Здесь при 24. С : b7 Лb8 25. Cd5 К : d5 26. Ф : d5 Ле8! черные успешно защищаются. Для окончательной оценки требуется последующая практическая проверка.

Заканчивая анализ системы четырех пешек, можно сделать вывод о том, что черные имеют большой выбор интересных продолжений, где можно получить полноправную игру. А мысль о том, что белые рискуют «утонуть» в море вариантов, высказанная в начале этой части, видимо, справедлива. Именно разнообразие возможностей черных и отпугивает белых от желания играть эту систему. Хотя известно мнение многих специалистов защиты Алехина, считающих, что только здесь следует искать пути для получения дебютного преимущества.

Часть третья СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА

1. e2—e4 Kg8—f6
2. e4—c5 Kf6—d5
3. d2—d4 d7—d6
4. Kgl—f3 Cc8—g4



Без всяких преувеличений можно сказать, что каждая вторая

партия, сыгранная в наши дни защитой Алехина, начинается с ходов, рассматриваемых в данной части. Именно поэтому она и была названа современной. Такая система развития считается одной из сильнейших за белых. Они не торопятся с ходом с2—с4, а предварительно завершают мобилизацию своего королевского фланга, укрепляя пункт е5. Популярность такой игры объясняется тем, что здесь белые играют не сильно рискуя. А такой способ разыгрывания

дебюта очень современен, белые хотят получить пусть небольшое, но длительное преимущество.

В позиции на диаграмме возможны продолжения: 5. **h3** (глава восьмая), 5. **c4 Kb6** 6. **Ce2 de** 7. **c5** (глава девятая) или 5. **Ce2** (глава десятая).

Система, начинающаяся с 5. **ed**, называется разменной и будет рассмотрена в шестой части.

Нельзя придавать серьезного значения 5. **Cc4**, так как после простого 5. . . **e6**, как 6. **C : d5 ed** 7. **0—0 de** 8. **de Ce7** 9. **c3 c6** 10. **Kbd2 0—0** (Усман — Дитрих, Лугано, 1968), так и 6. **h3 Ch5** 7. **Фе2 Kb6** 8. **Cb3 Kc6** 9. **g4 Cg6** 10. **Kc3 de** 11. **de Kd4** 12. **K : d4 Ф : d4** 13. **Ce3 Фd7** 14. **Ldl Фс6** 15. **f3 Cb4**, у черных очень удобное и легкое развитие фигур.

Глава восьмая ВАРИАНТ ПАНОВА

(1. **e4 Kf6** 2. **e5 Kd5** 3. **d4 d6** 4. **Kf3 Cg4**)

(1. **e4 Kf6** 2. **e5 Kd5** 3. **d4 d6** 4. **Kf3 Cg4**)

5. **h2—h3** . . .

Над разработкой вариантов, начинающихся со скромного хода пешкой, немало потрудился в свое время В. Панов, который постоянно применял это продолжение с 1937 года.

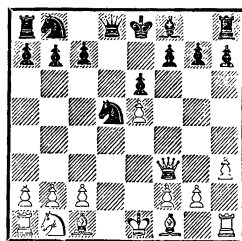
5. . . . **Cg4 : f3**

Весьма рискован ход 5. . . **Ch5**, сохраняющий слона, так как после 6. **c4 Kb6** 7. **g4 Cg6** 8. **e6! fe** 9. **Cd3** черные попадают в полосу больших затруднений.

6. **Фdl : f3** **d6 : e5**

Возможно также 6. . . **c6**, что после 7. **Cc4 de** 8. **de e6** 9. **0—0 Kd7** 10. **Фе2 Фс7** 11. **Lel Ce7** приводит к примерному равенству (Чирич — Гудерман, 1961). Лучше 7. **c4 Kc7** 8. **ed** (меньше обещает 8. **Kc3 de** 9. **de g6** 10. **Ce3 Ke6**) 8. . . **Ф : d6** 9. **Cf4!** с несомненным перевесом у белых.

7. **d4 : e5** **e7—e6**



Основная позиция варианта Панова с лучшим ходом за черных — 7. . . **e6**. Гораздо хуже 7. . . **Kc6?** 8. **Cb5 Фd7** (8. . . **Kdb4** 9. **Фb3 e6** 10. **0—0 Фd5** 11. **c4 Фd3** 12. **C : c6 bc** 13. **Фа4!**) 9. **0—0 a6** 10. **Ldl e6** 11. **Cf1**, и теперь нельзя 11. . . **K : e5** из-за 12. **Фe2 Cd6** 13. **c4** с материальным перевесом у белых (Сейбольд — Шиллер, 1928). Еще неприятнее для черных 7. . . **c6?** из-за 8. **e6! fe** 9. **Фh5+**.

В позиции на диаграмме применялись самые разнообразные продолжения, но наиболее популярными из них являются 8. **a3** (I), 8. **Фe4** (II) и 8. **Cc4** (III). Все остальные встречались на практике в единичных случаях и не имеют самостоятельного значения.

Так, во встрече Рубинштейн — Шпильман (Москва, 1925) после 8. g3? белые без надобности ослабили королевский фланг и черные легко перехватили инициативу: 8. . . Кс6 9. Сb5 Фd7 10. Фе4 Сс5 11. с3 0—0 12. b4 Сb6 13. 0—0 f5 14. ef К : f6 15. Фе2 е5 16. Кph2 Фf5.

Не много обещает белым и 8. Фg3 Кd7 9. Се2 с6 10. Ка3 Ке7 11. 0—0 Кf5 12. Фf4 С : а3 13. ба 0—0 с хорошей игрой у черных (Болеславский — Микенас, Москва, 1940). Однако впоследствии И. Болеславский предложил за белых усиление 11. Кс4! Кf5 12. Фс3, в связи с чем черным лучше на 10. Ка3 продолжать 10. . . Фа5+ 11. Cd2 Сb4 12. с3 (после 12. Лd1 С : d2+ 13. Л : d2 К5b6 или 12. Кс4 С : d2+ 13. К : d2 Ке7 шансы равны) 12. . . С : а3 13. ба Ке7 14. Ф : g7 Лg8 15. Ф : h7 Ф : е5 с отличной игрой за пожертвованную пешку.

Несколько лучше за белых 8. Кс3, хотя и в этом случае при 8. . . Кb4 (возможно и 8. . . Сb4) 9. Сb5 с6 10. Са4 Фа5 (Мариш — Кнежевич, Кралево, 1967) или 10. . . Кd7 у черных нет никаких проблем в дебюте.

Остается добавить, что сомнительно 8. Cd3 из-за 8. . . Кс6 9. Фg3 Кdb4! 10. Се4 Фd4 или 8. . . Кd7 9. Фg3 с6 10. 0—0 Фс7 11. Лel Кb4 (Штейнер — Грюнфельд, 1925).

I

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. h3 С : f3 6. Ф : f3 de 7. de е6)

8. а2—а3 . . .

Белые раз и навсегда парируют

возможность Кd5—b4 и при случае собираются потревожить централизованного коня черных путем с2—с4. Примерно этим же условиям отвечает 8. Cd2, на что не следует отвечать 8. . . Кс6 ввиду 9. Сb5! Фd7 10. Кс3 а6 11. Са4 b5 12. К : d5 Ф : d5 13. Ф : d5 ed 14. Сb3 с лучшим миттельшпилем у белых (Халилбейли — Багиров, Москва, 1959). Сильнее найденное В. Микенасом 8. . . Кd7 9. Фg3 Кс5! 10. Кс3 К : с3 11. С : с3 Ке4 12. Фе3 К : с3 13. Ф : с3 Фd5! 14. Се2 Фс5 с полным уравниванием или 9. . . Ке7! 10. Кс3 Кf5 11. Фf4 g6 12. 0—0—0 Сg7, и у белых большие проблемы с пешкой е5 (Зайферт — Багиров, Вроцлав, 1976).

Надо сказать, что во многих вариантах системы Панова эластичнее развитие коня b8 на d7, чем на обычное поле с6. Дело в том, что здесь конь также атакует пешку е5, а при случае может быть выведен и на с5, кроме того, нет никаких забот с возможной связкой Сb5.

8. Кb8—d7

Другие продолжения менее удачны. Например, 8. . . Кс6? 9. Сb5! Фd7 10. с4 Кde7 11. 0—0 Лd8 12. Кс3 а6 13. Лd1 дает белым широкие возможности (Болеславский — Хавин, Москва, 1944) или 8. . . с6? 9. Кd2 Фс7 10. Фg3! Кd7 11. Кс4 0—0—0 12. Cd2 с приятным для белых миттельшпилем (Панов — Рабинович, Москва, 1937). В партии Штейнер — Кобленц (1937) было 9. Фg3 (вместо 9. Кd2) 9. . . Кd7 10. Кd2 Ке7 11. Кf3 Kg6 12. Cd2 Кс5, и теперь следовало играть 13. Фg4 вместо встретившегося 13. Се3? Ке4 14. Фh2 Фа5+. Если же белые попыта-

ются воспользоваться полем d6 и сыграют 11. Ke4, то после 11... Kg6 12. f4 Kc5 13. K : c5 C : c5 14. Cd2 Фh4 они неожиданно получают весьма пассивное положение (Баняс — Багиров, Старый Смоковец, 1981).

9. Фf3—g3 . . .

Рискованно выигрывать пешку b7 путем 9. c4 Ke7 (плохо 9... K : e5 10. Фе4) 10. Ф : b7 из-за 10... c6! 11. b4 a5 12. Cb2 Kc5! (Хачатуров — Микенас, Москва, 1943), и белые, заблудившись ферзем, испытывают серьезные неудобства.

9. . . . h7—h5!

Вполне приемлемую позицию получили черные после 9... f6 10. ef Ф : f6 11. Фg5 Фf7 12. Ce2 Ce7 13. Фh5 g6 14. Фf3 Cf6 15. g4 Ke5 16. Фе4 Kb6 17. Kc3 0—0—0 (Асталош — Вукович, Дебрецен, 1925). Однако сильнее было 11. c4.

И при стандартном 9... c6 10. Kd2 Ke7 11. Ke4 Kf5 12. Фc3 Фc7 13. Cf4 Ce7 14. 0—0—0 0—0 15. g4 Kh4 16. Cg3 Kb6 17. Kf6+ преимущество на стороне белых (Панов — Микенас, Москва, 1942). Идея хода h5 — быстрее потревожить ферзя белых, занимающего идеальную позицию, весьма своевременна.

10. Kb1—d2 . . .

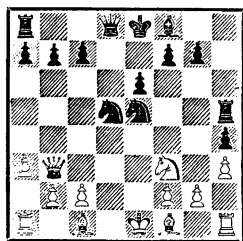
При 10. b4 черные занимают конец пункт f5 путем 10... Ke7 (на 11. Cd3 следует Kc5). Проверялось однажды и 10. Ce2, что после 10... h4 11. Фb3 Лb8 (11... K : e5!?) 12. 0—0 Ke5 13. c4 Kb6 14. Ce3 Kc6 15. Лd1 Фf6 привело к сложной игре с примерно равными шансами (Немет — Сегал, 1967).

10. . . . h5—h4

11. Фg3—b3 Лh8—h5!

Оригинальное подключение ладьи в столь ранней стадии партии.

12. Kd2—f3 Kd7 : e5



Так развивалась партия Панов — Микенас (Москва, 1943). Черным удалось ликвидировать центр белых и получить заметное преимущество. Видимо, поэтому в последнее время продолжение 8. a3 потеряло своих сторонников.

II

(1. e4 Kf6 2. c5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. h3 C : f3 6. Ф : f3 de 7. de e6)

8. Фf3—c4 . . .

Довольно распространенное в наше время продолжение. Белые сначала укрепляют свой центр, а затем, осуществив рокировку, стараются воспользоваться небольшим перевесом в пространстве.

8. . . . Kb8—d7

По-прежнему нелогично 8... Kc6 из-за связки 9. Cb5.

9. Cf1—c4 Kd7—c5

Другой путь, по которому часто следуют черные, связан с 9... c6 10. 0—0 Фc7 11. Ле1. Однако стесненность их положения сказалась в партии Лутиков — Либерт (Бад-Зальцунг, 1960), где после 11... Ke7? 12. Kd2 Kg6 13. Kf3 Cc5 14. h4 0—0 15. h5 Ke7 16. Kg5 они попали под атаку.

Несколько лучше 11... 0—0—0, хотя и в этом случае 12. Kd2 Ce7 13. Kf3 оставляет белым лучшие перспективы. Вероятно, сильнее всего создать нажим на пункт f2, что нашло отражение в партии Марк Цейтлин — Ключко (Ленинград, 1970): 11...Cc5 12. Kd2 Фb6 13. Лf1 0—0—0 14. Kf3 h6 15. a3 f5 16. ef K5 : f6, с обоюдными шансами.

Заслуживает внимания и 9...K5b6!?, стараясь ликвидировать развитого слона. Теперь после 10. 0—0 Kc5 11. Фе2 К : c4 12. Ф : c4 Фd5 13. Фе2 Фе4 игра полностью уравнивается (Павленко — Багиров, Сумгаит, 1972). А если белые попытаются сохранить своего слона путем 10. Ce2, то после 10...Kc5 11. Фf4 Kd5 12. Фc4 (12. Фg3!?) 12...c6 13. Cd2 Фc7 14. f4 0—0—0 15. Cf3 g5 инициатива переходит к черным (Паоли — Багиров, Байя, 1971).

10. Фе4—e2 Kd5—b6

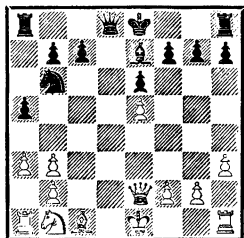
11. Cc4—b3 ...

После 11. 0—0 К : c4 12. Ф : c4 Фd5 шансы равны.

11. ... a7—a5

12. a2—a3 Kc5 : b3

13. c2 : b3 Cf8—e7



Слон белых, успевший сделать несколько ходов в дебюте, благополучно уничтожен.

В возникшей позиции черные имеют несколько лучшие виды в миттельшпиле за счет

будущей централизации коня b6 (Купрейчик — Багиров, Витебск, 1970).

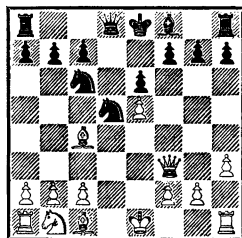
III

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. h3 C : f3 6. Ф : f3 de 7. de e6)

8. Cf1—c4 ...

План игры, начинающийся этим ходом, в значительной степени напоминает рассмотренный в предыдущем параграфе.

8. ... Kb8—c6



Теперь это своевременно, так как белым вряд ли стоит терять темп на Cb5, а оголять пункт b7 ходом 8...Kb4 рискованно из-за 9. 0—0! К : c2 10. Ф : b7 Kd7 11. Cb5! или 9...K8c6 10. Лd1 Kd4 11. Фе4 Kb : c2 12. Ce3 Cc5 (12...c5 13. Cb5+) 13. b4 Cb6 14. Kc3! с преимуществом у белых (анализ В. Панова).

Хочется сказать и о прошедшем испытании старом маршруте коня 8...Kd7 9. Фе2 (конечно, не 9. C : d5? К : e5). Теперь черным следует продолжать 9...Kb6 10. Cb3 Kc5, но не 9...g6? из-за 10. 0—0 K5b6 11. Kd2 Cg7 12. Ke4 h6 13. Лd1 с перевесом у белых (Козлов — Вестеринен, Москва, 1970). Если же белые продолжают 9. Фg3, то неплохо для черных 9...Ke7 10. 0—0 (10. Kd2 Kf5 11. Фf4 Kb6 12. Cb5 c6 13. Cd3 Фd4 с уравниванием, Шуль — Александрия, Рига, 1974) 10...Kf5 11. Фf4

Cc5 12. Kd2 Фh4 13. Kf3 Ф : f4 14. С : f4 Kd4, и все упрощения на руку черным. Еще в одном варианте белые теряют несколько темпов на передвижение ферзя — 10. . . c6 (вместо 10. . . Kf5) 11. Kd2 Фc7 12. Kf3 Kf5 13. Фf4 h6 14. Лe1 Cc5 15. Cd3 g5 16. Фc4 Фb6! 17. С : f5 С : f2+ 18. Kph2 0—0—0!, что дает черным хорошие шансы (Шандорфф — Хансен, Венгрия, 1982/83).

9. Фf3—e4 Kd5—e7

Черные строят свою защиту на угрозе размена ферзей путем Фd4 и нажимае на пункт e5 посредством Kg6. Встречалось в этом положении и 9. . . Kb6 10. Cb5 Фd5 11. Kc3 Ф : e4+ 12. К : e4 0—0—0 13. С : c6 bc 14. b3 Kd7 15. Kg5 с выгодным эндшпилем у белых (Суэтин — Микенас, Таллин, 1965).

10. Cc1—e3 . . .

Хуже 10. c3 ввиду 10. . . Kg6 11. Cf4 (если 11. Cb5, то 11. . . Фd5 12. Ф : d5 ed 13. f4 f6 с равенством) 11. . . К : f4 12. Ф : f4 g5 13. Фf6 (после 13. Фе3 Cg7 14. Cb5 Фd5 позиция белых стала критической, Гипслис — Микенас, Рига, 1963) 13. . . Лg8 14. Kd2 Cg7 15. Фf3 К : e5 16. Ф : b7 Лb8 17. Фе4? (шансы на ничью давало 17. Ф : a7, например, 17. . . Л : b2 18. 0—0—0 Kd3+ 19. С : d3 Ф : d3 20. Фа4+ Kpd8 21. Фа8+ Kpd7 22. Фа4+ с вечным шахом) 17. . . Л : b2 18. 0—0—0 Лb8 19. Kf3 Фf6! с несомненным преимуществом у черных (Бйм — Микенас, Паланга, 1965).

10. . . . Ke7—f5

11. 0—0 . . .

В партии Шевелев — Микенас (Каунас, 1965) черные получили перевес после 11. Kc3 Cb4. Поэтому В. Панов предложил за

белых рокировку, справедливо считая, что вариант 11. . . К : e3 12. fe Cc5 13. Фf4 0—0 14. Kc3 Фd2 15. Лаe1! Ф : c2 16. Ке4 дает им опасную инициативу за пожертвованную пешку.

11. . . . Фd8—h4!

Учитывая, что вскрытие вертикали «f» на руку белым, черные предлагают размен ферзей.

12. Фе4 : h4 . . .

Продолжения 12. f4 Kg3 13. Cf2 Cc5 или 12. Cf4 0—0—0 13. c3 g5 выгодны черным. После размена ферзей им также нечего опасаться.

12. . . . Kf5 : h4

13. Cc4—b5 Kh4—f5

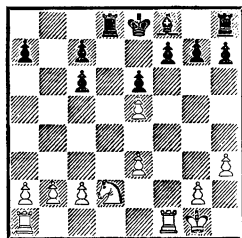
14. Cb5 : c6 b7 : c6

15. Kbl—d2 . . .

Белые не успевают сыграть 15. Cf4 ввиду 15. . . Kd4. Возможно чуть лучше 15. Лe1, однако и в этом случае после 15. . . 0—0—0 пешка a7 косвенно защищена, а на 16. Kc3 следует 16. . . Cb4.

15. . . . Kf5 : e3

16. f2 : e3 Ла8—d8



Трудно представить, что пешечное расположение неравноценно. После 17. Kc4 g6 18. Kpf2 Лd5 19. Kpf3 Cg7 20. Кре4 Кре7 эндшпиль предпочтительнее для черных.

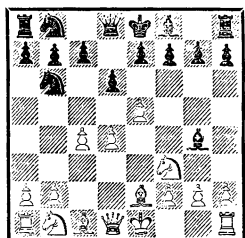
В целом же вариант Панова им не опасен. Черные располагают хорошими возможностями для уравнивания игры. Может быть, поэтому в последние годы он редко встречается на практике.

Глава девятая

Вариант Алехина

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4)

5. c2—c4 Kd5—b6
6. Cf1—e2 . . .



Это продолжение хотя и не встречается в турнирной практике наших дней, заслуживает изучения, потому что так играл белыми А. Алехин против избретенной им самим защиты. Белые направляют партию на путь больших осложнений.

Однако, прежде чем заняться вариантом Алехина, хочется сказать еще об одной позиции — плане международного мастера А. Витолиньша. В совершенно забытом положении он придумал новый ход — 6. d5!? Смысл его заключается в том, что после 6. . . de 7. h3 C : f3 (7. . . Ch5 8. g4 Cg6 9. K : e5) 8. Ф : f3 белые получают колоссальную активность за пожертвованную пешку. А если черные играют 6. . . K8d7, то вновь жертвуется пешка: 7. e6!? fe 8. h3 (8. Ce2 ed 9. cd Kf6 10. Kc3 c6 11. 0—0 Kb : d5 12. Kg5 C : e2 13. Ф : e2 Фd7 14. f4 g6 15. f5 со сложной игрой, Витолиньш — Палатник, Юрмала, 1981) 8. . . C : f3 9. Ф : f3 Ke5 10. Фb3 ed 11. cd g6 с неясной позицией (Витолиньш — Багиров, Рига, 1981).

Большой теоретический спор разгорелся у А. Витолиньша с

Э. Кеньгисом. У них уже дважды (1984) встречалась эта позиция. Черные играли 6. . . e6 7. ed Ф : d6 8. Kc3 ed 9. cd c6, стараясь уничтожить активность белых на корню. После 10. h3 Ch5! (в первой партии Рига, 1984, Кеньгис играл слабее: 10. . . C : f3? 11. Ф : f3 Фе5 12. Фе3 Cd6 13. f4!) 11. g4 Cg6 12. Cg2 K : d5 13. K : d5 cd 14. 0—0 Ce7 черные получили удовлетворительное положение. Мне кажется, что идея Витолиньша заслуживает изучения.

6. . . . d6 : e5
7. c4—c5!? . . .

Основная цель этого хода — использование незащищенности пункта b7.

Заслуживает внимания и другой способ игры, связанный с немедленной жертвой пешки: 7. K : e5 C : e2 8. Ф : e2 Ф : d4 9. 0—0 (с целью сохранения для атаки всех легких фигур Алехин рекомендовал 9. Ka3! K8d7 10. Kf3 или 9. . . e6 10. Kc2) 9. . . K8d7 10. K : d7 K : d7? 11. Kc3 c6 12. Ce3 Фе5 13. Лад1 e6 14. Фf3! 0—0—0 15. C : a7 (но не 15. Ф : f7 из-за 15. . . Cd6 16. g3 Лf8) с преимуществом у белых (Алехин — Решевский, Кемери, 1937).

Сильнее 10. . . Ф : d7!? и неясно, что белые имеют за пешку как при 11. Лd1 Фc6 12. b3 e6 13. Cb2 Cd6, так и при 11. Kc3 e6 12. Ce3 Ce7 13. Лад1 Фc6 14. Фg4 0—0 (Томас — Флор, Антверпен, 1932). Но после 11. a4! Фc6 12. Ka3 e6 13. a5 Kd7 14. Kb5. По мнению А. Алехина,

черным непросто защищаться.

7. . . . e5—e4

Более свободную игру дает белым 7. . . K6d7 8. K : e5 C : e2 9. Ф : e2 K : e5 10. de Kc6 11. Cf4 (возможно, сильнее 11. e6) 11. . . Фd5 12. 0—0 e6 13. Kc3 Kd4 14. Фg4 Фc6 15. Лac1 Ce7 16. b4 (Лукин — Ротмин, Иркутск, 1956).

8. c5 : b6 . . .

Алехин считал здесь вполне возможным для белых и 8. Kg5 C : e2 9. Ф : e2 Kd5 10. 0—0 Kc6 11. Лd1, но черные после e6 и Ce7 спокойно завершают развитие и получают вполне приемлемую игру.

8. . . . e4 : f3

9. Ce2 : f3 Cg4 : f3

10. Фd1 : f3 Kb8—c6!

Слабее, вероятно, 10. . . ab 11. Ф : b7 Kd7 12. Cf4 e5! 13. C : e5 K : e5 14. de Cb4+ 15. Kc3 C : c3+ 16. bc 0—0 17. 0—0 Фе7 18. Лfe1, встретившееся в партии Алехин — Эйве (Амстердам, 1935). Черным предстоит нелегкая борьба за ничью в тяжело-фигурном эндшпиле без пешки.

11. 0—0 . . .

Нелогично оказывать черным помощь в развитии путем 11. bc Ф : c7 12. Ce3 Лd8 13. Фd1? e5 14. d5 Фа5+ 15. Kc3 Cb4 16. 0—0 C : c3 17. bc Ф : d5 18. Фg4 f6!, и неясно, что имеют белые за пожертвованную пешку (Парфенов — Багиров, Баку, 1966).

11. . . . Kc6 : d4!

Черным невыгодно переходить в глухую защиту, так как после 11. . . e6? 12. Kc3 ab (если 12. . .

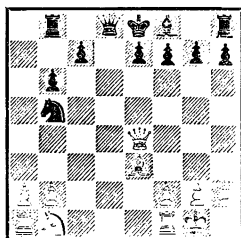
K : d4?, то 13. Ф : b7 ab 14. Лd1 Ke2+? 15. Kpf1) 13. d5! ed 14. K : d5 Ла5 (14. . . Ce7 15. Cf4 Лc8 16. Лad1) 15. Ле1+ Ce7 (сильнее 15. . . Ke7) 16. K : e7 K : e7 17. Cg5! Л : g5 18. Лad1 Фc8 19. Фе3 они остаются без качества (Чокылтя — Сутиман, Бухарест, 1952).

12. Фf3 : b7 a7 : b6

Слабость пункта b7 наконец принесла белым маленькие радости, однако черные вполне успешно заканчивают развитие.

13. Cc1—e3 Ла8—b8

14. Фb7—e4 Kd4—b5!



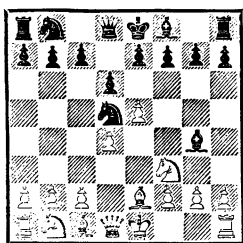
Идея перевода коня на d6 принадлежит Р. Файну. Черные благополучно защищаются после 15. Фа4 Фd7 16. Лd1 Kd6, оставаясь с лишней пешкой. Конечно, все это не мешало бы проверить еще раз в наши дни, но желающих так играть белым пока не находится.

Подводя итоги рассмотренно вариантов в главах восьмой и девятой, следует сделать вывод, что белым лучше всего продолжать на 5-м ходу в позиционном стиле (Ce2), так как насильственные действия пока успешно отражаются черными.

Глава десятая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4)

5. Cf1—e2 . . .



Сделав наиболее логичный и аккуратный ход, белые вступают в дискуссию по основным разветвлениям современной системы, предоставляя черным выбор из трех актуальных продолжений: 5. . . c6 — вариант Флора (I), 5. . . Kc6 (II) и собственно основной вариант современной системы — 5. . . e6 (III).

Все остальные возможности менее приемлемы для черных, так как они постоянно должны считаться с выпадом Kf3—g5, создающим серьезную угрозу пункту f7 и возможность прорыва e5—e6.

Например, после 5. . . g6 6. Kg5 C : e2 7. Ф : e2 h6 (не годится 7. . . Cg7 из-за 8. Фf3) 8. К : f7! Кр : f7 9. Фf3+ Кре6 белые могут продолжить наступление на короля двумя способами: 10. c4 Kb6 11. d5+ Kpd7 12. Фg4+ Кре8 13. Ф : g6+ Kpd7 14. Фf5+ Кре8 15. e6 Фс8 16. b3 K8d7 17. Сb2 (Клован — Войткевич, Рига, 1962) или 10. Фg4+ Kpf7 11. e6+ Kpg7 12. Фf3 Kf6 13. Ф : b7 c6 14. Кс3 Kph7 15. d5 Фb6 16. Ф : a8 Cg7 17. 0—0 Фа6 18. Се3 c5 19. a4 Лс8 20. Kb5 Кс6 21. Кс7! (Хеуэр — Вооремаа, Таллин, 1962). Но вывод можно сделать оди-

наковый. Положение черных в обеих партиях было крайне трудное.

Есть определенная аналогия с только что рассмотренным и в варианте 5. . . K8d7 6. h3 Ch5 7. Kg5! Cg6 8. e6! K7f6 9. Cd3 Фс8 10. С : g6 с преимуществом у белых (Мароци — Вукович, Лондон, 1927) или 5. . . Kb6 6. Kg5 С : e2 7. Ф : e2 h6 8. Ке4 Кс6 9. e6!, и черным не позавидуешь (Мих. Цейтлин — Карасев, Москва, 1967).

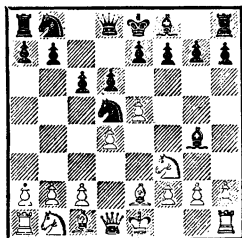
Остается исследовать 5. . . С : f3? После 6. С : f3 c6 (6. . . de? 7. c4! Kb6 8. С : b7) 7. ed! ed (7. . . Ф : d6 8. 0—0 g6 9. c4) 8. С : d5 ed 9. Кс3 Фа5 10. Фf3 Кс6 11. Се3 Ке7 12. 0—0 позиция белых явно лучше. Преждевременен и размен на e5: 5. . . de 6. К : e5 С : e2 7. Ф : e2 c6 8. Фf3! (8. 0—0 e6 9. c4 Kf6 10. Cg5 Ce7 11. Кс3 0—0 12. Лад1 Kbd7 13. Лd3! Бастриков — Госин, 1957) 8. . . Kf6 9. Фb3!, и черным впору сдаваться (Головей — Лемачко, Калининград, 1970).

I

Вариант Флора

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2)

5. . . c7—c6



Вариант с 5...c6 введен в турнирную практику С. Флором и дважды был проверен им в партиях с М. Ботвинником. Суть этого нешаблонного маневра заключается в подготовке фигурной игры против пункта e5 при помощи кавалерии (Kb8—d7, Kd5—e7—g6) и ферзя, удобно располагающегося на поле c7. Без хода 5...c6 этот план не проходит, так как после 5...C:f3 6. C:f3 de белые выигрывают качество путем 7. c4.

Недостатком варианта Флора является ослабление поля d6, в то время как преимущество двух слонов в позиции, носящей закрытый характер, не имеет никакого значения. Черные кони, обладающие известной гибкостью, создают богатую шансами встречную игру. Большой вклад в разработку этой системы внес мастер Н. Копылов, постоянно применяющий ее на практике, а в последнее время она популярна в партиях югославских шахматистов и особенно гроссмейстеров В. Ковачевича и М. Кнежевича.

У белых есть три равноценных продолжения: оригинальная жертва пешки 6. c4 Kb6 7. Kbd2 (А), спокойное 6. 0—0 (Б) и самое принципиальное 6. Kg5 (В).

Потерей времени можно считать 6. h3. Ведь даже при простом 6. 0—0 черные с удовольствием меняют слона на коня белых, и это считается для них выгодным. Итак, после 6. h3 C:f3 7. C:f3 de 8. de e6 9. 0—0 Kd7 10. Фе2 Фc7 11. Лe1 Сс5 начинается борьба вокруг пешки e5: 12. c3 a5 (примерно тем же условиям отвечает и такой поря-

док ходов: 12...0—0 13. Cg5 h6 14. Ch4 Kf4 15. Фе4 Kg6 16. Cg3 f5 17. Фc4 Лае8 18. Ch5 f4, и белые теряют центральную пешку, Кернажицкий — Николенько, Кострома, 1984) 13. a4 Ke7 14. Cf4 Kg6 15. Cg3 0—0. Так называемое преимущество двух слонов в данном случае не имеет значения. Ведь позиция носит закрытый характер. Теперь белые должны следить не только за пешкой e5, но и за слоном g3 (угрожает f7—f5). Одним словом, они получили худшие шансы в дебюте (Малаянюк — Кеньгис, Одесса, 1982).

▲

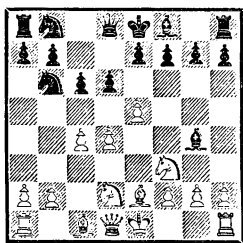
Вариант Левенфиша

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6)

6. c2—c4 Kd5—b6

Конечно, можно отступить и на c7, но в этом случае белые получают большой перевес в пространстве: 6...Kc7 7. ed (неплохо и 7. Фb3 Фc8 8. Фе3 C:f3 9. C:f3 d5 10. b3, Соколов — Кеньгис, Таллин, 1981, или 7. Ce3 C:f3 8. C:f3 g6 9. ed Ф:d6 10. 0—0 Cg7 11. Kc3 0—0 12. Фb3! b6 13. Лa1 Лc8 14. c5! Норгаард — Ловен, Галлсберг, 1983) 7...ed 8. d5! Ce7 9. 0—0 0—0 10. Kc3 cd 11. cd Kd7 12. Cf4! (Эльвест — Кеньгис, Таллин, 1981). Во всех примерах позиционное преимущество белых не вызывает сомнений.

7. Kbl—d2 ...



Идея пожертвовать пешку d4 впервые предложена гроссмейстером Г. Левенфишем, поэтому и вариант носит его имя. Черные могут не обращать внимания на замысел белых и продолжать развитие — 7. . . K8d7 8. ed ed. Согласно анализам Левенфиша, точнее 8. 0—0 C : f3 (хуже 8. . . de? 9. K : e5 C : e2 10. Ф : e2 K : e5 11. de e6 12. Ke4 с преимуществом) 9. K : f3 de 10. de e6 11. Cd2! Фc7 12. Cc3. Теперь в партии Альтшулер — Копылов (по переписке, 1970—1971) после 12. . . h6 13. a4! a5 (рискованно 13. . . 0—0—0? 14. a5!) 14. Le1 g5 15. Фc2 Cg7 16. Lad1! Kc8 (в пользу белых 16. . . K : e5 17. K : e5 C : e5 18. C : e5 Ф : e5 19. Ch5 Фf6 20. Ld6!) 17. Kd4! 0—0 18. Ch5! черные сильно отстали в развитии. Вероятно, им было целесообразнее увести короля на ферзевый фланг — 12. . . 0—0—0!? (вместо 12. . . h6) с примерно такими возможностями: 13. Фc2 h6 14. a4 Kpb8 15. a5 Kc8 или 14. Ca5 g5 15. b4 c5 с неясной игрой. Любителям острых ощущений порекомендуем на 7. . . Kbd7 такой вариант: 8. Kg5!? C : e2 9. e6! f6 10. Ф : e2 fg 11. Ke4!, и у белых за пожертвованную фигуру сильная атакующая позиция (Нигмаджанов — Каплин, СССР, 1977).

Кроме 7. Kbd2 у белых есть еще один простой путь, где они

могут получить перевес: 7. cd ed 8. b3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. Kc3 Le8 11. h3 Ch5 12. Cf4 Cf6 13. Фd2 Ka6 14. a4 h6 15. Lfe1 Kc7 16. a5 Kc8 17. g4, и их позиционное преимущество не вызывает сомнений (Долматов — Агзамов, Ереван, 1982).

7. . . . d6 : e5

Попытка повестить вариант в новое русло сделана совсем недавно в партии Нанн — Ковачевич (XXVI Олимпиада, Салоники, 1984): 7. . . Ka6 8. 0—0 Kd7 9. ed ed 10. Le1 Ce7 11. d5 c5 12. Kg5 0—0 13. C : g4 C : g5 14. C : d7 Ф : d7 15. Ke4. Однако общая оценка позиции не изменилась — белые владеют инициативой.

8. Kf3 : e5 Cg4—e6

После 8. . . C : e2 9. Ф : e2 пешку на d4 бить опасно из-за 10. Kdf3 Фc5 11. 0—0 с последующим 12. Ce3 и 13. Kg5. На этом безусловно справедливом варианте строится вся идея Левенфиша. А если не брать центральную пешку, тогда картина может быть такой: 9. . . e6 10. 0—0 Ce7 11. Kdf3 K8d7 12. Cf4 Kf8? (сомнительный перевод) 13. Lad1 f6? 14. Kd3 K : c4 15. Kc5 Kd6 16. Lfe1 Kf7 (проигрывает и 16. . . Фc8 из-за 17. d5! cd 18. Л : d5 Kc4 19. K : e6 или 18. . . Kf7 19. Kd4! C : c5 20. Фb5 Kd7 21. K : e6) 17. d5! C : c5 18. de Фе7 19. ef+ Кр : f7 20. Фc4+ Ke6 21. Kg5!! с неотразимой атакой (Виденман — Айкхоф, по переписке, 1982).

Значит, во избежание недоумений слон g4 должен отступить. Заслуживает изучения 8. . . Cf5!? 9. Kf1 K8d7 10. Kf3 Ce4 11. Ke3 e6 12. 0—0 Ce7 13. b3 0—0 14. Cb2 a5 15. a3 Фc7, встретившееся у М. Гинды с

Г. Агзамовым (Потсдам, 1985).
Ход из основного текста, казался бы, вносит дисгармонию в ряды белых — обе пешки одним ходом не защитить (9. Kdf3 f6!). Однако в их распоряжении есть отличная тактическая возможность.

9. Kd2—e4!

...

Угрожая неприятным 10. Kg5. Скромно, но неплохо выглядит и 9. Kef3 g6 10. b3 Cg7 11. Cb2 0—0 12. 0—0 Cf5 13. Фc1 K8d7 14. Kh4 (Нанн — Перович, Лугано, 1984).

9. ... f7—f6

10. Ke4—c5! Ce6—g8

Если отступить на c8, то пропадет весь смысл предыдущей игры черных — атака пешки c4.

11. Ke5—f3 ...

Не проходит 11. Ch5? ввиду 11. . .g6 12. K : g6 hg 13. C : g6 Cf7.

При размене пешек c4 на b7 пешечная структура черных будет сильно скомпрометирована.

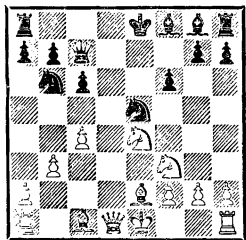
12. b2—b3 e7—e5

13. Kc5—e4 ...

На 13. 0—0?! черные приготовили 13. . .C : c5 14. dc K6d7 15. Фd6 Ф : d6 16. cd c5! с обоюдной игрой.

13. ... Kb8—d7

14. d4 : e5 Kd7 : e5



Завершается дебют. Белые сохраняют позиционное преимущество, черные отстали с разбитием фигур. Однако их позиция не настолько плоха, как ка-

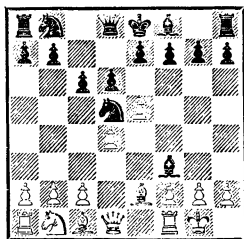
жется на первый взгляд. Далее возможно 15. 0—0 Cf7 16. Cb2 K : f3+ 17. C : f3 Ce7 и на 18. c5 следовало продолжать 18. . .Kc8, а не 18. . .Kd5? из-за 19. Kd6+ C : d6 20. cd Ф : d6 21. Le1+ Kpf8 22. Фd4 с сильнейшим давлением за пожертвованную пешку (Фогт — Багиров, Рига, 1981).

Несомненно, в варианте Левенфиша обе стороны еще не сказали своего последнего слова.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6)

6. 0—0 Cg4 : f3!



Первоначально С. Флор против М. Ботвинника (Москва, 1936) испробовал в этом положении 6. . .de. Но после 7. K : e5 C : e2 8. Ф : e2 Kd7 (по мнению А. Алехина, и при 8. . .e6 9. b3 K8d7 10. c4 K5f6 11. Kc3 Cb4 12. Cb2 0—0 13. Lfd1 Фc7 14. Лd3 Lfd8 15. Лac1 Kf8 16. Ke4 K : e4 17. Ф : e4 Cd6 18. h4! у белых перевес) 9. f4 e6 10. c4 K5b6 11. Ce3 Ce7 12. Kc3 0—0 13. Лf3 уравнения не достиг. Затем родилась идея предварительного размена на f3. Черные уступают сопернику преимущество двух слонов. Однако позиция носит закрытый характер и этот фактор не имеет решающего значения. Основная игра завязывается вокруг пешки e5.

Черные легко ее атакуют ферзем и двумя конями, а вот защищать ее можно по-разному.

7. Се2 : f3 d6 : e5

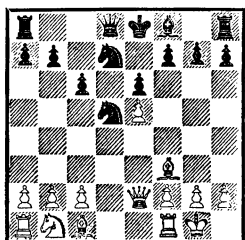
8. d4 : e5 e7—e6

9. Фd1—e2 . . .

Ничего не обещает белым размен ферзей с лишением черных рокировки: 9. с4 Ке7 10. Ф : d8+ Кр : d8 11. Cf4 (или 11. Cd2 Kd7 12. Сс3 Kg6 13. Ле1 с равной игрой, Панов — Копылов, Москва, 1958) 11. . . Kd7 12. Ле1 Крс7 13. Кс3 Kg6 14. Сg3 Сb4 15. Лаc1 Лад8 16. а3 С : с3 17. Л : с3 Кс5 18. b4 Ка4 19. Лсе3 Лd4 (Зурахов — Копылов, Ленинград, 1955). Черные захватили линию «d» и получили лучшие шансы.

Несколько лучше 11. Се4, но и тогда после 11. . . Kd7 12. Лd1 Крс7 13. Cf4 g6 (13. . . Kg6 14. С : g6 hg 15. Кс3 с чуть лучшей игрой у белых) 14. Kd2 Cg7 15. Кf3 Лад8 позиция равна (Вукович — Пуц, Белград, 1945). А если белые защищают пешку е5 путем 12. f4?, то они попадают в полосу затруднений: 12. . . Kf5! 13. g4? Сс5+ 14. Kpg2 Ке3+ 15. С : e3 С : e3 16. g5 Cd4 17. Kd2 Крс7 18. Лab1 Кс5 19. Сс2 Лад8 20. Ке4 К : e4 21. С : e4 h6!, и именно разноцветные слоны подчеркивают перевес черных (Живкович — Кнежевич, Югославия, 1981).

9. . . . Kb8—d7



На практике встречается и 9. . . Фс7. В этом случае позиции не сильно отличаются от основного текста. Хотя с этим ходом лучше повременить, ведь для ферзя может найтись лучшее поле. Рассмотрим, как складывается игра при 10. с4 Ке7. Белые добиваются перевеса в пространстве, но позволяют черным быстро осуществить нужную перестройку фигур. Теперь пешка «е5» нуждается в защите. После 11. Cd2 Kd7 12. Сс3 рискованно выглядит 12. . . g5?! оправдавшее себя в партии Матанович — Кнежевич (Белград, 1965), при 13. Ch5 Cg7 14. Ле1 Kg6 15. С : g6 hg 16. Kd2 f5! 17. Лад1 Cf8 игра черных превосходна. Однако впоследствии выяснилось, что белые могут играть сильнее: 13. Kd2! Cg7? 14. Ке4 Kg6 (14. . . Kd : e5 15. Kf6+ Кре7 16. Ке4, Левитина — Эпштейн, Тольятти, 1972) 15. Кf6+ С : f6 16. ef h5 17. Лfd1 (Карасев — Багиров, Рига, 1970). Правда, черные не использовали всех ресурсов защиты, заключавшихся в 13. . . Kg6! 14. Ке4 Се7 15. Kf6+ С : f6 16. ef Cd6 17. g3 Се5. А возможно, еще лучше черным попробовать 12. . . 0—0—0 (вместо 12. . . g5?!). 13. Kd2 Kg6 14. Лаe1 Kd : e5! (ход возможный в связи с незащищенностью коня d2) 15. Се4 Kf4, и белые попали в трудное положение (Костро — Мачиевский, Польша, 1973).

Может, лучше защищать пешку е5 по-другому: 11. Сg4 Kd7 12. f4? Но и в этом случае практика подтверждает выгодность положения черных: 12. . . h5 13. Ch3 (если 13. С : h5, то 13. . . Kf5 14. g3 Kd4! 15. Фd1 Л : h5 16. Ф : h5 Кс2) 13. . . 0—0—0

(неплохо и 13. . . Kf5 14. С : f5 ef 15. e6 Kc5! 16. ef+ Кр : f7 17. Фс2 g6 18. Kd2 Фb6 19. Kph1 Cg7 с преимуществом черных, Гайдук — Чуишев, Москва, 1950) 14. Се3 Kf5 15. С : f5 ef 16. Фf2 Фа5 17. Kd2 Kb6 18. а3 Лd3 (Ботвинник — Флор, Ноттингем, 1936) или 14. Кс3 Kf5 15. С : f5 ef 16. а3 Сс5+ 17. Kph1 Cd4 18. Ка4 Kf8 19. Лb1 Ке6 20. b4 g6 21. с5 f6! (Устинов — Багиров, Вильнюс, 1960) с преимуществом черных в обоих случаях. Остается добавить, что М. Видмар черными против С. Глигорича (Белград, 1945) обошелся без 12. . . h5 и после 12. . . 0—0—0 13. Се3 Kf5 14. С : f5 ef 15. Фf2 b6 16. Kd2 Kc5 17. Kf3 Ке4 18. Фс2 Се7 также получил лучшую позицию.

Встречаются партии, где белые обходятся без хода с4 и фианкеттируют слона. Например, после 10. b3 Kd7 11. Сb2 Kf4 12. Фе4 Kg6 13. Лe1 0—0—0 14. а4 а5 15. Ка3 Сb4 16. Ле3 (16. Ле2? С : а3 17. Л : а3 Kde5!) 16. . . Kb6 17. с3 Сс5 18. Ле2 Лd5! 19. с4 Лd7 20. Кс2 Лhd8, но и в этом случае черные не испытывают никаких трудностей (Сакс — Ковачевич, Сараево, 1982), или 10. Лe1 Kd7 11. а3 Ке7 12. b3 Kg6 13. Сb2 0—0—0 14. g3 Се7, и шансы вновь обоюдны (Котков — Копылов, Волгоград, 1964).

Аналогично предыдущей встрече развивались события и у В. Тукмакова с В. Багировым (Ростов, 1971), где вместо 11. а3 белые играли 11. g3 (другое фианкетто) и после 11. а5?! 12. а4 Сb4 13. с3 Сс7! 14. Kd2 0—0 15. Kb3 Лfd8 16. h4 получили перспективную позицию. Правильная расстановка черных фи-

гур следующая: 11. . . Сс5! 12. Kd2 0—0 13. Kb3 Сb6 14. с4 Ке7 15. Cd2 а5 16. Сс3 а4 17. Kd2 Са5!, ликвидируя главного защитника пешки е5 (Иванович — Ковачевич, Суботица, 1984). Белым не просто найти удовлетворительную защиту после 18. Cg2 С : с3 19. bc Лfd8 20. f4 Кс5 21. Ке4 К : е4 22. С : е4 Фа5 23. Фе3 Лd7.

И, наконец, еще один пример рискованной игры белых, когда они играют и с4 и b3. Это им делать просто опасно: 10. с4 Ке7 11. b3 Kd7 12. Сb2 Kg6 13. Ch5 (на 13. Лe1? следует 13. . . Сb4) 13. . . Kd : е5 14. f4 Kd7 15. f5 0—0—0! Вот в чем дело! Оказывается, конь g6 заминирован! 16. fe fe 17. Ф : е6 (17. С : g6 Сс5+ 18. Kph1 hg 19. h3 Фg3 20. Лf3 Л : h3, и белые сдались, Миоло — Ковачевич, Джакарта, 1983, или 17. Kd2 Cd6 18. g3 С : g3 19. Kf3 Cf4 20. Ф : е6 Лhe8 с подавляющей позицией, Хулак — Янссон, Скара, 1980) 17. . . Cd6 18. С : g7 Лhg8 19. Ch6 С : h2+ 20. Kph1 Се5, и здесь белым дорог хороший совет (Мештрович — Кнежевич, Югославия, 1981).

10. Лf1—e1 . . .

Другая возможность связана с маневром 10. с4 и 11. Cf4. Например, 10. с4 Ке7 11. Cf4 Kg6! (хуже 11. . . h6? 12. Кс3 g5 13. Ке4 Kf5 14. Лад1 Фа5 15. Cd2 Сb4 16. С : b4 Ф : b4 17. Ch5! с преимуществом у белых, Яношевич — Кнежевич, Скопле, 1966) 12. Cg3 Фс7 13. Лe1 Сb4 14. Кс3 С : с3 15. bc 0—0—0. Белые располагают двумя слонами, но ввиду закрытого характера игры следует отдать предпочтение скорее коням черных. К тому же у белых «ис-

порчены» пешки ферзевого фланга, что делает выгодным для черных почти любой эндшпиль. Партии Аронин — Фурман (Одесса, 1952) — 16. h4 Кс5 17. Лад1 Фа5 18. Фе3 Ке7 19. Сg4 h5 20. Фg5 Фс7 21. С : h5 Кf5 — и Чеховер — Копылов (Ленинград, 1954) — 16. Се4 Кс5 17. Сс2 Лd7 18. Фе3 Фа5 19. f4 Лhd8 20. f5 ef 21. С : f5 Ке6 — подтвердили наши выводы, шансы черных оказались предпочтительными.

10. . . . Фd8—c7

11. Сс1—d2 . . .

Все связанное с идеей с2—с4 нами было подробнейшим образом рассмотрено в предыдущих примечаниях. Остается добавить, что и при 11. с4 Ке7 возникают аналогичные ситуации.

Теперь несколько примеров, связанных с нестандартным движением ферзевого коня. В случае 11. g3 а5 12. а3 Сс5 продолжение 13. Кd2 не очень опасно. Например, 13. . . 0—0 (13. . . Cd4 хуже ввиду 14. Кс4) 14. Се4, и черные могут выбирать между 14. . . Ф : е5 15. С : h7 с вероятной ничьей и более интересным 14. . . f5!? 15. ef Л : f6 16. Кf3 Laf8, беря на прицел пешку f2. После 17. Лf1 b5 18. Се3 С : е3 19. fe Кс5 шансы черных никак не хуже (Богданович — Ковачевич, Югославия, 1983).

Логичнее выглядит 11. Кd2. Далее возможно: 11. . . Сс5 12. Kb3 Сb6 13. Сg5 h6 14. Cd2 0—0—0 15. а4 а5, хотя и в этом случае у черных вполне приличное положение (Долматов — Бем, Амстердам, 1979).

11. . . . Cf8—с5

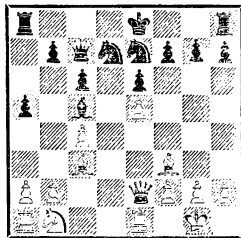
12. с2—с4 . . .

Не лучше 12. Кс3, так как пос-

ле 12. . . Cd4 белые, чтобы не потерять свою центральную пешку, должны идти на вариант 13. С : d5 cd (13. . . ed? 14. e6!) 14. Kb5 Фb6 15. К : d4 (хуже 15. Кd6+ Кpf8 16. Фi3 К : е5) 15. . . Ф : d4 16. Сс3 Фb6 с примерно равной игрой.

12. . . . Кd5—e7

13. Cd2—c3 а7—а5



Заключительная позиция впервые встретилась в партии Матанович — Кнежевич (Югославия, 1972), где далее было 14. а3 Кg6 15. Кd2 Ca7 16. g3 Лd8, и позиция черных, по крайней мере, не хуже.

Заслуживает изучения оригинальное 14. Кd2, не опасаясь 14. . . Сb4 15. Ch5! С : с3 16. bc с неясным миттельшпилем (Башнев — Сергеев, СССР, 1982).

И в заключение маленький вывод, основанный на рассмотрении многочисленных партий этого раздела: черным выгодно менять своего белопольного слона на коня f3, после чего у белых появляются постоянные заботы с пешкой е5.

В

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Се2 с6)

6. Кf3—g5 . . .

Учитывая все рассмотренное в предыдущем параграфе, белые с большим уважением должны относиться к судьбе своего ко-

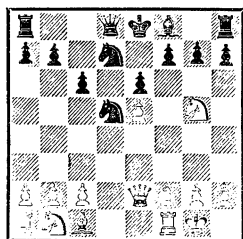
ня f3. Уж лучше предложить размен белопольных слонов. В свою очередь, у черных есть выбор: пойти навстречу сопернику путем 6...С : e2 (а) или отступить — 6...Сf5 (б).

а

6. ... Сg4 : e2
7. Фd1 : e2 d6 : e5
8. d4 : e5 e7—e6
9. 0—0 ...

Интерес представляет свежая идея гроссмейстера Д. Сакса, предложившего в этом положении 9. Фh5!? g6 10. Фе2 Кd7 11. 0—0 Сg7 12. c4 Ке7 13. f4 Кf5 14. Лd1, однако она пока не нашла единомышленников.

9. ... Кb8—d7



Знакомая нам картина, только вместо слона у белых сохранился конь, что немаловажно, так как это значительно повышает их шансы завладеть важным полем d6. Теперь просто плохо 9...h6? из-за 10. Ке4 Кd7 11. c4 К5b6 12. Лd1 (Яношевич — Видмар, Сплит, 1949).

Не меняет дела и 9...Сe7 10. Ке4 0—0 11. c4 Кb6 12. b3 c5 13. Сb2 Кс6 14. Кbd2 с лучшей игрой у белых (Болеславский — Смыслов, Свердловск, 1943) или 9...Фс7 10. Лd1 Кd7 11. Кf3 Ке7? (11...b5!? 12. c4!) 12. Кbd2 Кg6 13. Кс4 b5 14. Кd6+ С : d6 15. ed Фb7 16. h4!, и черных ждут большие неприятности

(Цешковский — Горт, Манила, 1976).

10. c2—c4 ...

Белые располагают и другой возможностью: 10. f4 Се7 11. Ке4 Кс5 (хуже 11...Фс7 12. c4 К5b6 13. c5 Кd5 14. Кd6+, Гунсбергер — Александреску, 1957, или 11...0—0 из-за 12. c4 К5b6 13. Лd1, но еще не проверялось 11...b5!?) 12. Кbd2 Кb4? (12...Фс7) 13. К : c5 С : c5+ 14. Кph1 0—0 (14...К : c2? 15. Ке4!) 15. Ке4 Се7 16. а3 Ка6 17. Лd1 Фс7 18. Се3 с позиционным преимуществом (Милев — Дитман, Кинбаум, 1958). Слабее 12. Кbc3? 0—0 13. Кph1 Фb6 14. К : d5 cd 15. К : c5 С : c5 16. f5 ef 17. Л : f5 Фе6 18. Фf3 Cd4? с преимуществом у черных (Акопян — Копылов, по переписке, 1969), а на вид опасное 12. c4!? парируется путем 12...К : e4 13. Ф : e4 Сс5+ 14. Кph1 Кb4 15. Кс3 Фd3! 16. Лd1 Ф : e4 17. К : e4 Кс2 18. Лb1 b6 19. Лd2 Лd8! с переходом в лучший эндшпиль (Стефану — Копылов, по переписке, 1970).

В то же время, продолжая 10. Ле1 h6 11. Кf3 Фс7 12. h4!? а5 13. а3 а4 14. Cd2 Сс5 15. Кс3 К : c3 16. С : c3 0—0 17. Лад1 Лfd8, белые ничего не добиваются (Беднарский — Васюков, Поляница-Здруй, 1972). Несколько лучше 12. Кbd2 0—0—0?! 13. Кb3 g5 14. h3 Кс5 15. Кbd4 Се7 16. а3 Лhg8 17. c4 Кb6 18. b4, первыми начиная наступление на ферзевом фланге (Балашов — Юсупов, Москва, 1982).

10. ... Кd5—e7

Крупный специалист по системе Флора, гроссмейстер В. Ковачевич, упорно проверяет в

этом положении 10... K5b6. В первой партии далее было 11. Le1 Ce7 12. Kf3 0—0 13. Kc3 Фс7 14. Сg5 Сb4, и у черных лишь чуть хуже (Шорт — Ковачевич, Гастингс, 1982/83). А после 11. Лd1 Фс7 12. f4 Ce7 13. Ke4 0—0 14. Kbc3 Lfd8 15. Ce3 Kf8 16. b3 белые готовы с удобствами воспользоваться пунктом d6 (Матулович — Ковачевич, Югославия, 1983).

11. Kb1—c3 ...

Неудачной оказалась попытка размена чернополевых слонов: 11. b3 h6 12. Kf3 Фс7 13. Ca3 Kg6 14. Le1 С : a3 15. К : a3 0—0—0 16. b4 a5 17. b5 Kc5 18. Фе3 Kd3, и черные перехватили инициативу (Вестеринен — Багиров, Хельсинки, 1961).

11. ... Ke7—f5

Меньше обещает черным 11... Фс7? из-за 12. f4 Kf5 13. Kph1 h5?! 14. Kce4 Kc5 15. Лd1 Ke4 16. Ke4 Ce7 17. Ce3 c5 18. Cf2 g6 19. h3 Kpf8 20. Kf6! (Цешковский — Макиевский, Бухарест, 1974).

12. Kg5—f3 ...

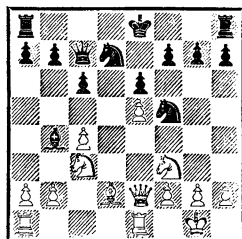
Прямолинейная попытка захвата вертикали «d» скорее на руку черным. Так, например, после 12. Лd1 Ce7 13. Kce4 c5 14. Фh5 g6 15. Фh3 (или 15. Фf3 h6 16. Kh3 Kd4 17. Фd3 К : e5, Кирилов — Копылов, Ленинград, 1947) 15... h6 16. Kf3 Фс7 17. g4 Kd4 18. К : d4 cd 19. Л : d4 Ke5 20. Cf4 g5 шансы черных предпочтительнее (Валеев — Копылов, Бельцы, 1972). С другой стороны, поспешность с короткой рокировкой и неудачный ход ферзем в партии Новопашина — Агзамов (Рига, 1976) позволили белым получить преимущество: 12. Лd1 Фс7? 13. Kce4! Ce7 (13... Фе5 14. К : f7!)

14. Cf4 К : e5 15. c5! 0—0 16. К : h7! Lfd8 17. Khg5 Л : d1 18. Л : d1 Лd8 19. К : f7!!, так как не проходит 19... Л : d1+ 20. Ф : d1 Кp : f7 из-за 21. Kd6+.

12. ... Фd8—c7

13. Lf1—e1 Cf8—b4

14. Ccl—d2 ...



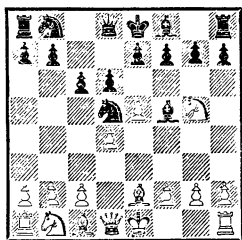
Заканчивая анализ варианта, подведем итог — белые имеют преимущество, заключающееся не только в пространственном перевесе, но и в возможности использования поля d6.

В партии Унцикер — Шмид (Нюрнберг, 1959) последовало: 14... a5 15. a3 С : c3? 16. С : c3 0—0 17. Led1 Lfd8 18. g4! Ke7 19. Лd6. Черные должны играть 14... 0—0, и если 15. Kd5!, то 15... ed 16. С : b4 c5 17. Cd2 d4 18. Фе4 g6 19. e6 Kf6 с приемлемой игрой у черных. А на 15. a3 логично выглядит 15... Ce7.

И все-таки пресные позиции, которые получаются в этой системе, заставляют черных искать контршансы пусть в трудном, но гораздо более насыщенной борьбой варианте, сохраняющем слонов от размена.

6

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. Kg5) 6. ... Cg4—f5



Очень интересное продолжение, предоставляющее, однако, белым широкий выбор возможностей. Самое острое, конечно, связано с позиционной жертвой пешки. Популярно также последующее преследование черного слона.

7. e5—e6 . . .

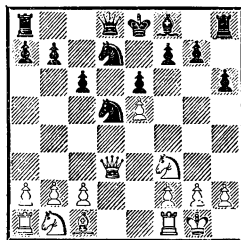
Отступление слона на 6-м ходу впервые встретилось еще в партии Бек — Решевский (Кемери, 1937), где после 7. Cd3 C : d3 8. Ф : d3 de 9. de h6 10. Kf3 (при 10. Ke4 черные уравнивают игру путем 10. . . e6 11. 0—0 Kd7 12. f4 Kc5!, хотя больше проблем можно поставить перед черными, играя 12. Фg3, как было во встрече Панченко — Крамлинг, Градец-Кралове, 1982) 10. . . e6 11. 0—0 Kd7 12. Лd1 Фc7 13. c4 черные могли получить равные шансы путем 13. . . Ke7! (С. Решевский играл 13. . . Kb6?) 14. Cf4 Kg6 15. Cg3 0—0 16. Kc3 Cb4! 17. Фе3 C : c3 18. Ф : c3 Kc5. Все сказанное нашло подтверждение и в наши дни в партии Лутников — Багиров (Челябинск, 1972), где было: 12. Лe1 Фc7 13. a3 a5 14. Kc3 K : c3 15. Ф : c3 Ce7 16. Лe4 Kb6 17. Фе1 a4 18. Cd2 c5! 19. c4 Фс6, и положение черных, по крайней мере, не хуже.

Однако по ходу этих партий белые могут усилить игру, сыграв 9. Фf5! Теперь 9. . . Kf6 наталкивается на 10. de g6 11. Фf4 h6 12. K : f7! Кр : f7 13.

Kc3! (но не 13. ef? e5! 14. Ф : e5? Cb4+ с последующим 15. . . Ле8 или 14. Фf3 Фd5 15. Kd2 Kd7 16. 0—0 Ф : f3 17. K : f3 e4 с хорошей игрой у черных) 13. . . Kbd7 14. ef ef 15. 0—0 с преимуществом у белых.

А если продолжать 9. . . f6?!, то после 10. K : h7 ed 11. 0—0 e5 (не меняет оценки и 11. . . Ф : d6 12. c4 dc 13. bc Kd7 14. Фg6+ Kpd8 15. Лd1, Добс — Булоцкис, по переписке, 1976—1978) 12. c4 Kc7 (12. . . bc? 13. K : c3) 13. f4! Kd7? 14. Kg5!! позиция черных безнадежна (Васюков — Багиров, Баку, 1972). И все же при 13. . . Фd7! 14. Фh5+ Kpd8 15. fe Фе8! 16. Ф : e8+ Кр : e8 17. K : f8 Л : f8 черные могут рассчитывать на уравнивание.

Чтобы не попадать в полосу ненужных осложнений, черным удобнее избрать такой порядок ходов: 7. Cd3 C : d3 8. Ф : d3 h6!? 9. Kf3 (9. Kh7?! Фа5+ 10. Cd2 Фа6 11. c4 Л : h7 12. Ф : h7 Ф : c4 13. ed Ка6 14. Фе4 Kc5 с неясной игрой, Шнейдер — Крамлинг, Швеция, 1981) 9. . . de 10. de e6 11. 0—0 Kd7.



Эта позиция становится табу и встречается на практике постоянно. После 12. b3 Фc7 13. Cb2 Ce7 14. Kbd2 0—0 15. Ke4 Лfd8 16. c4 Kf4 белые ничего существенного не имеют (Чибурданидзе — Агзамов, Ташкент, 1980); уравнивали черные положе-

ние и при 12. Kbd2 Фе7 13. Лел а5 14. Кс4 b5 15. Ке3 Лb8 (Двойрис — Кеньгис, Одесса, 1982). И, наконец, в более свежей партии Смагин — Агзамов (Рига, 1985), где было 12. Фе2 Фс7 13. Cd2 (еще хуже 13. с4? Ке7! 14. Кс3 0—0—0 15. b3 g5! 16. Сb2 g4! 17. Ке1 Сg7, Унцикер — Грин, ФРГ, 1982/83) 13...а5 14. Лел Кс5 15. Кс3 К : с3 16. С : с3 Се7 17. Cd4 Лd8 18. Фе3 b6 черные опять не имели никаких проблем.

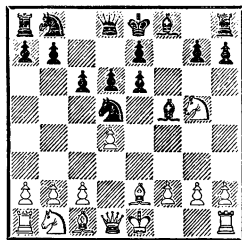
Кроме хода в основном тексте белые могут играть самыми разнообразными способами: 7. 0—0 de 8. de h6 (хуже 8...Kd7? 9. еб! С : еб 10. К : еб fe 11. Сg4 е5 12. Kd2 K7b6 13. Кс4 Фс7 14. Лел с отличной игрой у белых, Селивановский — Некрасов, Москва, 1963) 9. Кf3 еб 10. Kd4 Ch7, и шансы сторон равны;

7. а3 h6 8. Кf3 de 9. de еб 10. с4 Ке7 11. Kd4 Kd7 12. f4 Фb6 (начало затруднений) 13. Кс3 Кс5 14. Се3 Лd8 15. b4 Kd3+ 16. С : d3 Л : d4 17. Фе2 С : d3 18. Фd2 Кf5 19. С : d4 Ф : d4 20. 0—0—0, и осложнения закончились в пользу белых (Шорт — Бенджамин, Дортмунд, 1980); 7. Ch5! g6 8. Сg4 С : g4 9. Ф : g4 de! 10. de h6 11. Ке4 Фd7 12. Фе2 Сg7 13. f4 Каб 14. а3 0—0 15. 0—0 f6 с неясными последствиями (Марьянович — Ковачевич, Пула, 1984);

7. Сg4!? С : g4 8. Ф : g4 de 9. de (ходом 9. Фf5 белые могут свести игру к партии Васюков — Багиров) 9...еб 10. 0—0 Kd7 11. с4 Kb4 (возможно, лучше стандартное 11...Ке7) 12. Фе2 а5 13. Кс3 Фс7 14. а3 Каб 15. Cf4, и черные попали в худшее

положение (Чокылтя — Вестеринен, Бухарест, 1974). Интересно проверить в качестве защиты 7...Фd7!? и на 8. Фf3 не 8...С : g4? из-за 9. Ф : f7+ Kpd8 10. h3! Cf5 11. еб Сg6 12. еd, а простое 8...еб.

7. . . . f7 : еб



Странно, но неожиданную популярность в последнее время получило продолжение 7...С : еб 8. К : еб fe. При 9. с4 Kf6 (9...Кс7 10. Cd3!) 10. Кс3 е5! 11. de de 12. Ф : d8+ Кр : d8 13. Се3 Kbd7 14. 0—0—0 Kpc7 15. g4 h6 16. h4 (Велимирович — Ковачевич, Винковцы, 1982) у черных было вполне удовлетворительное положение. Например, 16...Ке8! 17. g5 hg 18. hg Л : h1 19. Л : h1 Kd6 с последующим 20...Кf5 и 21...еб, благополучно заканчивая развитие своих фигур королевского фланга, оставаясь со слабой, но все же лишней пешкой.

Вероятно, сильнее за белых 9. Фd3!? Kf6 10. 0—0 Kbd7 11. f4 (фиксируя пешечные дефекты черных) 11...g6 12. Kd2 Фb6 13. Кс4 Фс7 14. Фh3 Kb6 15. Ф : еб Фd7, и хотя черные ищут облегчения в разменах, после 16. Ф : d7+ Кр : d7 17. К : b6 ab 18. f5 gf 19. Л : f5 Сg7 20. с3 эндшпиль для них представляется непростым (Иванович — Ковачевич, Нови-Сад, 1984).

Интересен и примитивный способ отыгрыша пешки 9.

Cg4! Кс7 (меньше шансов на успешную защиту после 9... Фа5+ 10. с3 Кс7 11. 0—0 Кd7 12. b4 Фd5 13. Ка3! е5 14. Cf3 Фf7 15. b5 d5 16. bc bc 17. Cg4 Kf6 18. Ch3 е6 19. с4!, и белым, вскрыв игру, удалось использовать силу своих слонов, Смагин — Галахов, Москва, 1983) 10. 0—0 Кd7 11. Le1 е5 12. С : d7+ Ф : d7 13. de 0—0—0 14. Фе2 Фf5! (хуже 14... е6 15. ed С : d6 16. Kd2, и преимущество белых не вызывает сомнений) 15. a4 d5 16. b4 Ке6 17. Ка3 g5. Хотя материальное равенство восстановлено, больше гордиться белым нечем (Прандштеттер — Кнежевич, Старый Смоковец, 1982). Заслуживает внимания такое усиление их игры: 10. Фе2 Кd7 11. 0—0 е5 12. de! К : е5 13. Ch3!, где черные отстают в развитии и для них неприятна угроза движения белой пешки «f».

Похоже, что добровольная отдача слона на 7-м ходу нуждается в реставрации.

8. g2—g4 ... Сомнительно за белых 8. Ch5+? g6 9. g4 С : c2 10. Ф : c2 gh 11. К : h7 Фb6!, встретившееся в партии Васон — Зек (по переписке, 1967). В то же время к сложной борьбе ведет 8. Cd3 Ка6! 9. 0—0 Кас7 10. с4 Kf6 11. Кс3 g6 12. Le1 Cg7 13. С : f5 ef 14. Фb3 h6 15. Kf3 0—0 16. Ф : b7 Фd7 (Гуфельд — Багиров, Тбилиси, 1971).

8. ... Cf5—g6

9. Ce2—d3 ...

Не ставит больших проблем перед черными 9. К : е6 Фd7 10. Kf4 Cf7 11. с4 Kb6 12. b3 е5 13. de de 14. Kd3 Фс7 15. Кс3 Ка6 16. Cg5 Cg6 17. Фd2 Кс5 (Тюрн — Керес, Таллин, 1945).

Мало проверено пока интересное 9. h4 h6 10. К : е6 Фd7 11. Kf4 Cf7 12. с4 Kb6 13. b3 Ка6 14. Cb2 0—0—0 со сложной игрой (Маланюк — Сергеев, Киев, 1984).

9. ... Cg6 : d3

10. Фd1 : d3 g7—g6

Всех пешек черным, естественно, не защитить, а значит, в первую очередь надо закончить развитие слона f8, которого пытались «ограничить» белые своим 7-м ходом. Другой план заключается в 10... Ка6 11. К : h7 Фа5+ 12. с3 Kf6 13. Kg5 Кс7 14. f3 с5 15. 0—0 (Майсторович — Копылов, по переписке, 1970), но в предстоящем миттельшпиле белым легче наладить игру.

11. 0—0 ...

На 11. К : е6 черным лучше всего продолжать 11... Фd7 12. Фе2 Ка6 с последующим Кс7. Интересен такой порядок ходов 11. Фf3 Kf6 12. К : е6 Фd7 13. Фе2 Ка6 14. Кс3 Кс7 15. К : с7+ Ф : с7 16. Cg5 Cg7 17. 0—0—0 0—0—0, и предстоит сложная борьба, хотя позиция белых предпочтительнее (Оль — Кулинский, Ярославль, 1983).

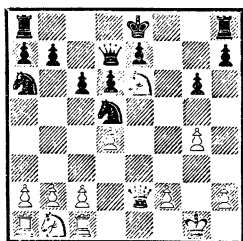
11. ... Cf8—h6

Возможно также 11... Фd7 12. Фе2? Ка6 13. с4 Kf6 14. К : е6 Кс7 15. К : с7+ Ф : с7 16. Cg5 Cg7 17. Кс3 0—0 с примерным равенством (Кудряшов — Багиров, Челябинск, 1972). Однако белым сильнее было продолжать 12. Le1 с примерным 12... Ка6 (12... е5 13. Фf3! Kf6 14. К : е6) 13. с4 Kf6 14. К : е6 Кс7 15. g5! Kh5 16. d5! с преимуществом (Оглоблин — Павлов, по переписке, 1984). Если 11... Кс7, то 12. Фf3!

12. Kg5 : е6 Фd8—d7

13. Фd3—e2 Ch6 : c1

14. Лf1 : c1 Кb8—a6



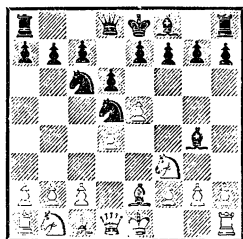
Это лучше, чем 14...Кс7 15. К : с7 Ф : с7 16. Ле1, так как желательно провести разменную операцию коня е6, сохранив ферзя на d7, откуда он хорошо контролирует ослабленный ходом g4 королевский фланг белых. Шансы сторон приблизительно равны.

II

Литовский вариант

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2)

5. . . . Кb8—с6



Редкий, хотя и вполне возможный ход, уводящий белых в сторону от главных продолжений 5...с6 или 5...е6.

Над популяризацией этого варианта изрядно потрудились литовские шахматисты и особенно их лидер — международный мастер В. Микенас.

Черные предпринимали попытки уходить от теории, играя 5...Кd7 6. h3 Ch5 7. Kg5 Cg6 8. e6! (Мароци — Вукович, Лон-

дон, 1927), или 5...g6 6. Kg5 C : e2 7. Ф : e2 h6 8. К : f7 Kp : f7 9. Фf3+ Kpe6 10. c4 Kb6 (10...de 11. cd Ф : d5 12. Фg4!) 11. d5+ Kpd7 12. Фg4+ Kpe8 13. Ф : g6+ Kpd7 14. Фg4+ Kpe8 15. e6 Фс8 16. b3! (Клован — Войткевич, Рига, 1962), или 5...de 6. К : e5 C : e2 7. Ф : e2 c6 8. 0—0 e6 9. c4 Kf6 10. Cg5 Ce7 11. Кс3 0—0 12. Лад1 (Бастриков — Хасин, СССР, 1957), или 5...Kb6 6. Kg5 C : e2 7. Ф : e2 h6 8. Ke4 Kc6 9. e6! К : d4 10. ef Kp : f7 11. Фd3 (Мих. Цейтлин — Карасев, Москва, 1967), но всюду получали худшие позиции.

Вернемся к диаграмме. Ход 5...Kc6 — своеобразная разновидность основного варианта. И очень часто игра, в конечном счете, сводится к системам, которые мы рассмотрим в разделе III. Но если белые хотят направить борьбу в новое русло, то у них есть для этого возможности.

Для начала остановимся на ходе 6. e6!?, несколько затрудняющем черным обычное развитие. Итак, 6. e6 fe (нельзя 6...C : e6? из-за 7. c4 и 8. d5) 7. Kg5 C : e2 8. Ф : e2 К : d4 (хуже 8...e5 ввиду 9. Фс4). Теперь после 9. Фe4 c5 10. К : h7 следует 10...Kf6. Лучше взглянуть 9. Фd1, так как белые отыгрывают одну пешку и сохраняют некоторую инициативу: 9...h6 10. К : e6 К : e6 11. Ф : d5 Фс8 12. Фh5+ Kpd8 13. 0—0 g5 14. Ле1 Cg7 15. Фf7 Ce5 16. Кс3, и теперь вместо 16...Лf8 17. Фh7 Kd4 18. f4!, что дало белым лучшие шансы (Мухин — Каунас, Гомель, 1968), нужно было играть 16...Фd7, отражая натиск белых и

сохраняя лишнюю пешку. Вместо хода 13. . . g5 испытывалось 13. . . Kd4 14. Фd1 Кс6 15. f4 Фf5 16. Кс3 е6 17. Се3 Се7 18. Фf3 Cf6 19. Ке4 Кре7 со сложной игрой (Мухин — К. Григорян, Киев, 1970). Рискованная для белых система с 6. е6 не встречается в турнирной практике.

Немного обещает и 6. h3 С : f3 7. С : f3 de 8. de е6 9. 0—0 Kdb4! с равенством (Бондаревский — Микенас, Москва, 1942).

Более употребительными продолжениями считаются 6. с4 с угрозой d5 (А) и 6. 0—0 (Б).

А

(1. е4 Kf6 2. е5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 Kc6)

6. с2—с4 Kd5—b6

7. е5 : d6 . . .

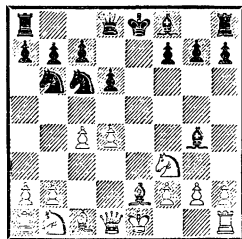
Жертвы пешек — 7. е6 fe 8. Кс3 g6 9. Kg5 С : e2 10. К : e2 Фd7 11. d5 ed 12. cd Kb4 13. 0—0 K4 : d5, и не дают белым инициативы достаточной, чтобы компенсировать материальные потери (Симагин — Фридштейн, Москва, 1947). Не лучше и 7. h3 С : f3 8. С : f3 de (Тайманов — Копылов, Ленинград, 1950) или 8. . . К : с4 9. С : с6+ bc 10. Фа4 Kb6 11. Ф : с6+ Фd7 с легкой игрой у черных.

Интересно развивалась партия Глигорич — Пенроуз (Лейпциг, 1960): 7. Кс3 de (возможно и скромное 7. . . e6) 8. d5!? С : f3 9. С : f3 Kd4 10. с5 Kd7 11. Се3 К : с5 12. 0—0 е6 13. b4 Kd7 14. С : d4 ed 15. de fe 16. Ф : d4 Фf6 со сложной игрой.

Варианты, связанные с разменом на d6, строго говоря, относятся к части шестой. Здесь

мы останавливаемся на одной из их разновидностей потому, что, возможно, это лучший способ игры за белых в ответ на систему, с 5. . . Кс6.

7. . . . е7 : d6



Менее убедительно 7. . . cd, так как после 8. d5! С : f3 9. С : f3 Ке5 10. Се2 g6 (не проходит и острое 10. . . Лс8 11. b3 g6 12. Сb2 Cg7 13. Фd2 Л : с4?! 14. bc Ке : с4 15. С : g7! К : d2 16. С : h8 К : b1 17. Л : b1 с материальным преимуществом у белых, Клявинь — Карасев, Москва, 1961) 11. Се3 Cg7 12. Kd2 0—0 13. 0—0 шансы белых предпочтительнее (Унцикер — Глигорич, Лондон, 1951).

8. 0—0

Возможно и 8. d5 С : f3 9. С : f3 Ке5 10. Се2 Се7 (рискованно 10. . . Фh4?! ввиду 11. 0—0 h5 12. Kd2! g6 13. f4! Kg4 14. Kf3 Фf6 15. Ле1 0—0—0 16. a4 a5 17. Фd2! с явным перевесом у белых) 11. 0—0 0—0 12. Kd2 Ле8 13. Фс2 Cf8 14. Ке4 h6 15. b3 (Коц — Штейнберг, Киев, 1958) или 11. f4 Kg6 12. 0—0 0—0 13. Кс3 Cf6 14. Ке4 Ле8 15. Фd3 Kd7 16. Лb1 Кс5 (Гавриков — Каунас, Вильнюс, 1983) с правильной игрой у черных в обоих случаях.

8. . . . Cf8—e7

9. Kbl—c3 . . .

Ничего не получают белые, разменяв две пары легких фигур: 9. Kbd2 0—0 10. d5 С : f3 11.

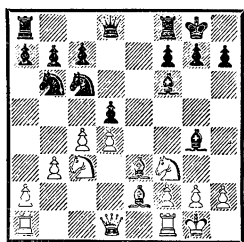
К : f3 Кe5 12. К : e5 de 13. Ce3 Кd7 14. Фc2 b6 15. Cg4 g6 (Штейн — Микенас, Рига, 1962). Весьма интересный план игры на уравнение был продемонстрирован черными при таком порядке ходов: 9. Ce3 0—0 10. b3 f5! 11. Кc3 (11. Фd2? f4!) 11. . . f4 12. Cd2 Cf6 (Кавалек — Ларсен, Золинген, 1970).

9. . . . 0—0

10. b2—b3 Ce7—f6

Преждевременно 10. . . d5? ввиду 11. c5 Кc8 12. h3 Ce6 13. Cb5! Cf6 14. С : c6 bc 15. Cf4 (Матулович — Минич, Кралево, 1967) или 13. . . Ка5 14. Ке5 f6 15. Кd3 g5 16. Ле1 с преимуществом у белых.

11. Cc1—e3 d6—d5



Позиция на диаграмме достаточно популярна. Действительно, после скромного 11. . . Ле8 12. h3 Ch5 13. Фd2 d5 14. c5 Кc3 15. Лад1 (Смыслов — Спасский, Москва, 1960) или 11. . . Ке7 12. h3 С : f3 13. С : f3 c6 14. Cg4! g6 15. Ch6 Cg7 16. Фd2 у белых ясный позиционный перевес.

Ходом 11. . . d5 белым предоставляется возможность увеличить пространственный перевес. Но практика показывает, что черные располагают вполне достаточной контригрой, которая, как правило, строится на слабости пешки d4.

12. c4—c5 Kb6—c8

13. h2—h3 . . .

Белые хотят определить положение слона и готовят ход g2—g4, препятствующий черному ко-ню занять важное поле f5.

Ничего не дает им 13. Лb1 К8e7 14. h3 С : f3 15. С : f3 Кf5 16. К : d5 С : d4 (Бутно-рюс — Микенас, Харьков, 1967), а поспешная активность на ферзевом фланге — 13. b4 К8e7 14. b5 (еще хуже 14. h3? С : f3 15. С : f3 К : b4 16. Лb1 Ка6 17. Л : b7 К : c5!) 14. . . Ка5 15. h3 (возможно, лучше 15. Ке5 С : e2 16. Ф : e2) 15. . . С : f3 16. С : f3 c6 17. Фd3 Кc4 18. Cf4 Kg6 19. Ch2 Cg5 20. bc bc 21. Cd1 Cf4 22. Cc2 С : h2+ 23. Кр : h2 Фf6 дала черным лучшую игру в партии Гипслис — Ларсен (Сус, 1967).

Похожая картина получилась после 13. b4 a6 14. Лb1 К8e7 15. a4 Кf5 16. h3 С : f3 17. С : f3 С : d4 18. К : d5 С : e3 19. К : e3 К : e3 20. fe Фg5 21. Фb3 Лае8 (Васюков — Кне-жевич, Кисловодск, 1968).

13. . . . Cg4—e6

Хуже 13. . . С : f3, так как в этом случае черные не успевают напасть на пешку d4. Например, 14. С : f3 К8e7 15. Лc1 (или 15. g4 g6 16. Ле1 b6 17. cb ab 18. Лc1, Кураица — Минич, Югославия, 1969) 15. . . Ле8 16. g4 g6 17. a3 Cg7 18. b4 h6 19. Ке2 Kb8 20. Фd2 Кph7 21. Kg3, и у белых значительное преимущество (Татаи — Чокылтя, Реджио-Эмилия, 1968).

Вряд ли сильнее и 13. . . Cf5. После 14. Фd2 h6 15. Лад1 К8e7?! 16. g4 Ch7 17. h4 Kg6 18. g5 hg 19. hg Се5 20. Кpg2 белые создали сильнейшую атаку на королевском фланге (Кураица — Горт, Сомбор, 1968).

Понятно, что и в случае 13. . . Ch5 белые в удобный момент приведут в движение пешки путем g2—g4.

14. b3—b4 . . .

На 14. Фd2 следует играть не 14. . . K6e7 15. g4 g6 16. Ke1 Cg7 17. f4 f5 18. g5 с перевесом у белых, а 14. . . h6 15. Kh2 K8e7 16. Kg4 Kf5 17. K : f6 Ф : f6 18. Lad1 Lad8 с уравнением (Сигурионссон — Олафссон, Рейкьявик, 1970). Возможно и 14. . . b6! 15. Ka4 K8e7 16. g4 Kg6 17. Лac1 Cd7 18. Kc3 bc 19. K : d5 C : d4 20. C : d4 cd 21. K : d4 K : d4 22. Ф : d4 Ce6 с интересной игрой (Мартенсен — Хансен, Эсбьерг, 1984). А на 14. Ke1 лучше продолжать 14. . . K8e7 15. g4 g6! со сложной игрой.

14. . . . a7—a6!

Небольшая тонкость, имеющая целью выигрыш темпа для переброски коня по маршруту c8—e7—f5. Дело в том, что сейчас плохо играть 14. . . K : b4? из-за 15. Лb1 Ka6 16. C : a6! (но не 16. Л : b7? K : c5!) 16. . . ba 17. Фа4. А 15. a4 ведет к потере пешки — 15. . . K : b4 16. Лb1 a5. Значит, ход b4—b5 нужно подготовить, но тогда и черные получают необходимый темп.

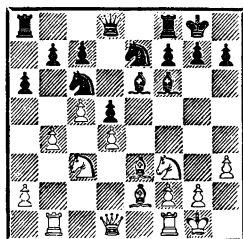
15. Ла1—b1 . . .

Заслуживает внимания 15. b5! Белые имеют в виду при 15. . . ab 16. K : b5 K8e7 сыграть 17. Cf4, нападая на пешку c7. Однако черным не страшно уступить сопернику пункт d6, так как после 16. . . Ka5! 17. Cf4 c6 18. Kd6 K : d6 19. C : d6 Ле8 и Kc4 дела их вполне удовлетворительны.

Не создает черным трудностей 15. Фd2. После 15. . . K8e7 16. Лfb1 Kf5 17. b5 ab 18. Л :

b5 Cc8 19. Лb2 g6 20. Cb5 Kce7 21. Cd3 K : e3 22. Ф : e3 Ла3 23. Kb5 Kf5 24. Фd2 Ла4 у них полноправная игра (Матулович — Кнежевич, Белград, 1968).

15. . . . Kc8—e7



Позиция, важная для оценки варианта. После 16. g4 h6 белые сохранили свой пространственный перевес, но заплатили за это дорогой ценой — ослаблением позиции короля. В партии Эстрин — Гик (Дубна, 1968) далее было 17. Ke1 g5 (грозило 18. f4) 18. Kg2 Kg6 19. Cd3 Cg7 20. C : g6 fg 21. f4 gf 22. K : f4 Cf7 23. Фd3 Ke7, и они столкнулись с серьезными трудностями. Слон f7, выполнявший до сих пор роль статиста, собирается с большой силой выйти на диагональ b1—h7. По-другому играли белые в партии Педерсен — Янса (Афины, 1970) — 17. Cd3 g5! 18. a4 Cg7 19. b5 ab 20. ab Ka5, но и здесь шансы черных в предстоящей игре оказались предпочтительнее.

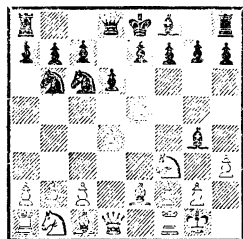
Белым следует искать новые пути для развития дебютной инициативы. Однако и после 16. a4 Kf5 17. b5 ab 18. ab K : e3 19. fe Ke7 черным, по существу, нечего опасаться.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 Kc6) 6. 0—0 Kd5—b6

Эта попытка черных уклониться от основных вариантов предложена литовскими шахматистами и применяется на практике. В. Микенасом. Идея хода 6. . . **Kb6** проста — не дать возможности белым получить обычный пространственный перевес путем **c2—c4** и т. д. Можно выиграть пешку путем 6. . . **de** 7. **K : e5** **C : e2** 8. **Ф : e2** **K : d4**, но этим самым обрежь себя на трудную защиту: 9. **Фс4** **с5** 10. **Се3!** **а6** 11. **Кс3** **е6** 12. **С : d4** **Kb6** 13. **Фb3** **cd** 14. **Ка4!** **К : а4** 15. **Ф : b7!** с сильнейшей атакой (Торстейн — Хансен, Рейкьявик, 1985). Попутно отметим, что 6. . . **g6** нехорошо из-за 7. **е6!** **fe** 8. **Кg5** (Зита — Видмар, 1948), а 6. . . **de** 7. **К : e5** **С : e2** 8. **Ф : e2** **К : e5** 9. **de** **Фd7** 10. **с4** **Kb6** 11. **Кс3** **е6** 12. **Сg5** оставляет белых с лучшей игрой (Бринкман — Шонман, 1927), а может, еще сильнее продолжение 10. **Лd1** **Лd8** 11. **Кph1!** **е6** (11. . . **Фс8** 12. **с4** **Kb6** 13. **Л : d8+** **Ф : d8** 14. **е6!**) 12. **с4** **Kf4** 13. **Л : d7** **К : e2** 14. **Л : d8+** **Кр : d8** 15. **Се3**, и белые ловят зарвавшегося черного коня (Улыбин — Носенко, Юрмала, 1985).

7. **h2—h3!** . . .



Белые заставляют черных отдавать слона (так как невыгодно 7. . . **Ch5** из-за 8. **е6**) и в дальнейшем получают возможность испортить черным пешки. К тому же 7. **Кс3** **е6** 8. **Сg5** **Се7** 9. **С : e7**

Ф : e7 10. **ed** **Ф : d6** 11. **Kb5** **Фe7** 12. **Фd2** 0—0—0 ничего реального не обещает (Аронин — Микенас, Рига, 1962).

Нисколько не лучше 7. **ed** **ed** 8. **а4** **а5** 9. **Кg5** **С : e2** 10. **Ф : e2** **Фe7** 11. **Фd1** **Фd7** 12. **Ле1+** **Се7** 13. **Ла3** **h6** 14. **Ке4** 0—0—0 15. **d5** **Kb4** с перспективной позицией у черных (Мнацаканян — Микенас, Харьков, 1967).

Заслуживает внимания попытка использовать неудачное положение коня на **b6** путем 7. **а4!?** **de** 8. **а5** **Kd7** (хуже 8. . . **е4?** из-за 9. **Кg5** **С : e2** 10. **Ф : e2** **Kd5** 11. **Лd1** **g6** 12. **а6** **b6** 13. **с4** **Kf6** 14. **d5** **Ке5** 15. **Ке4** с преимуществом у белых, Богданович — Кнежевич, Кралево, 1967) 9. **а6** **b6** 10. **de** **Kd : e5** 11. **К : e5** **Ф : d1** 12. **С : d1** **К : e5** 13. **Cf4**, и белые развивают сильное давление на ферзевом фланге. Вероятно, ход 7. **а4** черным следует встречать по аналогии — 7. . . **а5!?**

7. . . . **Сg4 : f3**
8. **Се2 : f3** **d6 : e5**

Преимущество получают белые после 8. . . **е6?** 9. **ed** **С : d6** (если 9. . . **Ф : d6**, то 10. **с3** с последующим **Kb1—d2—e4**) 10. **С : c6+** **bc** 11. **Кс3** 0—0 12. **Ке4** (Листенгартен — Микенас, Рига, 1962).

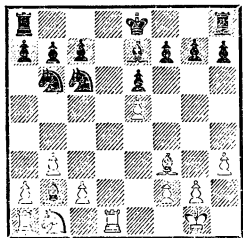
9. **d4 : e5** **Фd8 : d1**
10. **Лf1 : d1** **е7—е6**
11. **b2—b3** . . .

Белые могут получить хороший эндшпиль посредством 11. **С : c6+** **bc**, но, как считает Микенас, у черных защитимая позиция ввиду органической слабости пешки **е5**. Действительно, положение белых лучше, но для победы такого перевеса может не хватить.

11. . . . **Cf8—e7**

Рискованно 11. . . К : е5, так как после 12. С : b7 Лb8 13. Са6 Кd5 14. Сb2 Cd6 15. Cf1 f6 16. с4 Kb4 17. Кс3 Се7 18. Лd2 преимущество белых не вызывает сомнений (Новопашин — Микенас, Ереван, 1962).

12. Сс1—b2 . . .



Заключительная позиция предпочтительнее для белых. В конечном итоге они разменяются на с6, испортят пешечное расположение черным и получат небольшой, но длительный перевес.

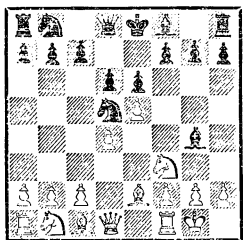
III

Основной вариант

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Се2)

5. . . . е7—е6

6. 0—0 . . .



Когда в начале главы говорилось о большой популярности современного варианта в настоящее время, то речь шла о порядке ходов, рассматриваемых в этом разделе. Планы сторон здесь исключительно разнообразны, и потому данный вариант является столь частым предметом дискуссии в защите Алехина.

Белые получают крепкий центр и хорошие перспективы игры на ферзевом фланге. Черные, в свою очередь, стеснены и не должны допускать нарастающей инициативы соперника. Будущее обеих сторон во многом зависит от того, сумеют ли белые с выгодой для себя осуществить продвижение d4—d5 или черные успеют забаррикадироваться путем d6—d5.

Сейчас черные могут ходом 6. . . Кс6 (А) спровоцировать белых на прорыв с2—с4 и d4—d5 или завершить мобилизацию своего королевского фланга стандартным 6. . . Се7 (Б).

Пока практически не проверялся интересный ход 6. . . а6. Смысл его заключается в том, что при обычном наступлении белых на ферзевом фланге этот ход полезен. К тому же черные уходят с проторенных путей.

Для начала отметим, что после 7. h3 черные могут перейти на удобный вариант Флора путем 7. . . С : f3 8. С : f3 de 9. de c6 10. Фе2 Кd7 11. g3 Фс7 12. Лe1 Сс5, так как ход а7—а6 гораздо полезнее хода h2—h3. Далее в партии Кудряшов — Багиров (Москва, 1983) было 13. Кd2 0—0 14. Kb3 Са7 (вот для чего понадобилась пешечная «форточка») 15. Кpg2 b5 16. Се4 Ф : е5 17. С : h7+ Кр : h7 18. Ф : е5 К : е5 19. Л : е5 с5, и черные получили приятный миттельшпиль.

В первой, сыгранной на эту тему партии Матулович — Ковачевич (Винковцы, 1982) после 7. с4 Kb6 белые испугались идти

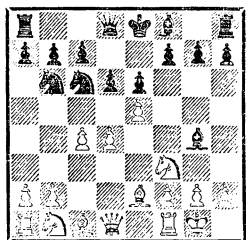
главным путем — 8. Кс3 ввиду 8. . . С : f3 9. С : f3 de 10. de Ф : d1 11. Л : d1 К : с4 12. С : b7 Ла7 13. Се4 К : е5 14. Се3 с5 15. b4 Kbd7. А при 8. ed cd (в целом выгодный для черных размен в центре) 9. Kbd2 Кс6 10. b3 d5 11. с5 Kd7 12. b4 ход а6 полностью оправдался, и черные не испытывали затруднений, сыграв 12. . . Се7, хотя вполне могли решиться и на 12. . . b6.

Вероятно, лучше за белых 9. Кс3, что после 9. . . Се7 10. Се3 0—0 11. с5 Кс8 12. Фb3 позволило им получить позиционный перевес (Местел — Ковачевич, Пловдив, 1983).

Думается, что этот вариант делает свои первые шаги и в будущем может стать достаточно популярным.

А

- (1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0) 6. . . . Kb8—с6 7. c2—c4 Kd5—b6



В. Микенас в 40-х годах пробовал отступать конем на е7, по аналогии с вариантом Флора, переводя его затем на королевский фланг. Первая проба, как это часто бывает, прошла успешно и после 7. . . Kde7 8. Фа4 Фd7 (лучше 8. . . d5 9. Кс3 Фd7, Банник — Микенас, Ярославль,

1951) 9. ed cd 10. Лd1 d5 11. Кс3 dc 12. d5 (перспективнее 12. Ф : с4 Kd5 13. Ке5! К : е5 14. de С : е2 15. Ф : е2 К : с3 16. bc Фс6 17. Cg5 Cc5 18. Лd3! с преимуществом у белых) 12. . . К : d5 13. К : d5 ed 14. С : с4 Се6 15. Cf4! а6! 16. Лас1 Лс8 17. С : d5 С : d5 18. Ке5 Фе6 19. Ле1 Сb4! 20. К : с6 С : е1 21. Kd4+ b5! 22. К : е6 Л : c1!! черные одержали победу (Копяев — Микенас, Вильнюс, 1949).

Однако позднее выяснилось, что белые могут сыграть сильнее: 8. ed! Ф : d6 (8. . . cd 9. d5!) 9. Кс3 Kg6? (9. . . Лd8? 10. Kb5 Фd7 11. Cf4 Лс8 12. d5!, Сузтин — Араманович, 1947) 10. d5! ed 11. cd С : f3 12. gf! Ксе5 13. Kb5 Фd7 14. f4 Kh4 15. fe Фh3 16. К : с7+ Kpd8 17. Ке6+!, и черные капитулировали (Аронин — Микенас, Ярославль, 1951). Конечно, в их игре не все было гладко, но и другая попытка 9. . . С : f3 10. С : f3 0—0—0 11. d5 Ке5 12. Cf4 K7g6 13. Cg3 Фb4 14. Се2 не принесла черным заметных улучшений (Унцикер — Помар, 1951), к тому же сильнее белым продолжать 11. Kb5! Фd7 12. Фb3! (хуже 12. Cf4 а6! 13. d5! ab 14. dc К : с6 с равенством, Шолтенс — Ван, Остервийк, 1944) 12. . . а6 13. Ка7+ Kpb8 14. К : с6+ К : с6 15. Се3 Ле8 16. Лfd1 Kd8 17. d5! с сильной атакой (Матулович — Кнежевич, Баймок, 1975), а после 10. . . К : d4 (вместо 10. . . 0—0—0) 11. С : b7 Лb8 12. Се4 (неплохо и 12. Фа4+ Фd7 13. Ф : а7) 12. . . f5 13. Cd3 Kpf7 14. Се3 Лd8 15. с5! Фd7 (15. . . Фс5? 16. Kb5 с идеей Лс1) 16. b4 Kdc6 17. Фb3, перевес белых неоспорим.

Видимо, черным лучше смириться с расположением коня на скромном поле b6, тем более что отсюда он в какой-то мере угрожает пешке c4.

8. e5 : d6 . . .

Самый подходящий момент для удара на d6 с тем, чтобы снять давление с пешки d4. Иногда белые сами «приглашают» взять на e5, что приводит к примерно равной игре. Например, 8. b3 Ce7 9. Cb2 0—0 10. Kc3 de 11. K : e5 C : e2 12. K : e2 (Агейченко — Багиров, Ростов, 1969) или 8. Kc3 0—0 (в рассматриваемой партии черные на 6-м ходу сыграли Ce7 вместо Kc6) 9. b3 de 10. K : e5 C : e2 11. K : e2 c5 12. Cb2 Фc7 13. dc C : c5 14. Kg3 K6d7 15. Фе2 K : e5 16. C : e5 Фе7 17. Ке4 Kc6 18. K : c5 Ф : c5 с полноправной игрой у черных (Ласкер — Флор, Москва, 1936).

8. . . . c7 : d6

9. d4—d5! . . .

Белые должны играть энергично, так как в случае 9. Ce3 d5! 10. c5 C : f3 11. C : f3 Kc4 (Палациос — Хехт, Малага, 1972) им нельзя надеяться на дебютное преимущество. Кстати сказать, ничего нет у белых и при 9. Cg5 Ce7 10. C : e7 Ф : e7 11. Kc3 0—0 12. b3 e5 13. Le1 e4 (Куранца — Хехт, Берлин, 1971) или 9. Kc3 d5! 10. c5 C : f3 11. C : f3 Kd7 12. b4 K : b4 13. Лb1 Kc6 14. Л : b7 Лb8 15. Л : b8 Kd : b8.

К этим или приблизительно таким позициям мы еще вернемся.

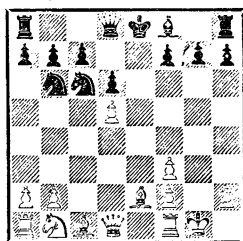
9. . . . e6 : d5

Значительно хуже 9. . . C : f3? 10. gf Ке5 ввиду 11. f4 Ked7 12. de fe 13. Le1 e5 14. c5 K : c5 15. fe Ce7 16. Ch5+, и черным

дорог хороший совет (Атанасов — Ставрев, Болгария, 1982).

10. c4 : d5 Cg4 : f3

11. g2 : f3!? . . .



После 11. C : f3 Ке5 12. Ce4 Ce7 13. Kc3 0—0 (Хасин — Зильбер, Ленинград, 1956) или 12. Ce2 Ce7 и, наконец, 13. Kc3 0—0 14. Ce3 f5 15. f4 Kc4 16. Cd4 Лc8 17. b3 Ке3 18. C : e3 Л : c3 19. Cd4 Лc8 20. Cf3 Cf6 (Болеславский — Бастриков, СССР, 1942) у черных нет никаких затруднений. Несколькo лучше за белых 13. a4 (13. Ce3 f5 14. f4 Kg6, Ейтс — Колле, Скарборо, 1930) 13. . . 0—0 14. a5 Kbd7 15. Kc3 Ле8 16. Ce3 Kf8? 17. Kb5! Фb8 18. a6! (Лепешкин — Нисман, Москва, 1983). Но это следствие 16-го хода черных. Точнее 16. . . a6.

А теперь о ходе из основного текста. Сдвоенные пешки хоть и выглядят рискованно, но сильно затрудняет черным нормальное развитие фигур.

11. . . . Kc6—e5

При 11. . . Ке7 12. Le1 положение черных может стать угрожающим.

12. Ce2—b5+ Ке5—d7

13. Фd1—d4 Фd8—f6

14. Лf1—c1+ . . .

Поспешное 14. Ф : f6 gf 15. Kc3 0—0—0 16. f4 f5! 17. Cd3 Cg7 приводит к равной игре (Болеславский — Багиров, Москва, 1956). А после 15. Le1+ Kpd8 16. Kc3 Ке5 17. Ce2 Лg8+

18. Kpf1 (Моськов — Малев, по переписке, 1980) и теперь 18. . . Kbd7, у черных полноправная игра.

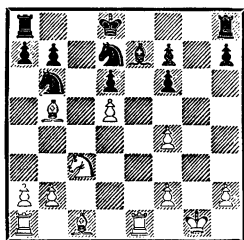
14. . . . Cf8—e7
Согласно анализу И. Болеславского, черные попадают в трудное положение после 14. . . Kpd8 15. Фd1! Фf5 16. Кс3 Ке5 17. f4 Фg4+ 18. Ф : g4 К : g4 19. Ka4! Kpc7 20. К : b6 Kp : b6 21. Се8.

15. Фd4 : f6 g7 : f6

16. Kbl—c3 Kpe8—d8

Прошедшее проверку 16. . . a6 17. Се2 Ке5 18. f4 Лg8+ 19. Kpf1 Kg4 20. Cd3 не принесло черным полного облегчения (Фогт — Удденфельд, Скопле, 1972).

17. f3—f4 . . .



Заключительную позицию следует расценить как лучшую для белых. После возможного 17. . . f5 18. Cd3 Cf6 19. С : f5 С : c3 20. bc К : d5 21. Са3 преимущество двух слонов может оказаться весомым. Вывод напрашивается простой: 6. . . Кс6 приводит черных к затруднениям.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Се2 e6 6. 0—0) 6. . . . Cf8—e7

Вот он — основной ход основного варианта.

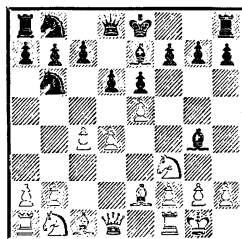
Не имеет смысла разгрузка: 6. . . de 7. К : e5 С : e2 8. Ф : e2

Kd7, так как черные испытывают трудности как после 9. Лd1! К : e5 10. de Фс8 11. Kd2 Ce7 12. Ке4, так и при 9. c4 K5b6 10. Kf3 Ce7 11. Кс3 0—0 12. Le1 Le8 13. a4 a5 14. Cf4 (Лутиков — Купрейчик, Сочи, 1970). Интересным представляется 6. . . Kb6 7. Kg5 (7. a4!?) 7. . . С : e2 8. Ф : e2 h6 9. Фh5 g6 10. Фh3 Cg7 11. К : e6!? со сложной игрой (Любоевич — Минич, Белград, 1974).

7. c2—c4 . . .

Белые должны спешить с этим ходом, ибо после скромного 7. Kbd2? Кс6 8. Кс4 0—0 9. ed cd 10. Ке3 К : e3 11. С : e3 d5 (Макарычев — Багиров, Даугавпилс, 1974), или 7. Ke1 С : e2 8. Ф : e2 0—0 9. Kf3 Kb6 10. Фе4 de 11. de Фd5 (Беднарский — А. Зайцев, Поляница-Здруй, 1971), или 7. ed cd 8. Kbd2 0—0 9. Le1 Kf6 (хуже 9. . . Cf5? 10. Kf1 Кс6? 11. c4 Kf6 12. d5! Холмов — Багиров, Баку, 1972) с последующим 10. . . d5 у них шансы только на уравнивание позиций.

7. . . . Kd5—b6



Позиция на диаграмме весьма популярна, а возможности белых и черных столь разнообразны, что читатель может легко «утонуть» в бесчисленных вариантах. Предлагаем в дальнейшем следующую систему изложения. Для начала рассмотрим позиции, получающиеся при

размене пешек 8. **ed cd** (а) с последующим 9. **b3 Kc6** 10. **Kc3** или 10. **Kbd2**. Затем перейдем к системам, где белые обходятся без хода **b3**, а именно 9. **Kc3 0—0** 10. **Ce3**. В этом случае черные могут спокойно развиваться 10. . . **Kc6**, допуская 11. **d5**, и самостоятельно укрепиться в центре ходом 10. . . **d5**.

В последние годы белые большинство партий основного варианта начинают, включая ходы 8. **h3 Ch5** (б), не меняясь на **d6**. В этом случае возникают варианты, связанные с 10. **Kbd2** или с 9. **Kc3 0—0** 10. **Ce3 d5!?** 11. **c5 C : f3** 12. **C : f3**. И, наконец, последнее слово теории в разыгрывании всего варианта, когда белые, не желая терять контроля над полем **c4**, сдваивают пешки королевского фланга путем 12. **gf**, рассмотрим в конце главы.

a

8. **e5 : d6** **c7 : d6**

Далее возможны продолжения: 9. **b3** (1) или 9. **Kc3** (2).

1

9. **b2—b3** . . .

Интерес представляет и несколько необычный план игры, связанный с наступлением белых на ферзевом фланге 9. **a4 0—0** (9. . . **a5!?**) 10. **a5 K6d7** 11. **h3 Ch5** 12. **Kc3 a6** 13. **d5 e5** 14. **b4 f5**. Возникла пешечная структура, характерная больше для сицилианской защиты, а не защиты Алехина (Кошанский — Рогул, Загреб, 1982).

9. . . . **Kb8—c6**

Коня можно развивать и на **d7**, хотя в этом случае он и не ока-

зывает нужного воздействия на центр белых, но такой способ игры вполне возможен. После 9. . . **0—0** 10. **Ce3** (10. **a4!?** **a5** 11. **Kc3 d5** 12. **c5 K6d7** 13. **Kb5 b6!** 14. **cb Ф : b6**, Доннер — Трифунович, 1951) 10. . . **K6d7** 11. **Kc3 Kf6** 12. **Фd2 d5** 13. **c5 Kc6** 14. **Фb2 C : f3** 15. **C : f3 e5** положение черных вполне удовлетворительно (Фудерер — Трифунович, Белград, 1951). Вероятно, белым нужно развивать своего чернопольного слона на **b2**.

1a

10. **Kb1—c3** . . .

Нелогично выглядит сейчас 10. **h3**, встретившееся в партии Витковский — Микенас (Рига, 1960). После 10. . . **C : f3** 11. **C : f3 Cf6** 12. **Ce3 d5** 13. **c5 Kd7** 14. **Ka3** (вынужденно в связи с угрозой 14. . . **К : c5**) 14. . . **0—0** позиция черных перспективнее.

10. . . . **0—0**

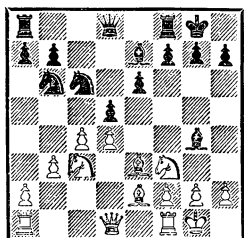
В. Микенас делал неоднократные попытки борьбы за центр, временно откладывая рокировку: 10. . . **Cf6** 11. **Ce3** (хуже 11. **Cb2? d5** 12. **c5 Kd7** 13. **Kb5 К : c5** 14. **dc C : b2** 15. **Kd6+ Kpf8** 16. **Lb1 C : f3** 17. **C : f3 Ce5** с преимуществом у черных) 11. . . **d5** 12. **c5 Kd7** 13. **Lc1 0—0** 14. **a3 К : c5!** 15. **dc C : f3** 16. **C : f3 d4** 17. **C : c6 bc** 18. **Cd2 bc** (Болеславский — Микенас, Москва, 1944) или 14. **Фd2 К : c5** 15. **К : d5 Ke4** (Панов — Микенас, Свердловск, 1943) с удобной игрой у черных в обоих случаях. Однако белые могут играть лучше 13. **b4!** **К : b4** 14. **Lb1 Kc6** 15. **Л : b7 C : f3** (не проходит до рокировки 15. . . **К : c5** из-за 16. **dc C : c3** 17. **Фа4 Фc8** 18.

Cb5!) 16. С : f3 0—0! (но не 16...К : с5? 17. Кd5! Неделькович — Яношевич, 1948) 17. Фа4!, и их давление на ферзевом фланге неприятно.

11. Сс1—е3 . . .

Хуже расположен слон белых на b2: 11. Сb2 d5 12. с5 С : f3 13. С : f3 Кd7 14. Фd2 Cf6 15. Ка4 Ле8 (Нихольм — Грюнфельд, 1927) или 14. а3 Cf6 15. Ка4 b5 16. cb К : b6 (Зурахов — Вишамирскис, Ворошиловоград, 1955). Не производит впечатления игра белых и при 12. . . Кс8 13. а3 Cf6 14. Ка4 К8е7 15. Ке5 С : е2 16. Ф : е2 С : е5 17. de Кf5 18. Лад1 Фh4 (Ибрагимоглу — Вестеринен, Зиген, 1970).

11. . . . d6—d5!



Основная борьба в системе ведется вокруг поля d5. Сейчас белые уже были готовы к ходу d4—d5, который, кстати, не проходил на предыдущем ходу из-за неуклюжего положения своей ладьи: 11. d5? ed 12. К : d5 К : d5 13. Ф : d5 Cf6! 14. Лb1 Се6! с отличными возможностями у черных.

Из сказанного понятно, что скромное 11...Ле8 после 12. h3 Ch5 13. d5! даст белым хорошую игру. В то время как 11... Cf6 12. Лс1 (12. d5? было невозможно) 12...d5 13. с5 Кс8 14. b4 (14. h3 С : f3 15. С : f3 К8е7 16. Фd2 Кf5 17. Ке2 b6, Паоли—Лильедал, Скопле, 1972) 14... К :

К : b4 15. Фb3 Кс6 16. Ф : b7 К8е7 17. Ке5 С : е5 18. de С : е2 19. К : е2 Лb8 20. Фа6 Фс8 принесло черным полный успех (Беднарский — Багиров, Будва, 1963).

Однако белые могут играть сильнее — 12. Ке4, и черному слону лучше всего удалиться снова на е7. Теперь после 13. d5 ed 14. cd (14. С : b6 ab! 15. Ф : d5 Се6 16. Фd2 d5!) 14... Kb4 15. С : b6 Ф : b6 (15... ab!?) 16. а3 Ка6 17. Кfд2 Cf5 18. Кс4 Фd8 у черных полная правая игра (Таль — Багиров, Москва, 1979). Так же было в партии Гулько — Ваганян (1969) с включением ранее ходов 8. h3 Ch5, после 13. Ке4 Се7 белые продолжали 14. Лс1 d5 15. Kg3 Cg6 16. с5 Кd7 17. b4 К : b4 18. Фb3 а5 19. а3 Кс6 20. Ф : b7 Фс8 21. Ф : с8 Лf : с8 22. Сb5, но ничего существенного не получили.

Итак, возвращаясь к диаграмме, можно отметить, что черные хотят определить положение пешек в центре и приступить к осаде пункта d4. Взамен белые получают защищенную проходную на с5 и некоторое преимущество на ферзевом фланге.

12. с4—с5 Кb6—с8

Надо сказать, что вполне возможно здесь и 12...Кd7 13. b4. В связи с угрозой b4—b5 приходится менять пешки «b», так как 13...а6 14. Лb1 Кf6 15. h3 Ch5 16. Ке5 С : е2 17. К : с6! bc 18. Ф : е2 Кd7 19. f4! Ле8 20. а4 приводит к ощутимому перевесу белых (Тартаковер — Такач, Будапешт, 1926). Значит, черным следует идти другим путем 13...К : b4 14. Лb1 Кс6 15. Л : b7 Лb8! (хуже 15...С : f3 16. С : f3 Cf6 17. Фа4 Фс8 18.

Лб5 а6 19. Лб3 Ла7 20. Лfb1, Барстатис — Вишомирскис, Вильнюс, 1955, или 15. . . Ка5 16. Лб5 а6 17. Лб1 Cf6 18. Ка4 Кс4 19. С : с4 dc 20. с6!, Чеснаускас — Багиров, Владимир, 1962, с заметным преимуществом у белых) 16. Л : b8 Kd : b8 (хуже 16. . . Ф : b8 17. Фа4 Фс7 18. g3! С : f3 19. С : f3 Cf6 20. Cf4!, и шансы белых, бесспорно, выше, Капелан — Бот, 1970) 17. h3 С : f3 18. С : f3 Фа5 (не проходило 18. . . С : c5? из-за 19. dc d4 20. Фа4!) 19. Фd3 Cf6, встретившемуся впервые в партии Таль — Васюков (Харьков, 1967). Черные располагают хорошими шансами на уравнение в связи с игрой на пешку d4. Далее в упомянутой встрече было 20. Лb1 Ка6 21. Лb5 Каb4! 22. Фd2 Фа3 23. Cd1 (не проходило 23. Kb1 из-за 23. . . Ф : a2 24. Л : b4 Ф : d2 25. С : d2 К : b4 26. С : b4 Лb8!) 23. . . e5! 24. de С : e5 25. К : d5 К : d5 26. Ф : d5 Лd8 27. Фb3, и теперь как 27. . . Лd3 с последующим 28. . . Л : e3, так и 27. . . Ф : a2 сохраняло за черными равные возможности.

Идея на вид странного хода 12. . . Кс8 весьма глубока. Черные собираются сыграть Cf6 и перевести коня по маршруту Кс8—e7—f5 с тем, чтобы после размена на f3 усилить давление на пешку d4.

13. . . b3—b4 . . .

Встречались в этом положении и другие продолжения, но все они хуже основного. После 13. Ке5 С : e2 14. Ф : e2 К : e5 15. de Фс7 16. Cd4 а6 17. Фе3 Ка7 18. Лас1 Кс6 (Захаров — Багиров, Ростов, 1969) или 13. h3 С : f3 14. С : f3 Cf6 15. Лс1 К8e7 16. g4 h6 17. Ке2 b6 (Са-

вон — Багиров, Рига, 1970) не-который перевес на стороне черных.

13. а7—а6

Надо сказать, что 13. . . К : b4 невозможно из-за 14. Фb3! А после 13. . . Cf6 14. b5 Ка5 15. Kd2 (15. Cf4 Ке7 16. Ке5 С : e2 17. К : e2 С : e5 18. С : e5 Кс4 — игра равна, Парма — Стилл, Лугано, 1968) 15. . . С : e2 16. К : e2 Ке7 белым следует играть 17. а4! Свободнее игра белых при 13. . . С : f3 14. С : f3 Cf6 15. b5 Ка5 16. Cf4 Ке7 17. Ке2 Кс4 18. Лс1 Фd7 19. а4 а6 20. b6 Ка5 (Тешнер — Хехт, Берлин, 1972).

14. Лa1—b1 . . .

После 14. а3 Cf6 15. h3 С : f3 16. С : f3 К8e7 17. g4 Kg6 18. Лс1 Cg5 у черных хорошая игра (Джафаров — Какагельдыев, Новосибирск, 1971). А если 14. Ке5?!, то черные продолжают 14. . . С : e2 15. К : e2 К8a7 16. Фb3 f6 17. Kd3 Ле8 18. а4 b5 19. Кс3 Фd7 (Муратов — Ваганян, Москва, 1970), но надежнее, пожалуй, 14. . . К : e5 15. de Cf5 16. f4 Cg6, встретившееся у К. Робача с В. Гортотом (Венеция, 1970).

14. Се7—f6

15. а2—а4 . . .

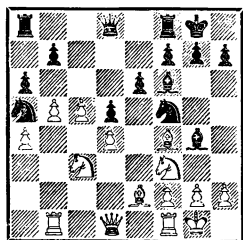
Поспешное 15. b5?! на руку черным. Например, 15. . . ab 16. Л : b5 С : f3 17. С : f3 b6! 18. Фd2 К6a7 19. Лbb1 bc 20. dc Ке7 21. Ка4 Кас6 22. Kb6 Ла5! Позиция черных значительно предпочтительнее (Романишин — Багиров, Гомель, 1968).

15. Кс8—e7

Другой вполне возможный способ игры за черных заключается в 15. . . С : f3 16. С : f3 К8e7 17. b5 ab 18. ab Ка5 19. Фс2 Кс4 20. Лb3 g6 21. Kb1 Kf5 (Саф-

ват — Торре, Зиген, 1970) или 19. Фd3 Кс4 20. Лb4 Ла3 21. Л : с4 dc 22. Ф : с4 b6 23. Фb4 Ла7 (Михальчишин — Горт, Баян-Лука, 1974) с хорошей для них игрой.

16. b4—b5 Кс6—a5
17. Се3—f4 Ке7—f5



Обе стороны довольно четко провели свои планы. Черные «навалились» на пункт d4, а белые сумели провести «дежурное» b4—b5. Кстати, без этого прорыва центральная пешка белых просто стала бы незащищенной.

18. Кf3—e5 Сg4 : e2
19. Кс3 : e2 a6 : b5
20. a4 : b5 . . .

Значительно хуже 20. Л : b5? Ла7 21. Kg3 К : g3 22. С : g3 С : e5 23. С : e5 Кс4 (Минич — Горт, Загреб, 1969), а после 20. . . С : e5 21. С : e5 Кс4 22. Cf4 Ла5 позицию черных можно предпочесть, так как у них есть вполне определенный план игры против пешек d4 и b5.

16

(1. e4 Кf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Се2 e6 6. 0—0 Се7 7. с4 Kb6 8. ed cd 9. b3 Кс6) 10. Сc1—b2 0—0

В этом разделе будут рассмотрены варианты, в которых белые развивают коня на d2, а слона на b2.

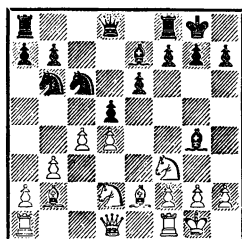
Кстати, в ответ на немедленное 9. Kbd2 также самым точным является 9. . . Кс6. Ибо на 9. . .

0—0? у белых появляется дополнительная возможность 10. b4! a5 11. b5 K8d7 12. Сb2 Ле8 13. Лc1 Cf8 14. h3 Ch5 15. Ле1 Лс8 16. Сс3, захватывая инициативу на ферзевом фланге (Макарычев — А. Петросян, Сухуми, 1971). В том же духе и 10. . . Кс6 11. a3 d5 12. c5 Кс4 13. К : с4 dc 14. Сb2 b5 15. cb! Ф : b6 16. Лc1 a5 17. Л : с4 ab 18. d5!, после чего позиция вскрывается и решающее значение приобретает активное расположение белых фигур и угрозы на королевском фланге (Макарычев — Юсупов, Москва, 1982).

11. Kb1—d2 . . .

Меньше обещает белым 11. Ка3?! d5 12. c5 Kd7 13. Кс2 b6 14. b4 bc 15. dc С : f3 16. С : f3 Лb8 17. Сс3 Kde5 18. Лb1 Cf6 с хорошей игрой у черных (Р. Бирн — Татаи, Амстердам, 1969).

11. . . d6—d5



Кроме этого стандартного маневра подвергалось проверке и 11. . . Cf5. На этот раз черные не определяют своих планов, может быть, они вернутся к ходу d5, а может быть, сделают ставку на продвижение e6—e5. Чтобы не пропустить удара К : e5, они уводят своего слона с диагонали d1—h5.

После 12. Сс3 a5 13. a3 Cf6 14. Фc1 (белые должны предвидеть угрозу 14. b4?! e5! 15.

d5 Kd4 16. К : d4 ed 17. Сb2 d3! или еще красивее 14. . .Ка4 15. Ф : a4 ab) 14. . .e5 15. de de 16. Фb2 Фc7 17. Лfе1 Лfd8 18. Сd1 Kd7 у черных полноправная игра (Ничевский — Шмидт, Поляница-Здруй, 1971).

Чаще играют 12. a3 a5 13. Ле1. В этом случае черные выбирают между 13. . .Сf6 14. Кf1 (14. Сf1 d5 15. c5 Kd7 16. Лc1 Фb8! 17. Сb5 Лc8, и легко проводится b6 или 14. Лc1 d5 15. c5 Kd7 16. Кf1 b6 17. Сb5 Лc8 18. Фd2 Ce4 19. cb Ф : b6 20. С : c6 Л : c6 21. Л : c6 Ф : c6 22. Ф : a5 Фc2!, где черные пожертвовали пешку, но имеют за нее достаточную компенсацию, Фогт — Багиров, Таллин, 1981) 14. . .Сg6 (14. . .d5 15. c5 Kd7 16. Фd2 b6 17. b4 ab 18. ab Фc7 19. Ке3 Ce4 20. Kg4, и белые выиграли ряд темпов, Матулович — Ковачевич, Загреб, 1975) 15. Лc1 Ле8 16. h3 e5 17. d5 Kb8 18. b4 ab 19. ab Ка6 20. Фb3 Kd7, и у белых приятней миттельшпиль (Цешковский — Ларсен, Блед — Порторож, 1979). И более точным 13. . .d5!? (заслуживает изучения и 13. . .Фb8 14. Кf1 d5) 14. c5 Kd7 15. Кf1 e5! Теперь позиция упрощается 16. Ке3 Се6! (хуже 16. . .Ce4?! 17. К : e5 Kd : e5 18. de Сс5 19. Cd3! Матулович — Вукич, Югославия, 1975) 17. К : e5 (17. de С : c5 18. К : d5 Kd : e5 19. К : e5 К : e5 20. С : e5 Ф : d5 с равенством) 17. . .Kd : e5 18. de С : c5 19. Cd3 Фb6 20. Лc1 g6 21. h4 С : e3 22. Л : e3 d4, и ничейный итог неизбежен (Матулович — Вукич, Улима, 1976).

Не справились белые с дебютными проблемами после 11 . . . Фb8!? Ответив скромно

12. Ке1 С : e2 13. Ф : e2 d5 14. c5 Kd7 15. Kd3 Cf6 16. Кf3 b6 17. b4 bc 18. bc Фb5, они вынуждены были перейти к защите (Пацл — Багиров, Вроцлав, 1976). Одним словом, у черных есть несколько способов достижения полноправной игры.

12. c4—c5 . . .

В партии Смыслов — Багиров (Москва, 1960) белые сыграли 12. Лc1, оставив себе «висячие» пешки: 12. . .dc 13. bc Лc8 14. h3 Cf5 15. Фb3. Однако черные могли избежать осложнений, сыграв 12. . .Сf6!?

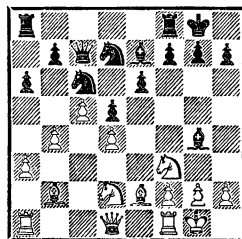
12. . . . Kb6—d7

На этот раз конь должен находиться именно здесь, создавая после Cf6 угрозу пешке c5 и при случае, поддерживая прорыв e6—e5. Хуже 12. . .Кс8? хотя бы из-за 13. Сс3 a5 14. a3 K8a7 15. b4 b5 16. Фc2 ab 17. ab e5 18. Kb3 с перевесом у белых (Шакаров — Багиров, Баку, 1970).

13. a2—a3 . . .

Хуже спокойное 13. Ле1 b6! 14. Сb5 Фc7 15. b4 ab, и позиция для черных предпочтительнее (Авербах — Багиров, Ереван, 1959).

13. . . . a7—a6
14. b3—b4 Фd8—c7



Хочется предупредить черных об одной типичной ошибке, допускаемой в этом положении. Подрыв центра путем b7—b6 входит в программу, но прово-

дить его надо не всегда. Вот что может получиться при порядке ходов 14. . . Cf6 15. Лс1 (хуже 15. Ле1 b6! 16. Ла2 Ле8 17. h3 Ch5 18. Ca1 bc 19. dc C : a1 20. Л : a1 e5 21. Kb3 Kf6 с равной игрой, Дамянович — Тимман, Амстердам, 1969) 15. . . b6 16. cb Ф : b6 17. Фа4 Лfc8 18. Лс3 C : f3 19. K : f3 Фb7 20. Лfc1 Kb6 21. C : a6!

К этой позиции пришла партия Торре — Шмид (Ницца, 1974), где после 21. . . Л : a6 22. Фb5! Лса8 23. Л : c6 Фа7 24. Лс8 черные сдались. Несколько удачнее сопротивлялся Р. Ваганян (черные) против З. Рибли (Будапешт, 1973): 21. . . К : a4 22. C : b7 K : c3 23. Л : c3 Kd4 24. Л : c8 Л : c8 25. C : d4, хотя положение черных очень подозрительное. В последних двух партиях в начальной стадии были включены ходы h3 и Ch5.

Возвращаясь к диаграмме, следует оценить позицию как сложную. На 15. Лс1 надо забыть о подрыве b6, а перейти к игре Cf6, Лfd8, e5. В то время как при 15. Ле1 b6! (как раз своевременно) 16. Kf1 Cf6 17. Фd2 (белые принимают все меры к возможному подрыву e6—e5) 17. . . Лfb8 18. Лас1 bc 19. dc C : f3 20. C : f3 а5! черные идеально распорядились фигурами и приступили к решительным действиям на ферзевом фланге (Макарычев — Палатник, Даугавпилс, 1974).

2

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. ed cd) 9. Kb1—c3 . . .

Следует заметить, что в ходе 9. b3 нет никакой необходимости. Ведь вариант 9. . . C : f3 10. C : f3 K : c4, как правило, невозможен из-за 11. C : b7, а в данном конкретном случае также ввиду 11. Фа4+.

9. . . . 0—0

10. Cc1—e3 . . .

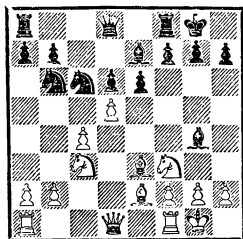
Свежую идею в известной позиции применили белые в партии Смыслов — Шмидт (Москва, 1980). После 10. h3 Ch5 они сыграли 11. Ле1!? а6 (теперь угрожает взятие на f3) 12. b3 Kc6 13. Ce3 (13. d5? Cf6) 13. . . d5 14. c5 C : f3 15. C : f3 Kc8 16. Лb1 Cf6 17. b4 K8e7 18. Cg4! и получили известный перевес.

2а

10. . . . Kb8—c6

Пассивный перевод коня на f6 позволяет белым без особых волнений захватить инициативу — 10. . . K8d7?! 11. b3 Kf6 12. Лс1 h6 13. Kd2 C : e2 14. Ф : e2 Kbd7 15. Фf3 Лb8 16. Фg3 Kph7 17. d5! (Хасин — Микенас, Москва, 1957), или 12. . . Лс8 13. Ле1 а6 14. Cf1 d5 15. c5 (Капенгут — Смыслов, Ленинград, 1971), или 12. . . а6 13. h3 Ch5 14. g4 Cg6 15. Kh4 Kbd7 16. Cf3 Лb8 17. K : g6 (Чандлер — Кристиансен, Гастингс, 1981/82) с ясным преимуществом у белых. А 10. . . d5 будет рассмотрено далее.

11. d4—d5! . . .

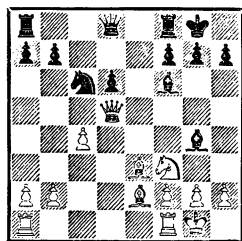


Позиции после 11. b3 d5 нами уже были разобраны. На этот раз ключевое поле d5 оказывается в руках белых, и черные должны либо ослабить пешечную цепь, либо расстаться с одним из слонов.

11. . . . Cg4 : f3

После 11. . . ed белым не имеет смысла продолжать 12. cd C : f3 13. C : f3 Ke5 14. Ce2 Kед7 15. Cf4 Ле8? (15. . . Лс8) 16. а4 Лс8 17. а5 Кс4 (Чокылтя — Шмидт, XXIV Олимпиада, Валлетта, 1980) или 12. C : b6 Ф : b6 13. К : d5 Ф : b2 14. Лb1 Ф : а2 15. К : е7+ К : е7 16. Л : b7 с равной игрой.

Правильно 12. К : d5! К : d5 (еще хуже 12. . . C : f3? 13. C : b6! C : e2 14. C : d8 C : d1 15. C : e7 Лfe8 16. Ла : d1 К : e7 17. Кс7, Хартстон — Корден, Марлоу, 1971, или 13. . . ab 14. C : f3 Cf6 15. К : f6 Ф : f6 16. Фd2 Ла5 17. Cd5, Гулько — Какагельдыев, Даугавпилс, 1974, с подавляющим преимуществом у белых) 13. Ф : d5 (этот вариант еще больше выигрывает в силе, если предварительно сыграть h3 Ch5, например, 11. h3 Ch5 12. d5 ed 13. К : d5 К : d5 14. Ф : d5, и слон черных на h5 под боем) 13. . . Cf6 (не лучше 13. . . Фс7 14. Лад1 Лад8 15. Лd2 Ke5 16. b3 Ce6 17. Фd4 b6 18. Лfd1 с несомненным перевесом у белых, Гипслис — Марович, Ереван, 1971, или 13. . . Фс8 14. Лас1 Фе6 15. Лfd1 а5 16. Фb5 также с преимуществом, Барле — Хамер, Бухарест, 1976).



d8 (19. Фg5 h6!) 19. . . С : f4 20. Л : f8 Кр : f8 21. С : f4 Кd4!, и хотя за ферзя белые имеют немалую компенсацию, они стоят очень подозрительно. В ответ на 15. . . Фа5 следовало, не допускать этот вариант. Белым, включив в дебюте ходы h3 Ch5, лучше взять ферзем на d5 с темпом. В этом случае черные не успевают провести маневр Cf6, Лс8, Фа5.

Возвращаясь к позиции последней диаграммы, напомним, что белые проверяли и такие продолжения: 14. **Фd2** Фа5 15. Лfd1 Лfe8 16. Фc2! Cf5 (хуже 16. . . Лад8? 17. h3 Ch5 18. Лd5 Kb4 19. Фd2!) 17. Фb3 Фb4 18. Лd2 b6 (возможно, лучше 18. . . Ф : b3!? 19. ab b6) 19. Ф : b4 К : b4 20. Сg5! Кc2 21. Лад1 С : g5 22. К : g5 Kb4 23. a3! (Гуфельд — К. Григорян, Баку, 1972) или 14. **Лab1** Се6 15. Фb5 d5 16. Лbd1 d4 17. Ф : b7 Фd6 18. Фа6 Фc5 19. Фb5 Ф : b5 20. cb de 21. bc ef 22. Л : f2 (Матанович — Гиздаву, Бат, 1973), сохранив за собой заметное преимущество.

В заключение нетрудно сделать вывод, почему в последнее время черные стараются избегать варианта, когда белые играют d4—d5.

12. Се2 : f3 Кс6—e5

13. d5 : e6 . . .

Вполне возможно и 13. b3 К : f3+ 14. Ф : f3 e5 15. g4 f5 16. gf g6 (хуже 16. . . Фd7? 17. Ке4 Ф : f5 18. Ф : f5 Л : f5 19. c5! Гипслис — Багиров, Грозный, 1969) 17. f6 Л : f6 18. Фg4 Кd7 19. Ке4 Лf5 20. Kg3 Лf7, здесь И. Болеславский с В. Багировым (Москва, 1963) заключили мир, хотя позицию белых следует предпочесть. Небольшое

преимущество получили белые и при таком порядке ходов 15. . . Кd7 16. Кph1 b6 17. Лg1 Сg5 18. Лg3 a5 (Злотник — Багиров, Киев, 1970).

13. . . . f7 : e6

14. Cf3—g4 . . .

Конечно, меньше обещает белым вариант 14. С : b7 Лb8 15. Се4 Kb : c4.

14. . . . Ке5 : c4

После 14. . . Лf6 15. b3 К : g4 16. Ф : g4 Кd7 (16. . . Фc7 17. Фh3 Лg6 18. Лfel, Пфлегер — Лильедал, Скопле, 1972, или 16. . . Лg6 17. Фh3 Cf6 18. Лас1 С : c3 19. Л : c3, Гуфельд — Рыц, Кисловодск, 1968, оставляют белым стойкий перевес) 17. Лад1 черным невыгодно играть 17. . . Фа5? из-за 18. Кd5! ed 19. Ф : d7 Лf7 20. Ф : b7 Лaf8 21. Ф : d5 с материальным преимуществом у белых (Браун — Лильедал, Ницца, 1974). Значительно лучше выглядит 17. . . Лg6 18. Фе4 Фc8 19. Kb5 Kf6 20. Фf3 d5 (Матанович — Багиров, Бевервейк, 1965), хотя и в этом случае белые стоят перспективнее.

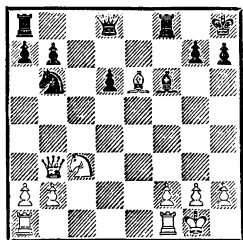
15. Сg4 : e6+ Kpg8—h8

16. Се3 : b6! . . .

Кажется еще сильнее 16. **Сd4**. Однако в этом случае при 16. . . К : b2! 17. Фc2 Cf6! 18. С : b6 Ф : b6 19. Ке4 Фd4 черные могут перехватить инициативу (Быховский — Багиров, Вильнюс, 1966). В то время как 16. **Фe2** К : e3 17. Ф : e3 Cf6! 18. Лад1 Фе7 из-за наличия разноцветных слонов не приносит белым выгод (Гуфельд — Багиров, Грозный, 1969).

16. . . . Кс4 : b6

17. Фd1—b3 Се7—f6



Заключительная позиция с несомненным преимуществом у белых, что подтвердила партия Тимман — Багиров (Тбилиси, 1971): 18. Лад1 С : с3 19. Ф : с3 Лf6 20. Лfе1 Ка4 21. Фd4. Возможно, не следовало отдавать своего слона за коня с3, но и 18. . .Фе7 вряд ли изменит общий рисунок положения.

26

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Cg4 5. Ce2 е6 6. 0—0 Ce7 7. с4 Kb6 8. ed cd 9. Кс3 0—0 10. Ce3)

10. . . . d6—d5

Из предыдущего параграфа можно было убедиться, что пункт d5 в стратегическом отношении очень важен, а поэтому черные начинают бороться за него, даже не закончив полностью развита фигур.

11. с4—с5 . . .

Мы уже не раз говорили, что конь b6 имеет перспективы пойти или на с4 или на с8 с последующим маршрутом d6—f5. Поэтому 11. . .К6d7? 12. b4 Кс6 13. Лb1 Cg6 14. Cd3 С : d3 15. Ф : d3 а6 16. Cf4 безусловно к выгоде белых (Купрейчик — Ривас-Пастор, Минск, 1982).

11. . . . Cg4 : f3

12. Ce2 : f3 . . .

Основная борьба сейчас пойдет вокруг поля с4. Однако для контроля над ним не следует иг-

рать 12. gf?! из-за 12. . .Кс8 13. b4 Кс6 14. b5 Ка5 15. Фа4 b6 16. Лас1 Cf6 с лучшей игрой у черных.

12. . . . Kb6—с4

13. Ce3—f4 . . .

Не могут белые бороться за преимущество при 13. b3 К : е3 14. fe Кс6 15. а3 b6 16. cb ab 17. Kb5 Cg5 (Радович — Багиров, Поляница-Здруй, 1969). Не намного лучше и 13. b4 Кс6 14. b5 K6a5 15. Фd3 b6 16. с6 Са3! 17. Cf4 а6, окружая впоследствии пешку с6 (Злотник — Багиров, Баку, 1969).

Проходило испытание 13. Cc1 Кс6 14. b3 K4a5 15. Ce3 (15. Лb1 Cf6 16. Ke2 а6! 17. а4 Kb4!, Меднис — Мартц, США, 1972, или 17. b4 Кс4 18. а4 b5! — игра равна) 15. . .b6 16. Ка4 (слабее 16. cb Ф : b6 17. Ка4 Фb4 18. Лс1 Лас8 с полным равенством, Минич — Багиров, Батуми, 1966) 16. . . Лb8 (эксперименты типа 16. . .bc?! 17. К : с5 Ле8 18. Лс1 Лb8 19. Ce2 h6 20. а3 кажутся неудачными) 17. Лс1. В партии Карпов — Багиров (Рига, 1970) черные не уравнивали игры после 17. . .Cf6 18. а3 Ке7 19. Ce2 Кf5 20. b4 Kb7 21. Cf4! Kbd6 22. Ce5! По мнению И. Болеславского, лучше было 17. . .b5! 18. Кс3 Cg5 19. Фd2 С : е3 20. fe f5!, и черные получают хотя и пассивную, но прочную позицию.

На 13. Cc1 можно попробовать и 13. . .b6 14. b3 Ка5 15. b4 Кс4 16. Ce2 hc 17. bc Фа5 18. Cd2 К : d2 19. Ф : d2 Кс6 с полноправным положением (Корден — Тимман, Гастингс, 1969/70).

13. . . . Kb8—с6

Не проходит 13. . .К : b2 ввиду 14. Фb1! Забавно закончи-

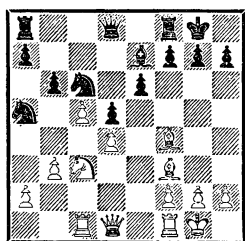
лась партия Шорт — Гил (Копенгаген, 1982), где после 13. . . Cg5 14. С : g5 Ф : g5 15. Се2 Кс6 белые сыграли 16. b3?? (16. С : c4 dc 17. Ке2 Лfd8 18. Лс1 Фd5 19. Фс2 с вероятной ничьей), на что последовало 16. . . Ке3!!

14. b2—b3 Кс4—a5

15. Ла1—с1 . . .

В ответ на 15. Лb1 черным можно играть 15. . . Cf6 16. Се3 b6 17. cb Ф : b6 18. Ка4 Фb4 19. a3 Фd6 20. Кс5 Лfc8 с равными шансами.

15. . . . b7—b6



Вполне удовлетворителен и план игры, встретившийся в партии Левитина — Александрия (Москва, 1975) — 15. . . Cf6 16. Ке2 Фd7 17. a3 Лfd8 18. Cg4 g6 19. b4 Кс4 20. b5 Ке7 21. a4 h5 22. Cf3 a6! Теперь, если вскрыется вертикаль «а», шансы черных окажутся предпочтительнее.

16. c5 : b6 . . .

Попробуем разобраться, что будет после 16. Ка4 Cf6 17. Се3 b5 18. Кс3 b4. В партии Сакс — Хехт (Вейк-ан-Зее, 1973) черные играли 18. . . a6? 19. Фd2 Ке7 20. g4 h6? (лучше 20. . . g6) 21. Cg2 g5? 22. f4 Kg6 23. f5 и попали впоследствии под атаку. После 18. . . b4 19. Ке2 Ке7 предлагаем сыграть 20. . . Кас6, так как заблокированная пешка с5 не представляет никакой силы и черным надо

вскрыть игру на ферзевом фланге движением пешки «а». На королевском участке доски при ходе g4 придется сыграть g6 с последующим Cg7, чтобы продвижение f2—f4 было встречено аналогичным f7—f5. Шансы сторон в этом случае примерно равны.

Теперь рассмотрим ход 16. Фd2, на что неплохо выглядит 16. . . bc 17. dc Лс8 18. Kb5 a6 19. Kd6 Лb8 20. Лfel Cf6 21. Се2 Лb4, приводящее к сложной и интересной борьбе (Таборов — Палатник, Киев, 1984).

16. . . . Фd8 : b6

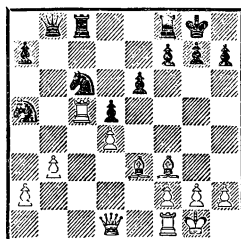
17. Cf4—e3 Ла8—с8

Наиболее естественно здесь 17. . . Cf6 18. Ка4 Фb4. Что имеют в виду белые? После 19. Лс5 С : d4 20. Cd2 С : c5 21. С : b4 С : b4 они за ферзя имеют неплохую компенсацию (Шорт — Вимер, ФРГ, 1983). Лучшие 19. Фd3, и теперь 19. . . С : d4 не проходит из-за 20. a3!, а 19. . . К : d4 также обойдется черным потерей фигуры 20. Cd2! К : f3+ 21. gf.

18. Кс3—a4 Фb6—b8

19. Ка4—с5 Се7 : c5

20. Лс1 : c5 . . .



Белые могли взять на c5 пешкой. Но в этом случае не просто определить, чья пешечная масса лучше. Позиция на диаграмме также сложна для оценки. Пресловутое преимущество двух слонов пока не сильно сказыв-

вается из-за потенциальной слабости пешки d4 и закрытого типа позиции.

Далее может последовать 20... K**b**7 21. Лс3 Кe7 22. Л : с8 Л : с8 23. Фd3 Kd6 (Шорт — Багиров, Баку, 1983). При наличии ферзей конница черных не уступает белым слонам, и, значит, они имеют полноправную игру.

6

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 K**b**6)

8. h2—h3 Cg4—h5

На вид несущественное включение ходов имеет во многих случаях заметное влияние. Сейчас начнется повторение вариантов, которые мы рассмотрели выше, но многие из них получают новую окраску.

Попутно заметим, что после 8... С : f3 9. С : f3 Кс6 10. С : с6+ бс 11. Кс3 0—0 12. б3 а5 13. Се3 Kd7 14. Фh5 белые получили преимущество (Васюков — Торре, Манила, 1974).

1

9. e5 : d6 c7 : d6

10. K**b**1—d2 ...

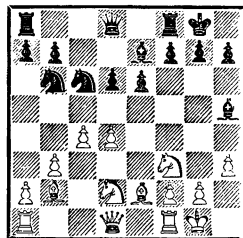
Иногда применяется белыми и 10. а4. Черным следует играть осторожно. Так, например, после 10... 0—0 11. а5 K6d7 12. Се3 f5? 13. Кс3 Ка6 14. Лe1 Cf7 15. б4 e5 16. б5 Кс7 17. de de 18. Kg5 они попадают в трудное положение (Эванс — Мартц, 1972). Безусловно, точнее было 12... Кс6. Думается, что лучше всего спокойно продолжать развитие путем 10... Кс6 11. а5 (11. d5 ed 12. cd С : f3 13.

С : f3 Ке5 14. Се2 0—0 ведет лишь к равенству, Сузгин — Багиров, Вильнюс, 1966) 11... Kd7 (плохо 11... С : f3 12. С : f3 К : с4 из-за 13. d5! ed 14. С : d5 К4 : а5 15. Фа4 0—0 16. б4!) 12. а6 ба 13. Л : а6 K**b**4 14. Ла4 а5 со сложной игрой (Мухин — Багиров, Киев, 1970).

10. ... K**b**8—с6

11. б2—b3 0—0

12. Сс1—b2 ...



В этом положении у черных есть равноценный выбор между 12... Cg6 (1a) и 12... d5 (16). Интересная идея 12... Фb8!? 13. Сс3 а5 14. а3 Лfс8 15. Лс1 Cg6 16. Лe1 Cf6 17. Cf1 d5 прошла проверку лишь однажды (Берток — Ковачевич, Белград, 1976) и дала черным удобную игру.

1a

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 K**b**6 8. h3 Ch5 9. ed cd 10. Kbd2 Кс6 11. б3 0—0 12. Сb2)

12. ... Ch5—g6

Идея перевода белопольного слона на диагональ b1—g6 с последующим движением пешки «е» пришла мне в голову еще в 1969 году, когда я работал над первым изданием книги. Но так уж случилось, что в моей практике она встретилась лишь спустя почти десятилетие в пар-

тии с М. Талем (никто не играл против меня эту систему). А вот одному из моих учеников мастеру А. Ованесяну повезло больше, у него она проходила проверку в период становления варианта неоднократно.

13. a2—a3 . . .

С тем же замыслом — привести в движение пешку «b» — играют 13. Сс3. Однако порядок этих ходов не принципиален. Не совсем логично 13. Ke1?! ввиду 13. . . d5 14. c5 Kd7 15. Kdf3 (15. Лс1 Cf6! 16. Kdf3 b6 17. Cb5 Лс8 18. С : c6 Л : c6 19. b4 bc 20. bc Фа5) 15. . . b6 16. Cb5 Лс8 17. С : c6 Л : c6 18. b4 bc 19. dc Фb8 20. Сс3 Cf6 21. Kd4 Лс7, и в предстоящей сложной борьбе шансы черных могут оказаться лучше (Блюменфельд — Вукич, Нью-Йорк, 1976).

13. . . . a7—a5

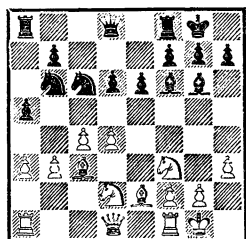
Неточно 13. . . Cf6 14. b4 e5 15. d5 Kd4 16. К : d4 ed 17. Фb3 Фd7, и теперь не 18. Лfe1? Фf5 19. Cf3 Фd3! (Шакаров — Ованесян, Кировабад, 1971), а 18. a4! Лfe8 19. Cg4 Фс7 20. a5 Kd7 21. С : d7 с заметным преимуществом у белых (Тимошенко — Ованесян, Киев, 1970).

14. Cb2—c3 . . .

На 14. Ле1 надо играть не 14. . . d5 15. c5 Kd7 16. Cb5! (Каган — Вукич, Биль, 1977), а 14. . . Cf6 15. Kf1 (при 15. Cf1, когда белые готовятся к ходу e5, недостаточно 15. . . d5? из-за 16. c5 Kd7 17. Фс1 b6 18. Cb5 Kdb8 19. Ke5 с лучшей игрой у белых, Айрапетов — Ованесян, Сумгант, 1972, а гораздо точнее 15. . . Кс8! 16. Сс3 Ле8 17. Ke4?! С : e4 18. Л : e4 d5 19. Ле1 dc 20. bc Kd6 с отличной игрой у

черных, Джалилов — Ованесян, Баку, 1972) 15. . . Лс8 (хуже 15. . . a4? 16. b4 d5 17. c5 Кс4 18. С : c4 dc 19. Ke3 Cd3 20. Лс1 b5 21. cb Ф : b6 22. К : c4, и у белых лишняя пешка) 16. Ke3 Ch5 17. Kg4 С : g4 18. hg g6 с довольно сложной игрой.

14. . . . Ce7—f6



Черные отлично готовы к ходу 15. b4, на что может последовать как 15. . . e5!? 16. d5 Kd4 17. К : d4 ed 18. Cb2 d3! (главный удар всей системы), так и 15. . . Ка4! 16. Ф : a4 (не отдавать же без всякой компенсации пешку b4) 16. . . ab 17. Ф : a8 Ф : a8 18. ab Фb8 19. b5 Ke7 20. g4 h6, где материальное преимущество рано или поздно принесет им победу (Яношевич — Ковачевич, Югославия, 1978).

15. Лf1—e1 e6—e5

Хочется отметить, что возможно и 15. . . d5 16. c5 Kd7 17. b4 e5! 18. de Kd : e5 19. К : e5 К : e5, и в этом случае в связи с угрозой d5—d4 черные стоят превосходно (Мрда — Антунац, Загреб, 1979).

16. Kd2—f1 . . .

После 16. de de 17. Cf1? (17. Фс1!?) 17. . . Kd7 18. b4 e4! 19. С : f6 К : f6 20. b5 (20. Kg5? ab) 20. . . ef 21. bc fg 22. С : g2 bc 23. С : c6 Ла6! позиционный перевес черных носит подавляющий характер (Хулак — Вукич, Белград, 1978). К равной

игре ведет 16. d5 Kd4 17. Лс1 Kd7 18. b4 ab 19. ab Фb6.

16. . . . e5—e4

Далее в партии Таль — Багиров (Ленинград, 1977) последовало 17. Kb2 d5 18. Kg4 Cg5, и шансы черных в предстоящей борьбе, по крайней мере, не хуже.

16

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. h3 Ch5 9. ed cd 10. Kbd2 Kc6 11. b3 0—0 12. Cb2)

12. . . . d6—d5

Типичный прием, приводящий к стабилизации центра. Теперь планы сторон довольно определены.

13. c4—c5 Kb6—d7

14. a2—a3 . . .

На 14. Лс1 черным не следует играть 14. . . a5 15. a3 b6 16. Cb5! Лс8 17. b4 ab 18. ab bc 19. dc Cf6 20. Фb3, так как они вскрыли игру там, где противник сильнее (Аникаев — Гургенидзе, СССР, 1976).

Интересные партии на приводимую тему были сыграны мастером А. Капенгутом. Они начинались так: 14. Cc3 b6 15. b4 bc 16. bc (при 16. dc лучше всего 16. . . a6, Капенгут — Дода, Варшава, 1975) 16. . . Фс7 17. Фа4 Cg6 (17. . . C : f3 18. K : f3 e5 19. Cb5!) 18. Kb3 e5 19. Cb5 Kb6!? Черные красиво комбинируют, однако белые находят не менее изящный ответ: 20. Ca5! K : d4 (проигрывает 20. . . K : a4 21. C : c7 K : c3 22. C : c6 Лас8 23. Ca5 Ke2+ 24. Kph1 Л : c6 25. K : e5, и теряется конь на e2) 21. Kf : d4 ed 22. Ф : d4 Cf6 23. Фd1, и ос-

ложнения заканчиваются в пользу белых (Капенгут — А. Иванов, Ялта, 1976).

14. . . . f7—f6!?

Не трудно убедиться в том, что 8. h3 имеет не только преимущество, но и недостатки. У черных появился новый план игры, заключающийся в f6, Cf7 с осуществлением продвижения e6—e5. Напомним, что после 14. . . Cf6 15. b4 a6 16. Лс1 b6 17. cb Ф : c6 18. Фа4 Лfc8 19. Лс3 черные попадают в трудное положение, которое мы рассматривали выше. А 14. . . a5? нехорошо из-за 15. Cc3 C : f3 16. K : f3 e5 17. b4! ab 18. ab ed 19. K : d4 с заметным перевесом у белых (Матулович — Яношевич, Сараево, 1969).

15. b3—b4 a7—a6

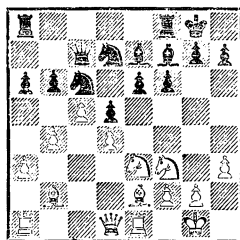
16. Лf1—e1 Ch5—f7

Сразу 16. . . e5? не проходит ввиду 17. K : e5 Kd : e5 18. de! C : e2 19. Ф : e2 fe 20. C : e5 K : e5 21. Ф : e5 Cf6 22. Фе6+ Kph8 23. Лad1 со значительным преимуществом у белых.

17. Kd2—f1 b7—b6!

Этот ход, несомненно, лучше 17. . . e5? ввиду 18. Ke3! e4 19. Kd2 Ce5? 20. K : e4! de 21. d5 Cf7 22. dc bc 23. Фс2 Ле8 24. Лad1 с большим перевесом (Рибли — Хехт, Вейк-ан-Зее, 1972).

18. Kf1—e3 Фd8—c7



После 19. Фd2 Лfd8 20. a4 bc 21. dc a5 22. b5 Kb4 23. c6 Kc5 с последующим e5 черные полу-

чают хорошую позицию. А 20. Лас1 бс 21. дс Кf8 22. а4 d4 (возможно, и 22. . .а5! 23. б5 Кb4 24. с6 е5) 23. Кс4 Лаб8 привело к сложной игре с обоюдными шансами (Медина — Хехт, Малага, 1972). И при 19. Лс1 бс 20. дс Лfd8 21. Кd4 Кde5! 22. Фd2 К : d4 23. Ф : d4 Кс6 черные с легкостью добиваются полноправной игры (Фогт — Шмидт, Брно, 1975). Во всяком случае, в последние годы белые редко идут на данное продолжение.

2

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Се2 е6 6. 0—0 Се7 7. с4 Кb6 8. h3 Ch5)

9. Кb1—с3 . . .

Итак, белые не меняются до определенного момента на d6 и спокойно продолжают развитие, что ставит перед черными несомненные трудности.

9. . . . 0—0

На 9. . . Кс6 сильно 10. ed cd 11. d5! ed 12. К : d5. Не лучше и 9. . . de 10. К : е5 С : е2 11. Ф : е2 Ф : d4 12. Лd1, а после 9. . . К8d7 возможно 10. ed cd 11. б3 0—0 12. а4 а5 13. Cf4 Кb8 14. Лel с преимуществом у белых (Болеславский — Бронштейн, Москва, 1950).

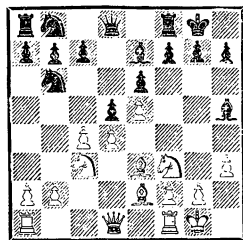
10. Сс1—е3 . . .

В последнее время часто встречается и 10. Cf4, на что не совсем надежно отвечать 10. . .d5 из-за 11. с5 К6 d7 12. б4 б6 13. Фd2 а5 14. а3 с6 15. Сg5 С : f3 16. С : е7 Ф : е7 17. С : f3 с длительной инициативой у белых (Гуфельд — Васюков, Баку, 1972). Лучше 10. . .Кс6, не опасаясь 11. ed cd (возможно и 11. . .С : d6 12. С : d6 cd 13.

d5 ed 14. cd С : f3 15. С : f3 Ке5 или 13. б3 d5 14. с5 Кс8 15. Фd2 С : f3 16. С : f3 Фf6 17. Лfd1 К8e7, Керес — Марович, Таллин, 1975, с удовлетворительной игрой у черных) 12. d5 ed 13. К : d5 (еще меньше обещает другое взятие 13. ed из-за 13. . .С : f3 14. С : f3 Ке5 15. С : е5 de 16. d6 Ф : d6 17. С : б7 Лад8, где белые могут рассчитывать максимум на уравнивание, Лукин — Багиров, Львов, 1984) 13. . .С : f3! 14. С : f3 К : с4. К такой позиции пришла партия Тукмаков — Багиров (Рига, 1970), где после 15. Лс1 был подписан мир ввиду варианта 15. . .К4е5 16. К : е7+ Ф : е7 17. С : с6 бс 18. С : е5 Ф : е5 19. Л : с6. В. Янса против И. Бема (Амстердам, 1975) играл 15. Фb3!, что после 15. . .К4е5 16. Ф : б7 Сg5! 17. Се5 К : е5 18. Се2 Лb8 19. Фа6 Kg6 20. б3 привело к лучшей позиции для белых. Однако точнее черным продолжать 16. . .Лb8 17. К : е7+ К : е7 18. Фе4 К : f3+ 19. Ф : f3 Л : б2 20. Фа3 Лb7 21. С : d6 Лe8 с полноправной игрой.

На 10. Cf4 заслуживает изучения и пока не проверявшееся на практике 10. . .de.

10. . . . d6—d5!?



Мы уже не раз говорили, что лейтмотив всей игры — пункт d5. Учитывая, что черным невыгодно 9. . .Кс6 (а все остальные

ходы просто потеря времени), автору пришла в голову эта идея, и в конце 60-х годов она проверялась на практике в бакинских соревнованиях.

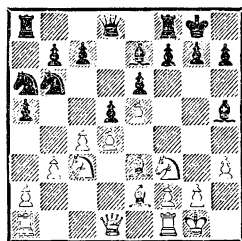
Для начала отметим, что на стандартное 10. . . Кс6 с большой силой следует 11. ed cd 12. d5 ed 13. К : d5 К : d5 14. Ф : d5! (слабее 14. cd? С : f3 15. С : f3 Ке5 16. Се2 f5!? 17. f4 Кd7 18. Фb3 Cf6 19. Cd3 Кс5 20. С : с5 dc, и игра равна, Браун — Горт, Вейк-ан-Зее, 1972). Ввиду неудачно расположенного слона на h5 положение черных еще хуже, чем в рассмотренных ранее вариантах.

Малоперспективно для черных и 10. . . de. После 11. К : e5 С : e2 12. Ф : e2 К8d7 13. Лад1 с6 14. Ке4 Кс8 15. Кс5 позиционный перевес у белых (Геллер — Ваганян, Ленинград, 1971).

В последнее время делаются попытки уйти в сторону от основных теоретических продолжений путем 10. . . а5!? 11. b3 d5 12. с5 К6d7.

После 13. Фd2 С : f3 14. С : f3 b6 15. cb с5 (15. . . cb) 16. dc С : с5 17. Ка4! С : с3 18. Ф : e3 Кс6 19. Лас1! преимущество белых может стать ощутимым. Несколько лучше 13. . . b6 14. cb К : b6 15. Ке1 С : e2 16. К : e2 Ка6 17. Кd3 Фd7 18. Сg5 а4 (Сакс — Ковачевич, Белград, 1976). Но позиция белых вновь предпочтительнее.

Вероятно, черным в ответ на 11. b3 следует ограничиться скромным 11. . . Ка6!?



Теперь они с успехом держат оборону как при 12. Фd2 Кd7 13. Лад1 Сg6 14. Кb5 de 15. de Кас5 16. Cd4 с6 17. Кd6 Фс7 18. Фе3 b6 (Хюбнер — Горт, Тилбург, 1979), так и после 12. Лс1 Кd7 13. Фd2 Сg6 14. Лfd1 de 15. de Кdc5 16. Фb2 Фс8 17. Ке1 с6 (Гарсиа — Багиров, Тбилиси, 1980).

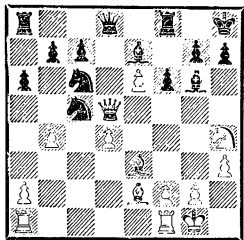
Может быть, поэтому в последнее время белые в ответ на 10. . . а5 пробуют менять пешки в центре 11. ed cd. Однако и в этом случае черные с успехом защищают свои рубежи: 12. d5 С : f3 13. С : f3 e5 14. Се2 Ка6 15. Кb5 Кd7 16. а3 Кс7 17. К : с7 Ф : с7 18. b4 f5 (ван дер Виль — Ковачевич, Вейк-ан-Зее, 1980) или 12. . . e5 13. с5 dc 14. g4 Сg6 15. К : e5 Cd6 (Эльвест — Багиров, Таллин, 1983).

Возвращаясь к позиции на предыдущей диаграмме, хочется напомнить читателю, что система, начинающаяся ходом 10. . . d5, свое официальное начало берет с нашумевшей партии Спасский — Фишер (матч на первенство мира, Рейкьявик, 1972) и является самой популярной в настоящее время.

11. с4—с5 . . .

Необычные проблемы перед черными стоят и после 11. b3!? (ход, при котором нельзя воспользоваться заманчивым полем с4) 11. . . Кс6 12. с5 Кd7 13.

b4! a6 14. Фb3 f6 15. К : d5! fe 16. К : e7, встретившемся у Л. Любоевича с В. Ковачевичем (Загреб, 1975), а затем и у Г. Фогта с Л. Нескаржем (Лейпциг, 1976), где было 15. . . ed 16. Ф : d5+ Kph8 17. e6 Cg6 18. Kh4 К : c5 со сложной игрой.



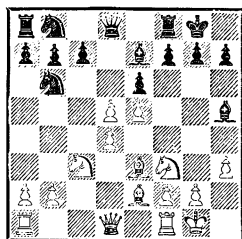
Рекомендуем черным в ответ на 12. c5 и другое отступление коня — 12. . . Кс8!?, имея в виду примерно следующее: 13. b4 a6 14. Фb3 С : f3! 15. С : f3 Cg5 16. Лад1 С : e3 17. fe Фg5 18. Ке2 К8е7, и они с надеждой смотрят в будущее (Унцикер — Денкерт, Мюнхен, 1979).

Делались и другие попытки усилить игру черных: 11. . . dc 12. bc Кс6, что приносило удачу лишь при 13. g4! Cg6 14. Фb3 Ка5 (еще хуже 14. . . a6? из-за 15. a4 a5 16. d5! ed 17. cd Kb4 18. С : b6 cb 19. d6! Орнстейн — Шмидт, Стокгольм, 1975) 15. Фb5 Kb : c4 16. С : c4 c6 17. Фа4 b5 18. К : b5 cb 19. С : b5 Лb8 с инициативой, компенсирующей недостающую пешку. Сильнее 13. Лb1, и у черных хуже как при 13. . . С : f3 14. С : f3 К : c4 15. Л : b7 К6а5 16. Лb1 Лb8 17. Фа4! (Любоевич — Вукич, Югославия, 1975), так и при 13. . . Cg6 14. Cd3! Ка5 15. С : g6 hg? 16. c5 Kbc4 17. Фc1 b6 18. Лd1 bc 19. d5! (Остоич — Шмидт, Ереван, 1976).

В заключительном варианте

автор предлагает попробовать за черных 15. . . fg!? с последующим 16. Kd2 c5!, что пока не проверялось на практике.

Другая идея — 11. cd вперые встретила в партии Глигорич — Вукич (Нови-Сад, 1976).



Черные продолжали 11. . . К : d5, но после 12. Фb3 Kb6 (хуже 12. . . К : e3 13. fe b6 14. d5! Сс5 15. de с перевесом) 13. a4 a5 14. Лад1 Кс6? 15. d5! К : d5 16. К : d5 ed 17. Л : d5 Фс8 18. Лb5! уравнения не достигли. Лишь спустя несколько лет В. Вукич реабилитировал вариант, играя с А. Матановичем (Баня-Лука, 1979), где было 14. Лfd1 c6! 15. d5 (при 15. Лac1 К8d7 16. Лd2 Лb8 17. Ке1 Cg6 18. Kd3 Ка8 19. Kf4 Кс7 у черных тоже порядок, Прибыл — Палатник, Градец-Кралоуе, 1981) 15. . . К : d5 16. Ф : b7 Kd7 17. g4 Cg6 18. Ф : c6 Лс8 19. Фb5 Лb8, и партнеры после повторения ходов согласились на ничью. Аналогично закончилось уже много партий. Самой последней является Балашов — Палатник, (Кисловодск, 1982). В ней было 15. Kd2 С : e2 16. К : e2 Ка6 17. Kf4 Kb4 18. Ке4 К6d5 19. Kh5 Kph8. Но похоже, что и в этом случае, впрочем, как и в остальных, защита выдержала испытание.

В ответ на 11. cd автором неоднократно проверялось 11... ed, что ничуть не хуже стандартного хода 11... К : d5. На практике встречалось: 12. Cd3 Кс6 13. g4 Сg6 14. Cf5 Фе8! 15. Ке2 f6 16. Кg3 fe 17. К : е5 К : е5 18. de Лd8, и черные в полном порядке (Гулько — Багиров, Баку, 1977); 12. Ке1 С : е2 13. Ф : e2 Кс6 14. Кd3 Фd7 15. Лад1 (хуже для белых 15. Кс5? С : с5 16. dc Кс4 17. Лад1 К : е3 18. fe Фе6, Мнацаканян — Багиров, Баку, 1979) 15... Кd8 16. f4 f5 17. Кс5 Фс8, и черные вновь держат оборону, хотя и немного стеснены (Фогт — Багиров, Берлин, 1979). В последнем варианте, вероятно, еще точнее 13... c6! 14. f4 f5 15. g4 Фd7 16. Кph2 Ка6 17. Лg1 Кс7 18. Кf3 Кph8 19. Лg3 Ке6!, и черные удобно расположили свои фигуры (Мих. Цейтлин — Васюков, Алма-Ата, 1979). Может быть, наиболее опасным выглядит 12. g4, но это продолжение связано с риском.

И, наконец, наиболее свежий вариант: 12. Кd2 С : е2 13. К : е2 Сb4 (защитника поля с4 лучше уничтожить) 14. f4 С : d2 15. Ф : d2 f5, приводящий к увлекательной борьбе (Джуквич — Багиров, Прага, 1984).

Вывод прост — размен в центре (11. cd) неопасен черным.

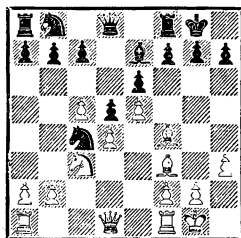
11. Чh5 : f3
Пассивнее 11... К6d7?! 12. Лс1 b6 13. с6! или 12. b4 b6 13. Лс1 с6 14. Ка4 С : f3 15. С : f3 а5 16. а3 ab 17. ab b5 18. Кb2 f6 19. Кd3 (Эванс — Мартц, Эль-Пасо, 1973) или 14... а5? 15. g4! Сg6 16. b5! (Кавалек — Мартц, Эль-Пасо, 1973). Возможно, лучше 13... а5?! 14.

а3 ab 15. ab bc 16. bc Кс6, хотя и в этом случае позиция белых предпочтительнее. Вероятнее всего ход 11... К6d7 надо связывать с подрывом центра — 12. b4 f6!? 13. Фb3 fe 14. К : d5 ed 15. Ф : d5+ Кph8 16. Ф : b7 е4 с осложнениями (Свен — Милош, Мехико, 1981).

Итак, в главном положении вариант делится на 12. С : f3 (2a) и 12. gf (26).

2a

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Кb6 8. h3 Чh5 9. Кс3 0—0 10. Ce3 d5 11. c5 С : f3) 12. Ce2 : f3 Кb6—c4 13. Ce3—f4 ...



Надо сказать, что здесь белые имеют самые различные возможности. Б. Спасский против Р. Фишера продолжал 13. b3 и после 13... К : е3 14. fe b6? 15. e4 с6 16. b4 bc 17. bc Фа5 18. К : d5! получил серьезную инициативу.

Впоследствии Т. Петросян рекомендовал играть 14... Кс6 15. Лb1 а5 16. а3 b6 17. b4 ab 18. ab bc 19. bc Ла3 с хорошей позицией у черных. Сказанное подтверждается и партией Олафссон — Андерссон, (Ницца, 1974), где черные внесли поправку 15... f6 (вместо 15... а5) 16. ef С : f6 17. b4 Ке7 18. Сg4 Фd7 19. Кph1 Лад8 20. e4 de 21. Фb3

Крh8 22. К : е4 Кf5, добившись равной игры. А если белые не тратят времени на 15. Лb1 и играют сразу 15. b4, то после 15. . .К : b4!? (возможно и 15. . . а6) 16. Лb1 Кс6 17. Л : b7 Ка5 18. Лb4 Лb8 19. Л : b8 Ф : b8 у черных вновь полный порядок (Триана — Балашов, Сьенфуэгос, 1975).

Весьма активно выглядит 13. b4 b6 14. Лс1 с6 (хуже 14. . . а5? из-за 15. К : d5 ed 16. Л : с4!) 15. Се2 а5 16. С : с4 dc 17. b5 bc 18. Фf3 cd 19. Лfd1 Kd7 (19. . .d3!?) 20. Л : d4! (Белявский — Палатник, Даугавпилс, 1974). Однако упорнее можно было защищаться после 16. . .ab 17. Ка4 dc 18. К : b6 Л : a2 19. Л : с4 Ка6 20. Фb3 Ла5.

Рассмотрим еще 13. Сс1. Но после 13. . .b6 14. b3 Ка5 15. b4 (хуже 15. Ка4 из-за 15. . . Kb7! 16. Фс2? Кс6 17. cb К : d4 18. Ф : с7 Ф : с7 19. bc Кс2 20. Лb1 Лfс8, и у черных лучше, Матанович — Вукич, Умаг, 1972) 15. . .Кс4 16. Се2 а5 17. С : с4 ab 18. К : d5 ed 19. Фf3 bc 20. Ф : d5 Ф : d5 21. С : d5 с6 белые не получают компенсации за недостающий материальный урон.

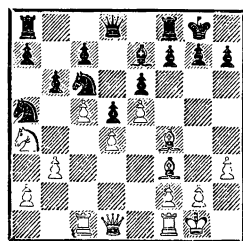
Практика показывает, что наибольшие надежды белые связывают с основным ходом в тексте.

13. . . . b7—b6

Другой путь, по которому следуют черные — 13. . .Кс6, заканчивая развитие с последующим намерением разрушить белый центр. После 14. b3 K4a5 15. Фd2 b6 16. Лаc1 bc 17. dc С : с5? 18. К : d5! Cd4 19. b4 ed 20. ba! в партии Геллер — Хехт (Будапешт, 1973) положение

черных стало критическим. Однако при сильнейшем 17. . . Лb8! 18. С : d5 ed 19. К : d5 Лb5 20. b4 К : b4 21. К : b4 Ф : d2 22. С : d2 Лd8 23. Сс3 Л : с5 шансы сторон уравниваются (Геллер — Тимман, Вейк-ан-Зее, 1975).

Белые пробовали усилить игру: 15. Лс1 b6 (встречалось 15. . .Фd7 16. Сg4—16. Фd2 b6 17. Ка4 f6!—16. . .b6 17. Ка4 Kb7!? 18. Фd2 bc 19. dc Лfb8, и черные добились полноправной игры, Ничевски — Саревски, Югославия, 1975) 16. Ка4.



Д. Бронштейн против Е. Геллера (Петрополис, 1973) защищался далее так: 16. . .b5?! 17. Кс3 b4 18. Ке2 f6 19. ef С : f6 20. Сg4 Фd7 21. Фd3 a6 22. Лсe1, но уравнения не достиг. Тогда черные перешли к 16. . . f6. После 17. Ле1 Фd7 18. Сg4 Лаe8 19. b4! (менее точно 19. ef С : f6 20. Се3 Фf7 21. f4 Cd8 22. Kb2 Фf6, и черные близки к равенству, Гуфельд — Ковачевич, Одесса, 1975) 19. . .b5 20. ba ba 21. Ф : a4 fe 22. de Лb8 23. Cd2 шансы белых лучше (Тукмаков — Нецкарж, Ленинград, 1974). Большие осложнения в ответ на 16. . .f6 вызвал в одной из своих партий гроссмейстер В. Цешковский (1974) — 17. ef! С : f6 18. cb cb 19. b4! К : b4 20. Фе1 Kd3 21. Ф : e6+ Крh8 22. Сс7 Фе8

23. Ф : d5 К : c1 24. Л : c1, и положение белых явно лучше.

Черным порекомендуем такой путь: 16. . . Сg5! 17. С : g5 Ф : g5 18. Фd3 Лаб8 19. Сg4 Фf4 20. Лfd1 f5 21. ef Л : f6, хотя их позиция и здесь похуже, она все-таки лучше других рассмотренных выше (Геллер — Тимман, Тиссайд, 1975).

А может быть, идею размена чернопольных слонов следует осуществить еще раньше: 15. . . Сg5 (вместо 15. . . b6) 16. Ке2 С : f4 17. К : f4 Ке7! 18. Сg4 Кас6 19. Фd2 Кph8! 20. Лс3 Кg8 21. Cd1 Фh4, и у черных стесненная, но крепкая позиция (Хьюбер — Горт, Биль, 1984).

14. b2—b3 Кс4—a5

15. Ла1—c1 . . .

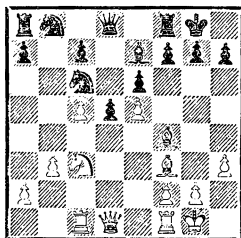
В этом положении в распоряжении белых есть и другие планы: 15. b4 или 15. Ка4.

Первый из них получил крещение в партии Белявского (1974) — 15. b4 Кс4 16. Лс1 c6 17. Се2 a5 18. С : c4 ab? 19. Ка4 bc (лучше 19. . . dc) 20. Сb3 c4 21. Сс2, и фигура белых оказалась сильнее черных пешек. Не облегчает положения черных и 17. . . b5? 18. a4 a6 19. Ла1 Кd7 20. С : c4 dc 21. Фf3 (Козлов — Маранц, Москва, 1974), здесь решает нажим белых по вертикали «a». Уточнение в систему было внесено в партии Лукин — Багиров (Челябинск, 1975) — 18. . . dc! (вместо 18. . . ab) 19. a3 (19. b5 bc с уравнием) 19. . . ab 20. ab Каб! 21. b5 Кb4! 22. bc bc, и шансы черных оказались предпочтительными.

Теперь перейдем к 15. Ка4. После 15. . . bc 16. К : c5 С : c5 17. dc Кас6 положение сложное, но наличие двух слонов

оставляет белым лучшие шансы (Гуфельд — Гургенидзе, Тбилиси, 1974). Вероятно, точнее 15. . . Кd7 16. Фd2 Кс6 17. b4 bc 18. bc Лb8 19. Лаб1 Л : b1 20. Л : b1 Фа8! с последующим Лb8 и полным уравнием (Гуфельд — Палатник, Кировабад, 1973) или 16. . . c6 17. Се2 bc 18. dc Кb7 (Чокылтя — Уильямс, XXI Олимпиада, Ницца, 1974).

15. . . . b6 : c5
16. d4 : c5 Ка5—c6



Конечно, черных не устраивало 16. . . С : c5? из-за 17. К : d5! и теперь как 17. . . Са3 18. К : c7! или 17. . . ed 18. Л : c5 c6 19. Фd2 Кb7 20. Лс2, так и 17. . . С : f2+ 18. Л : f2 ed 19. С : d5 c6 20. С : f7+! приводило к безнадежной позиции. Надежнее 16. . . c6, но в этом случае положение черных пассивно.

Возможно 16. . . Кd7?! 17. b4 Кс6, но в этом случае очень привлекательно 18. К : d5! Основная идея этого удара — использование неудачной позиции черных фигур. После 18. . . ed 19. С : d5 Кd : e5 20. b5 Кg6 (проигрывало 20. . . Кd3? 21. Ф : d3 Кb4 22. Фс4 К : d5 23. Лfd1!, после же 20. . . Кb4 21. С : a8 Кed3! 22. Се4 К : f4 23. Фf3! Ке6 позиция сложна) 21. Сg3 Кb4 22. С : a8 Ф : a8 23. Лс4! (хуже 23. С : c7 Фb7 24. Фd7 К : a2 25. Лс4 Cd8!) 23. . . Кd5 24. Фf3 шансы белых пред-

почтительнее (Адорьян — Пришибыл, Лухачовице, 1973).

Перспективнее 15. . . **Kbc6**
16. **Le1 Lb8!** 17. **Ka4 Cg5** с
идеями, аналогичной основному
варианту (Унцикер — Фрагуэ-
ла, Афины, 1976).

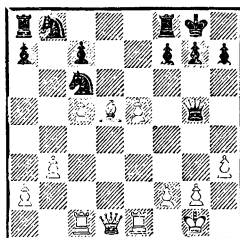
17. **Lf1—e1** . . .
Бессмысленно 17. **Ka4** ввиду
17. . . **Kd7** 18. **Le1 Cg5** 19. **Фd2**
h6 20. **h4 C : h4** 21. **Kb2 Cg5**
22. **Kd3 a5**, и у черных просто
лишняя пешка (Гарсиа — Дода,
Поляница-Здруй, 1975).

17. . . . **Ce7—g5**
Черные разменом слонов могут
впоследствии подчеркнуть сла-
бость пешки **e5**. По-прежнему
рискованно 17. . . **Kd7?**! из-за 18.
K : d5 ed 19. **C : d5 Kdb8** 20.
b4 a6 21. **Lc4 Ла7** 22. **Фf3**, и
белые за фигуру имеют серьез-
ную инициативу (Гуфельд —
Палатник, Тбилиси, 1973).

18. **Kc3 : d5!?** . . .
Рискованно, но это, наверное,
лучший путь. Более скромным
является 18. **Фd2**, на что воз-
можно 18. . . **h6?**! 19. **Lcd1!** (ху-
же 19. **C : g5 hg** 20. **Lcd1 Kd7**,
и не проходит 21. **C : d5? ed**
22. **Ф : d5** из-за 22. . . **Kde5!**,
Россман — Гринберг, Потсдам,
1974) 19. . . **Kd7** 20. **h4! C : f4**
21. **Ф : f4 Lb8** 22. **K : d5 ed** 23.
C : d5 Lb4 24. **Фg3 Kce5** 25. **c6**
с преимуществом у белых
(Цинн — Пришибыл, Дечин,
1974). Однако впоследствии был
найден за черных более разум-
ный план, заключающийся в
18. . . **C : f4!** 19. **Ф : f4 a5** 20.
Ke2 (или 20. **a3 Ke7** 21. **Cg4 Kg6**
22. **Фа4 c6** 23. **f4 Фс7** 24. **Фd4**
Kd7 с хорошей игрой у черных,
Энкалар — Шмидт, Вейк-ан-
Зее, 1975) 20. . . **Kd7** 21. **Kd4**
K : d4 22. **Ф : d4 c6** 23. **a3 Lb8**
24. **b4 ab** 25. **ab f6!**, и белым надо

приложить усилия для уравни-
ния игры (Лукин — Багиров,
Москва, 1974).

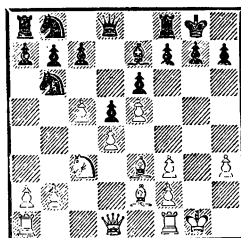
18. . . . **e6 : d5**
19. **Cf4 : g5** **Фd8 : g5**
20. **Cf3 : d5** . . .



К этому сложному положению
пришла партия Кавалек —
Шмидт (XXI Олимпиада, Ниц-
ца, 1974), где после 20. . . **Kph8!**
21. **Lc4 a5** 22. **e6 fe** 23. **L : e6**
Kd8! черные постепенно отбили
натиск белых, перейдя в контр-
наступление. Возможно, что
при 21. **Фe2 a5** 22. **Фe4 Ла6** 23.
f4 белые получали достаточную
компенсацию за фигуру, кро-
ме того, интересно испытать 20.
Ф : d5!? Вариант хотя и получил
большую практическую провер-
ку, однако таит еще много не-
ясностей.

26

(1. **e4 Kf6** 2. **e5 Kd5** 3. **d4 d6** 4.
Kf3 Cg4 5. **Ce2 e6** 6. **0—0 Ce7**
7. **c4 Kb6** 8. **h3 Ch5** 9. **Kc3 0—0**
10. **Ce3 d5** 11. **c5 C : f3**)
12. **g2 : f3** . . .



Оригинальная идея, примененная впервые чемпионкой мира Н. Гаприндашвили еще в 1969 году, долгое время оставалась в тени. Лишь после того, как белые убедились, что при 12. С : f3 они почти исчерпали все свои ресурсы, ход 12. gf стал популярен. Главная цель столь экстравагантного продолжения заключается в том, что черные не могут играть 12. . . Кс4? из-за 13. С : с4 dc 14. Фа4 с потерей пешки, а значит, придется отступить единственно развитой фигурой, попадая в стесненную ситуацию.

12. . . . Кb6—с8
В первой партии, игранный на эту тему (Гаприндашвили — Кушнир, Тбилиси, 1969), после 12. . . К6d7 13. b4 f6 14. f4 f5 15. Kph1 Kph8 16. Лg1 Лg8 белые избрали неверный план 17. Фf1?, и инициативой завладели черные. При 17. b5! они сохраняли преимущество.

В дальнейшем ход 12. . . Кd7 вновь подвергся проверке и после 13. Kph1 f6 14. f4 f5 15. b4 Лf7 16. Лg1 Кf8 17. Ch5 g6 18. Се2 Ch4 19. b5 (Чокылтя — Бем, Вейк-ан-Зее, 1975) или 13. . . b6 14. b4 a5 15. a3 c6 16. Фd2 f5 17. Лab1 Лf7 18. f4 Cf8 19. Cd3 Kph8 20. Ke2 Се7 21. Лfс1 (Чокылтя — Пришибыл, Бухарест, 1975) белые сохранили преимущество в обеих партиях за счет перевеса в пространстве и возможностям игры на любом фланге.

В пользу хода 12. . . Кс8 говорит тот факт, что отсюда конь при случае может занять выгодную стоянку на f5, пользуясь маршрутом с8—e7—f5.

13. b2—b4 . . .
Кстати сказать, при 13. Kph1 Ch4 14. Cd3 Ke7 15. f4 g6 16. Фg4 Кf5 (конь успел по указанному выше пути) 17. С : f5 ef 18. Фf3 c6 19. b4 Ка6 20. Lab1 Кс7 21. a4 a6 черные стоят вполне удовлетворительно (Чокылтя — Багиров, Тбилиси, 1974). Успешно справляются черные с дебютными проблемами и при таком порядке ходов: 13. Kph2 Ch4 14. f4 Ke7 15. Cd3 g6 16. Лg1 Kph8 17. Фf3 Kbc6 18. Лac1 f6! 19. Фе2 fe 20. fe Кf5.

А представьте себе, «хитрые» белые обошлись в дебюте без ходов h3, Ch5. В этом случае у них сейчас был бы маневр 13. Kph1 Кс6 14. Ка4 Ch4?! 15. Лg1 К8e7 16. Cd3 Kph8 17. Фf1! Кf5 18. Фh3 (Левченков — Вейнгольд, Рига, 1982). Черные с этим маневром обязаны всегда считаться, так как на h3 ферзь занимает опасную атакующую позицию.

Кроме 13. b4 надеяться на преимущество могут белые лишь при 13. f4.

13. . . . Се7—h4
Хуже добровольное 13. . . f5? 14. f4 Kph8 15. Cd3 g5 16. Фh5!

Неудачной оказалась попытка черных завязать борьбу на ферзевом фланге: 13. . . b6 14. Лb1! f5 15. f4 Лf7 16. Kph1 c6 17. a4 Cf8 18. Фd2 a5?! (лучше было скромное 18. . . Лс7) 19. b5! bc 20. dc Kd7 21. bc! К : c5 22. Лfс1! Белые за счет пешки c6 расположены превосходно (Чокылтя — Шуба, Румыния, 1977). Больше шансов на успешную защиту при 13. . . Кс6 14. b5 Ка5 15. Фа4 b6 16. c6 Ch4 17. Фс2 Kph8 18. Kph1

Ke7 19. Cd3 g6 20. Ke2 a6 (Минев — Палатник, Албена, 1975).

И еще один любопытный вариант — 13. . . f6 14. f4 fe 15. fe Фе8 16. Cd3 Cd8. Все фигуры черных благополучно разместились на восьмой горизонтали. Первоочередная их задача занять поле f5 конем решается даже в случае 17. Фg4 Фd7 с последующим Ke7 (Матанович — Вукич, Нови-Сад, 1975). Затем можно будет заняться упрощениями на ферзевом фланге. Создается впечатление, что хотя сейчас белые и стоят получше, черные могут успешно защищаться.

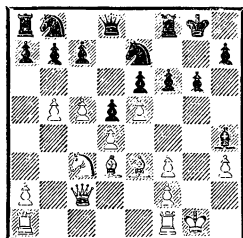
14. Ce2—d3 Kc8—e7

15. Фd1—c2 . . .

Старый способ развития ферзя 15. Фb3 на проверку оказался менее удачным — 15. . . f6! 16. f4 fe 17. fe Kf5 18. Ke2 Kc6 19. Kph2 Kce7 20. Лg1 Kph8 21. Лg2 Фе8, и черные имеют полную правную игру.

15. . . . g7—g6

16. b4—b5 f7—f6



В этом динамичном положении, где у белых большое преимущество в пространстве, черные успешно защищаются, так как по Нимцовичу они успевают освоить блокадное поле f5. Далее в партии Беллон — Шмидт (Лодзь, 1980) было: 17. f4 fe 18. fe Kf5 19. C : f5 Л : f5 20. f4 Kd7 21. Фg2 Kph8 22. Kph1

Фе7 23. Лg1 Лaf8, и черным нечего опасаться.

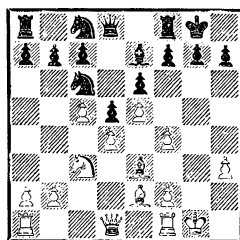
262

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. h3 Ch5 9. Kc3 0—0 10. Ce3 d5 11. c5 C : f3 12. gf Kc8)

13. f3—f4 . . .

Заранее предупредим читателя, что данная позиция является ключевой для всей современной системы. Она очень популярна в последнее время. Ее разыгрывают с включением ходов 8. h3 Ch5 и без них. Разница небольшая. Король белых, открывая вертикаль «g», отступает либо на h1 (когда пешка стоит на h2), либо на h2 (при пешке на h3). В целом же рисунок игры за обе стороны остается неизменным.

13. . . . Kb8—c6



Первоначально черные пытались защищаться ходом 13. . . g6? Однако этот ответ неважный, так как в целом не препятствует маневру f4—f5. Вот что случилось в партии Левитина — Александрия (Москва, 1975) — 14. Kph2 (возможно и 14. f5 ef 15. K : d5!) 14. . . Kph8 15. f5 gf (на 15. . . ef следует 16. Фb3!) 16. Лg1 Лg8 17. Л : g8+ Ф : g8 18. Фd2 с сильнейшей атакой, но может еще проще

18. Фb3 b6 19. Лg1 Фе8 20. К : d5!

Не легче дела черных и при 13. . . c6 14. Cd3 g6 15. b4 Ле8 16. Kph2 Cf8 17. f5! ef 18. С : f5! (Гургенидзе—Шуба, Варна, 1975).

Стандартный ход 13. . . f5 пасивен из-за 14. Kph2 Кс6 15. Лg1 Фе8 16. Лg2 Cd8 17. Лb1 Kph8 18. b4 K8e7 19. Ch5 g6 20. Ce2 Kg8 21. Фb3, и играют, по существу, одни белые (Листенгартен — Багиров, Баку, 1975).

Интерес может представлять лишь 13. . . Ch4. В этом ходе есть логика. Черные освободили поле e7, через которое конь будет стараться запломбировать важную клетку f5. Теперь 14. f5 не страшно из-за 14. . . Ke7 15. Cd3 К : f5 16. С : f5 ef 17. Фf3 c6 18. Ф : f5 g6 19. Фc2 Ка6, и у черных порядок (Тиболт — Бем, Лон-Пайн, 1979). А при 14. Cd3 можно позволить себе 14. . . g6 15. Фg4 Kph8 16. b4 Кс6. В очень сложной партии Дизен — Ваганян (Гастингс, 1974/75) после 17. Лаб1 h5 18. Фf3 K8e7 19. b5 Ка5 20. Kph2 b6 21. f5 ef 22. Фf4 Kg8 черные не только защитили позицию, но и одержали затем победу. Не так давно та же позиция возникла у Л. Псахиса с Г. Агзамовым (Москва, 1983). После 17. a3 f5 18. Фd1 a6 19. Kph1 K8e7 20. Ke2 Kg8 21. Kgl Kh6 22. Kf3 Kf7 белые стоят лучше, однако черным удалось и на этот раз удержать позицию.

14. b2—b4 . . .

Начнем с того, что совершенно безвреден для черных ход 14. Cf3 из-за 14. . . Ch4 15. Фb3 Лb8 16. Фа4 K8e7 17. b4 a6 18. Лаб1 Kf5 19. Фd1 f6. К сложной игре

приводит 14. f5 ef 15. Cf3 Cg5 16. К : d5 f4! Но, кажется, и в этом случае черные поддерживают равновесие. Заслуживает внимания 14. Cd3 g6 15. f5!? Подробности об этом ходе читатель может найти в отделе партий (см. партию Соколов — Вейнгольд).

14. . . . a7—a6

Рискованно 14. . . f6 из-за 15. Cg4 Фd7? 16. f5! fe 17. fe Фd8 18. Ke2 Cf6 19. f4! с перевесом (Перенцы — Палатник, Кисловодск, 1982).

На практике встречалось 14. . . f5 15. Kph1 a6 16. Лb1 Kph8 17. a4 a5!? 18. b5 Kb4 19. Лg1, и сейчас надо было играть 19. . . Лg8, а не 19. . . Лf7? 20. Ch5 g6 21. Л : g6! с сильнейшей атакой у белых (Белайац — Попов, Нови-Сад, 1981).

Лучше выглядит для черных 14. . . Ch4 15. b5 Ка5 (возможно и 15. . . K6e7 16. Cd3 Kg6 17. f5 ef 18. f4 Ксе7 с удовлетворительной игрой, Ежек — Юрек, Чехословакия, 1982) 16. Cd3 g6 17. Фg4 (Дорфман — Багиров, Орджоникидзе, 1978) и теперь 17. . . Kph8! с последующим Лg8, c6, а на 15. Лb1 достаточно 15. . . K8e7 16. Cd3 f5 17. Фh5 Kg6 18. Kph2 Ce7 19. Лg1 Kh4, и черные вновь упорно сопротивляются.

15. f4—f5 . . .

Более спокойные пути: 15. Лb1 Ch4 16. Cd3 f5 17. Kph2 Фе8 18. Лg1 K8e7 19. Ce2 Kph8 20. Лb2 Фd7 (Кузьмин — Багиров, Тбилиси, 1978) и 15. Kph2 Ch4 16. Cd3 g6 17. a3 K8e7 18. Лg1 Kph8 19. Cc2 Kf5 20. Лg2 Ксе7 21. Ke2 f6 (Спасский — Багиров, Москва, 1979) — приводят к позициям, где у белых лишь небольшой перевес в простран-

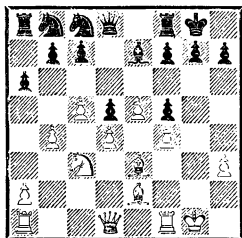
стве, но позиция черных достаточно крепка.

15. . . . e6 : f5

16. f2—f4 . . .

Угрожая одновременно и ходом 17. Cf3 и 17. Cd3, скажем, при 16. . . Ch4 17. Cd3 Ke7 18. Фh5. Поэтому ответ черных единственный.

16. . . . Kc6—b8



Эта позиция очень важна для оценки всего варианта. На 17. Cd3 черные могут защищаться путем 17. . . Фd7 18. Фf3 Лd8

19. h4 Cf8 20. h5 Kc6 21. a3 K8e7, сохраняя стесненную, но обороноспособную позицию. Заслуживает изучения 17. Cf3!? c6 18. Фb3 с последующей жертвой фигуры на d5. Однако в связи с отсутствием практического материала на эту тему, точный диагноз установить не удастся. Успехи белых в заключительном варианте значительны, но черные еще не сказали своего последнего слова.

Заканчивая обзор современной системы, надо сказать, что несмотря на некоторый перевес, получаемый белыми, черные располагают не одним способом успешной защиты. Главным принципом их игры должно быть своевременное освобождающее движение в центре — d6—d5.

Часть четвертая

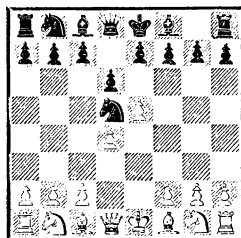
ОТКЛОНЕНИЯ БЕЛЫХ ОТ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ

Ознакомившись с основными продолжениями современной системы в прошлой части, мы переходим к главе, где белые сделают попытку отклониться от главных ее вариантов. Читатель, наверное, помнит, что там их дела были не так уж и плохи. Однако есть шахматисты, которые любят уходить от теоретических путей. Для этого они имеют много возможностей, которые и будут рассмотрены ниже.

1. e2—e4 Kg8—f6

2. e4—e5 Kf6—d5

3. d2—d4 d7—d6



По дороге к основной позиции современной системы белые могут свернуть в сторону нескольких способами: 4. Cg5, 4. ed, 4. f4, 4. Cc4 и, наконец, 4. Ce2, которые анализируются в главах с одиннадцатой по пятнадцатую.

Глава одиннадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6)

4. Cc1—g5 . . .

Этот вариант является родоначальником всей защиты Алехина. Так играл в сентябре 1921 года в первой турнирной партии, где проходил проверку новый дебют, против А. Алехина Л. Штейнер. Однако этим ходом, с одной стороны, препятствующим движению пешки «е», белые одновременно создают себе заботы, связанные с защитой собственной пешки е5.

4. . . . d6 : e5

Размен на е5 можно осуществить и после предварительного выяснения позиции слона путем 4. . . h6 5. Ch4 de 6. de c6 7. Kd2 Cf5 8. Kb3 Фс7 9. Kf3 е6 с хорошей игрой у черных (Шофман—Микенас, Ленинград, 1965).

5. d4 : e5 Kb8—c6

6. Cf1—b5 . . .

В случае 6. Kf3 черные без хлопот развивают своего слона: 6. . . Cg4 7. Cb5 h6 8. Cd2 e6 9. 0—0 Ke7 10. h3 Ch5 11. Le1 a6 12. Ce2 Фd7 с примерным равенством (Лутиков — Копылов, по переписке, 1968).

6. . . . Cc8—f5

Черные не опасаются сдвоения пешек, так как после 7. C : c6+ два слона, открытая вертикаль «b» и лучшее развитие вполне компенсируют одну слабость на c6.

7. Kgl—f3 Kd5—b4!

Этот остроумный выпад заставляет белых либо отдать пешку, либо уступить инициативу.

8. Kbl—a3 Фd8 : d1+

9. Lal : d1 . . .

Сохранить материальное равенство можно путем 9. Kp : d1, но вариант 9. . . 0—0—0+ 10. Kpcl f6 явно к выгоде черных.

9. . . . Kb4 : c2+

10. Ka3 : c2 Cf5 : c2

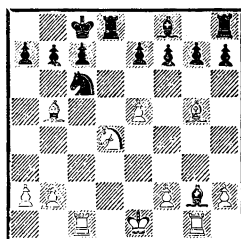
11. Ld1—c1 Cc2—e4

12. Kf3—d4 . . .

На 12. e6 нужно отвечать 12. . . f6! с последующим 0—0—0.

12. . . . Ce4 : g2

13. Lh1—g1 0—0—0!



Тактическим путем черные сохраняют материальное преимущество, после 14. K : c6 C : c6 15. C : c6 bc 16. L : c6 Ld5 17. Cf4 e6 18. Kpe2 Cc5! их шансы предпочтительнее (Штейнер — Алехин, Будапешт, 1921).

Глава двенадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6)

4. e5 : d6 . . .

Разменная операция, осуществляемая белыми на 4-м ходу, была очень популярна в 20-х годах. В ту пору защита Але-

хина находилась в начальной стадии своего исследования и потому белые, чтобы не попасть в заготовленные сети, довольствовались небольшим про-

страстным перевесом. Главный минус этого плана в том, что черные после с2—с4 могут возвратиться конем на f6.

4. . . . Фd8 : d6

Взяв на d6 ферзем, черные собираются создать давление на пешку d4. К стандартным положениям разменного варианта, рассматриваемым в 6-й части, ведет 4. . . ed 5. Сс4 (хуже 5. Cd3 Kb4! 6. Ce2 Cf5 7. Ka3 Ce7, Гроб — Нимцович, 1934) 5. . . Kf6 6. Cg5 Ce7 7. Ke2 d5 8. Cd3 Kc6 (Штейнер — Прокеш, Будапешт, 1925) или 5. Kf3 Cg4 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 Kf6 8. Le1 0—0 9. Kbd2 Kbd7 10. Kf1 d5 (Ейтс — Сассони, Меран, 1926), и черные без труда заканчивают развитие.

Вполне возможно и 4. . . cd 5. Kf3 Cg4 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. h3 Ch5 9. c4 Kf6 10. Kc3 0—0 11. Ce3 d5 с равной игрой (Штейнберг — Багиров, Новосибирск, 1971).

Мы ставим в основу главы взятие на d6 ферзем с целью рассмотреть и эту не совсем стандартную позицию.

5. Kg1—f3 Cc8—g4

6. Cf1—e2 . . .

В случае 6. c4 Kf6 7. Ce2 Kc6 8. Ce3 e6! положение ферзя на d6 оправдало бы себя благодаря угрозам пешке d4. В то время как 8. . . 0—0—0?! 9. d5 C : f3 10. gf Kb8 11. Kc3 a6 12. Фс2 приводит к лучшей игре для белых (Гольцгаузен — Рети, Гиссен, 1928).

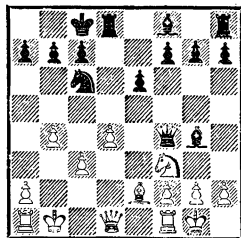
6. . . . Kb8—c6

7. 0—0 . . .

После 7. c3 черные должны играть 7. . . Kf4 8. C : f4 Ф : f4, сводя игру к главным вариантам, а не 7. . . e6? ввиду 8. Ka3 Ce7 9. Kc4 Фd8 10. 0—0 0—0 11. Le1 с лучшими перспективами у белых, владеющих полем e5 (Ейтс — Крено, Гент, 1926).

Неосторожное 7. Kc3 вызывает черным руки: 7. . . 0—0—0 8. K : d5 Ф : d5 9. Ce3 e5! (Ильин-Женевский — Рети, Москва, 1925), и они с легкостью заканчивают развитие своих фигур, получая полноправную игру.

7. . . . 0—0—0
8. c2—c3! Kd5—f4
9. Cc1 : f4 Фd6 : f4
10. b2—b4 e7—e6



Опрометчиво было бы 10. . . e5?, так как после 11. g3! Фh6 12. K : e5 K : e5 13. C : g4+ Kpb8 14. Cf3 черные остаются без пешки (Ейтс — Кмох, Будапешт, 1926).

После 10. . . e6 позицию следует оценить как примерно равную. Атака белых без поддержки пешек «d» и «c» не может иметь успеха, у черных есть контршансы на королевском фланге.

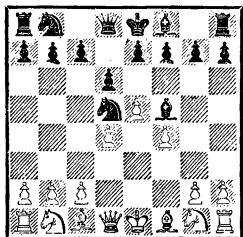
Глава тринадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6)

4. f2—f4 . . .

Это продолжение, укрепляющее центр, является своеобразным гибридом современного варианта и системы четырех пешек. Белые сохраняют эластичность пешек и могут играть гибче (что еще не значит лучше!). Кроме c2—c4 у них будет возможность укрепить центр ходом c2—c3.

4. . . . Cc8—f5



Из других способов игры сразу отбросим 4. . . Kc6 ввиду 5. c4 и 6. d5. Заслуживает внимания 4. . . g6, и после 5. Cd3 как 5. . . Cg7 6. Ce4 Kb6 7. Фf3 de 8. de Kc6 9. Ke2 0—0 10. 0—0 f6! (Тартаковер — Колле, Карлсбад, 1929), так и 5. . . Kb4! 6. Ce4 d5! 7. a3 (7. Cf3 Cf5) 7. . . de 8. ab f5 9. h4 h5 (Шпильман — Колле, Блед, 1931) дает черным удовлетворительную игру. Однако логичнее 5. c4 Kb6 6. Ce3, переходя к вариантам, рассмотренным в системе четырех пешек с 5. . . g6, где у белых лучшие шансы.

После 4. . . de 5. fe (хуже 5. de? Cf5 6. c4 Kb4 7. Ф : d8+ Кр : d8 8. Ka3 e6, и у черных никаких проблем) 5. . . Kc6 (неплохо 5. . . Cf5, в этом случае белым невыгодно менять слонов, после 6. Kf3 e6 7. Cd3?! C : d3 8. Ф : d3 c5! 9. 0—0 h6 10. Kph1 Kc6 11. c4?! Kdb4

12. Фе4 К : d4 13. К : d4 cd 14. Ф : b7 Се7 у черных лучшие перспективы, Лазаридис — Хансен, Гронинген, 1982) 6. c3 Cf5 7. Cd3 Фd7 8. Ke2 C : d3 9. Ф : d3 e6 10. 0—0 0—0 11. Kd2 в партии Штальберг — Лилиенталь (Москва, 1935) обычным для системы четырех пешек маневром, подрывающим центр 11. . . f6! 12. ef К : f6 13. Kf3 (лучше 13. Kc4) 13. . . e5! 14. Фc2 ed 15. Ke : d4 Cc5, черные уравнивали шансы. Однако есть способ усилить игру белых: 7. Kf3 e6 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 Фd7 10. 0—0 0—0—0 и начать атаку на ферзевом фланге — 11. b4! f6 12. b5! Ka5 13. Kbd2 c5 14. c4 Kf4 15. Фе4 Kg6 16. Cb2 с серьезным перевесом (Витолиньш — Кеньгис, Рига, 1978).

В связи с этим лучше всего предложить черным после 4. . . de 5. fe сыграть 5. . . c5!? Если белые ответят 6. c4, то получится позиция из системы четырех пешек. При отступлении от этих вариантов — 6. Cb5+ Cd7 7. C : d7+ Ф : d7 8. Kf3 cd 9. Ф : d4 e6 10. 0—0 h6 (грозило 11. Kg5) 11. a3 Фc6 12. Фd3 Kd7 черные получают хорошие возможности (Витолиньш — Багиров, Фрунзе, 1979).

5. Kgl—f3 . . .

Теперь 5. c4, в духе системы четырех пешек, не годится из-за 5. . . Kb4.

Преждевременное 5. Cd3? может передать инициативу в руки черных после 5. . . C : d3 6. Ф : d3 de 7. Фb5+ Kc6 8. de Kdb4! 9. Ka3 a6 10. Фе2 e6 11. Ce3 Kd4 12. Фc4 Kf5 13. Cf2 Фd5! 14. Ф : d5 К : d5 15. Ke2 Kie3

(Мнацаканян — Микенас, Таллин, 1968).

В духе основного варианта возможно и 6. . . e6 (вместо 6. . . de) 7. Kf3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. c4 Kb6 10. Kc3 Ce7 11. Ce3 d5 12. c5 Kc4 13. Cc1 b6 14. b3 K4a5, и дела черных здесь также не хуже (Купрейчик — Палатник, СССР, 1977).

5. . . . e7—e6
6. Cf1—d3 Cf5 : d3
7. Фd1 : d3 c7—c5

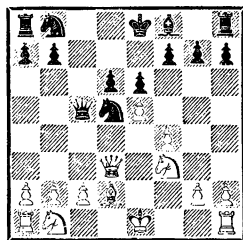
Самое правильное — центр белых по возможности лучше потревожить.

На скромное 7. . . Ce7 белые не должны играть 8. Фb5? из-за 8. . . Kc6 9. Ф : b7 Kdb4 10. Фb5 de! 11. fe Kc2+ 12. Kpd1 Фd7. Гораздо лучше 8. a3 0—0 9. c4 Kb6 10. Kc3 d5?! 11. c5 с преимуществом (Ничевский — Паплер, Югославия, 1974). Но самое сильное здесь, вероятно, 8. c4! Kb4 9. Фb3 de 10. fe. Черные решили для борьбы за пункт d5 пожертвовать пешку: 10. . . b5 11. cb c6 12. Cd2 Фd5 13. Ф : d5 K : d5 14. Kc3 K : c3 15. bc cb 16. a4!, но получили трудную позицию (Витолиныш — Шмит, Рига, 1976).

8. d4 : c5 . . .

Если белые пытаются удержать центр 8. c3, то черные путем 8. . . cd 9. cd Фа5+ 10. Kc3 K : c3 11. bc Фа6 легко получают несколько лучший миттельшпиль.

8. . . . Фd8—a5+
9. Cc1—d2 Фа5 : c5



Черные удачно решили дебютные проблемы и могут спокойно закончить развитие фигур. В единственно известной партии, игранной на эту тему, после ошибочного 10. Kc3? Kb4! 11. Фb5+ Ф : b5 12. K : b5 Kc2+ 13. Кре2 K : a1 14. Kc7+ Kpd7 15. K : a8 Kc6 16. Л : a1 Ce7 они получили преимущество (Бохосян — Орев, Перник, 1975). Точнее белым сначала 10. a3 со сложной игрой.

Глава четырнадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6)

4. Cf1—c4 . . .

В основу этого плана положено давление на пешку f7. Черные вынуждены перекрыть зону действия слона, и у них возникают определенные затруднения с развитием ферзевого фланга. Однако, увлекаясь своим планом, белые ослабляют пешку e5, вокруг которой и разворачиваются главные события.

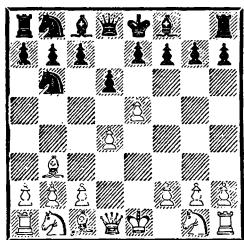
4. . . . Kd5—b6

Без особых конфликтов протекает борьба в случае 4. . . e6 5. Kf3 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Ле1, и белые вследствие более гармоничного развития стоят перспективнее. Так, в партии Каналь — Грюнфельд (Карлсбад, 1929) после 7. . . Kc6 8. Kc3 K : c3 9. bc d5 10. Cd3 Ka5 11. Kd2 c5 12. dc C : c5 13. Фh5 их перевес стал значительным.

Скромный ход 4. . . c6 также

позволяет белым удобно расположить свои силы как после 5. f4 Cf5 6. Kf3 e6 7. 0—0 Ce7 8. Cb3 de 9. fe a5 10. c4 Kb4 11. Kc3 (Федоров — Микенас, Тбилиси, 1973), так и при 5. Фе2 g6 (примерно те же последствия и при 5. . . de 6. de g6 7. h3! Cg7 8. Kf3 0—0 9. 0—0 Фс7 10. Le1 a5 11. a4 Ка6 12. Kbd2 Ка6 13. С : а6! Л : а6 14. с4 с перевесом у белых, Матулович — Ковачевич, Югославия, 1976) 6. h3 Cg7 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Ка6? 9. С : а6 ба 10. с4 Kb6 11. Лd1 (Горт — Гипслис, Таллин, 1975). Вероятно, больше шансов на успешное завершение дебюта оставляет 5. . . de 6. de Cf5!? 7. Kf3 e6 8. 0—0 Cg4! 9. Kbd2 Kd7 10. Cb3 Kc5 с надеждой на уравнивание (Местел — Попов, Мальта, 1980).

5. Сс4—b3 . . .



Явно не годится 5. e6? К : с4 6. ef+ Кр : f7 7. Фf3+ Кре8 8. Фh5+ g6 9. Фb5+ Фd7 10. Ф : с4 Фg4! с преимуществом у черных.

5. . . . d6 : e5

К большим осложнениям может привести 5. . . Кс6?! 6. e6! fe 7. Kf3. Теперь после 7. . . d5? 8. Cf4 Kd7 9. c3 Kf6 10. h4 черных ожидает трудная защита, а их лишняя пешка не имеет практического значения (Мельничук — Каунас, Орел, 1960). Не легче им защищаться и при 7. . . Ка5 8. Kg5 К : b3 9. ab Kd5 10.

Кс3 Kf6 11. Фе2 с перевесом у белых (Спасский — Какагельдыев, Рига, 1975) или 7. . . e5 8. de e6?! 9. c3 Ce7 10. Cc2 de 11. Фе2 Cf6 12. h4! (Лутиков — Жуховицкий, Дубна, 1971). Однако в последнем варианте игру черных можно усилить следующим образом: 8. . . d5! (вместо 8. . . e6) 9. Кс3 Cg4! 10. К : d5 e6! 11. К : b6 Ф : d1+ 12. Кр : d1 ab, пожертвовав пешку, они прекрасно расположили свои силы (Матулович — Ковачевич, Югославия, 1976).

А может, черным следует быстрее fianкеттировать слона и провести освобождающее e5. Итак, 7. . . g6!? 8. h4 Cg7 9. h5 e5! 10. Kg5 d5 11. Фf3 Cf5 12. hg К : d4. От атаки белых не осталось и следа, а материальные приобретения сулят успех черным (Тукмаков — Штейн, Киев, 1962).

Вероятно, белым нужно активнее вести атаку: 8. Kg5! Cg7 9. С : e6 Лf8 10. d5!? Kd4 11. c3 К : e6 12. de c6 со сложной игрой (Сакс — Хазаи, Будапешт, 1974).

Несколько слов о ходе 5. . . d5. После 6. Ke2 a5 7. c3 Cf5 8. a4 e6 9. 0—0 c5 10. dc С : c5 11. Kd4 игра белых предпочтительнее (Таль — Спиридонов, Сочи, 1973), не изменяет оценки позиции и 6. Kd2 e6 7. Ke2 c5 8. c3 Cd7 9. Kf3 Cb5 10. h4 Кс6 11. h5 h6 12. a4, уже давно принявшей французские очертания (Месса — Ваганян, Реджио-Эмилия, 1981/82).

Практически не встречалось 5. . . Cf5!?, хотя ход заслуживает серьезного внимания. Так, например, после 6. Фf3 Фс8 7. Kh3 черные могут играть 7. . . e6 8. Kg5 Ce7 9. К : f7 Лf8!

(проигрывает 9...0—0? из-за 10. Ф : f5!) 10. Kg5 С : c2 11. Фh5+ Сg6 12. Фh3 С : g5 13. d5 с примерно равными шансами (Шибаревич — Багиров, Баян-Лука, 1976) или даже 7...c5 8. dc dc 9. С : f7+ Кр : f7 10. g4 g6 11. Kg5+ Кре8 12. gf Ф : f5 13. Ф : b7 Ф : e5+ 14. Фе4 Кс6, и они вновь спокойно заканчивают развитие (Арнасон — Хансен, Дортмунд, 1980). Черные могут рискнуть даже на 7...Кс6!? 8. c3 e6 9. Kg5 Се7. В этом случае тем более не проходит вариант 10. К : f7? из-за 10...Лf8! (10...0—0? 11. Ф : f5! ef 12. Kd6) 11. Kg5 С : b1 12. С : e6 Л : f3 13. С : c8 Л : c8 14. К : f3 Се4 с перевесом у черных. А при 10. Фg3 Фd7 11. 0—0 de 12. de Фd3 у черных легкая игра.

Читатель уже, вероятно, заметил, что черные имеют не один хороший способ для уравнивания партии. Однако традиционно лучше считалось поскорее разбить центр белых. Именно поэтому этот ход сделан в главе основным. Итак, после 5...de у белых две возможности: 6. Фf3(I) и 6. Фh5 (II), к рассмотрению которых мы и переходим.

I

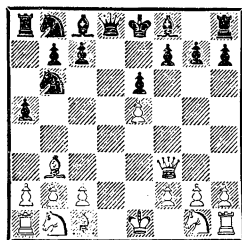
(1. e4 Кf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Сс4 Кb6 5. Сb3 de)

6. Фd1—f3 . . .

В этом промежуточном ходе соль замысла белых. Конечно, при размене ферзей о преимуществе белых не могло быть и речи. Аналогично этому варианту разворачиваются события и при 6. Фh5 e6.

6. . . . e7—e6

7. d4 : e5 a7—a5!



Главной задачей черных является создание угроз пешке e5. Однако и развитие ферзевого фланга имеет немаловажное значение. Если белым удастся благополучно консолидироваться, то они могут ценой пешки получить опасную инициативу. Например, ошибочно 7...c5 ввиду 8. c3 Фc7 9. Фg3 Cd7 10. Кf3 Сс6? 11. Kbd2 К8d7 12. Сс2 С : f3 13. К : f3 Кс4 14. 0—0 с бесспорным перевесом у белых, так как 14...К4 : e5? ведет к тяжелым последствиям: 15. К : e5 Ф : e5 16. Cf4 Фе2 17. Cd3 Фh5 18. Сb5 (Листенгартен — Багиров, Баку, 1952).

В старые времена обычно продолжали 7...Кс6 8. Фg3, теперь подрыв крайней пешкой запаздывает. Например, 8...a5 9. c3 a4 10. Сс2 Кс4 11. Кf3 Фd5 12. 0—0 К4 : e5 13. К : e5 Ф : e5 14. Cf4 (Шовальтер — Торре, Чикаго, 1926), и черным приходится полностью переключиться на защиту.

Испытывалось и 8...Kd4 9. Кf3 К : f3+ 10. Ф : f3 с последующей атакой пешки e5: 10...Фd4 11. Фg3 (после 11. Фе2 Kd7 12. f4 Кс5 позиция черных достаточно прочна) 11...Kd7! 12. f4 Фе4+ 13. Се3 Сс5 14. Кpf2 С : e3+ 15. Ф : e3 Ф : e3+ 16. Кр : e3 Кс5 17. Кс3 Cd7 с примерно равным окончанием (Благидзе — Микенас, Тбилиси, 1945). К более сложной игре

ведет 10. gf!? Kd5 11. Cg5 Фd7 12. Kd2 h6 13. Ce3 Ke7 14. 0—0—0 Kf5 15. Фg4 Фс6 16. Ke4 Cd7 с обоюдными шансами (Тукмаков — Усаковский, Рига, 1964).

После 7. . . Кс6 8. Фg3 возможно и 8. . . Фd4 9. Kf3 Фе4+ 10. Ce3 Kd5 (другой путь связан с 10. . . Cd7 и последующим Фg6, 0—0—0) 11. С : d5 ed 12. Кс3 Ф : c2 13. 0—0 Се6 14. Kb5 Лс8 15. Лfс1 Фg6. Белые могут отыграть пожертвованную пешку после 16. С : a7, но при 16. . . Ф : g3 17. hg Се7 шансы сторон равны (Тукмаков — Мозес, Эребру, 1966).

8. . . c2—c3 . . .

Если 8. a4, то 8. . . K8d7 с последующим 9. . . Кс5 ставит белых перед определенными проблемами.

8. . . . a5—a4

Вполне возможно и сразу 8. . . Cd7 9. Kh3 Cb5 10. Kbd2 Кс6 11. Фg3 Фd3!, создавая белым большие неудобства с нормальным развитием фигур (Симович — Багиров, Симферополь, 1975).

9. Cb3—c2 Cc8—d7!

Прекрасная идея, основанная на косвенной защите пешки b7. Теперь белопольный слон черных займет идеальную стоянку либо на b5, либо на c6.

10. Фf3—g3 . . .

В партии Семенова — Раннику (Москва, 1974) было 10. Kd2 Cb5 11. Ke2 Кс6 12. Фе4 Kd7 13. Kd4 Кс5 14. Фе3 К : d4 15. cd Ка6 16. a3 c5 с преимуществом у черных.

10. . . . Cd7—b5

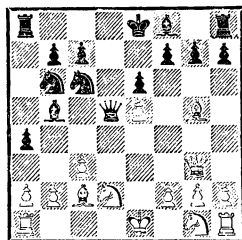
11. Cc1—g5 Фd8—d5

12. Kbl—d2 . . .

Не лучше и 12. Ка3 из-за 12. . . С : a3! 13. Лd1 С : b2! 14. Л : d5 К : d5 с более чем достаточной

компенсацией за пожертвованного ферзя.

12. . . . Kb8—c6



У черных превосходная позиция. Они закончили развитие фигур ферзевого фланга, первыми пристали к пешке e5 и вряд ли позволят белым нормально осуществить рокировку. После 13. f4 Кс4 14. Фd3 К : b2 белые попали в трудное положение (Гуфельд — Васюков, Кисловодск, 1968).

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Cc4 Kb6 5. Cb3 de)

6. Фd1—h5 . . .

В последнее время в связи с затруднениями в варианте с 6. Фf3 белые стали избирать новое продолжение.

6. . . . e7—e6

7. d4 : e5 a7—a5

Идея Е. Васюкова здесь не лучшее, что могут придумать черные. Правда, хуже, например, 7. . . Кс6 8. Kf3 Kd4 9. К : d4 Ф : d4 10. Кс3 Кс4? 11. Фе2 К : e5 12. Kb5 Фс5 13. Се3 Фе7 14. 0—0—0, и, несмотря на лишнюю пешку, отсталость в развитии позволяет оценить позицию в пользу белых (Кучера — Пршибыл, по переписке, 1973—1974). Сильнее за черных 10. . . Kd7! 11. f4 Cb4 12. Cd2 С : c3 13. bc Фе4+, и у них нет проблем.

Хорошо для черных складываются дела при 7. . . c5 8. c3 Кс6 9. Кf3 g6 10. Фg4 Фс7 11. Фе4 Сg7 12. Cf4 Cd7 13. Kbd2 Ка5 14. Сс2 Сс6 15. Фе2 Кd7 16. 0—0 0—0 (Федоров — Гипслис, Тбилиси, 1973). Игра равна.

8. a2—a4 . . .

Вполне возможно и 8. a3, но тогда белые должны считаться с 8. . . a4! 9. Са2 Кс6 10. Кf3 Кd4! (угрозу 10. . . Ла5 лучше сразу не использовать, так как при этом у белых есть время на опровержение столь дерзкой выходки 11. Cd2! Лb5 12. 0—0 Л : b2?! 13. Кс3 g6 14. Фg4 h6 15. Лfd1 Фе7 16. Ка4 Л : c2 17. Сb3 с явным преимуществом, Сакс — Лильедааль, Тиссайд, 1974) 11. К : d4 Ф : d4 12. Фе2 Ла5! (здесь это как раз вовремя) 13. f4 Кd5 14. c3 Фа7 с последующим 15. . . Сс5 (анализ).

8. . . . Кb8—a6

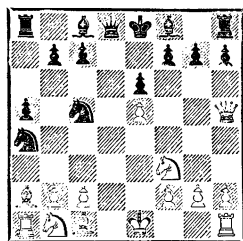
9. Kgl—f3 Ка6—с5

10. Сb3—a2 . . .

Здесь следует заметить, что размен слона резко ослабляет поле d3, чем можно воспользоваться в варианте 10. 0—0 К : b3 11. cb Фd3! 12. Кс3 Cd7 13. Сg5 Фg6 14. Фh4 Сb4 15. Лад1 h6 16. Лd4 Сс6 17. Лg4 С : f3 18. gf Фf5 с лучшими возможно-

стями у черных (Попов — А. Зайцев, Ростов, 1971).

10. . . . Кb6 : a4



Позиция сложна и требует дополнительной практической проверки. В единственной сыгранной на эту тему партии черные играли 10. . . Cd7? 11. Кс3 Кb : a4 12. Сg5 Се7 13. К : a4 К : a4 14. Лd1 Кс5 (14. . . К : b2? 15. С : e6!) 15. Се3 0—0 16. c3 Фе8, но после 17. С : c5 С : c5 18. Kg5 h6 19. Ке4 Се7 попали под сильную атаку: 20. Кf6+! С : f6 (20. . . gf? 21. Ф : h6 с последующим 22. Лd3) 21. ef Ла6 22. fg Кр : g7 23. Фе5 (Сакс — Гинда, Бат, 1973).

И в заключение хочется сказать, что сильно расстраиваться черным не следует в связи с результатом в последней партии. Во-первых, ее можно слегка поправить и, наконец, воспользоваться примечаниями к 7-му ходу черных.

Глава пятнадцатая

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6)

4. Cf1—e2 . . .

Конечно, такой ход не должен ставить перед черными серьезных проблем, и тем не менее он в основном за счет усилий гроссмейстера В. Купрейчика становится популярным. Главная цель — не пустить слона с8 на удобное поле g4.

4. . . . d6 : e5

Это продолжение встречается чаще других, на мой взгляд, оно далеко не лучшее. Заслуживает внимания 4. . . g6 с тем, чтобы свести дело к варианту из следующей 5-й части. Ведь там читатель узнает, что на fianchetto со стороны черных лучшее возражение заключается в системе, где белые играют Сс4.

В нашем случае это было бы чистой потерей времени. Приведем такой забавный вариант: 4. . . g6 5. f4 и далее после 5. . . Ch6 6. Cf3 de! 7. c4? (7. fe!?) 7. . . K : f4 8. Ka3 (8. g3 Kd3+) 8. . . Cg7 9. g3 Ке6 белые остались без материала (Пиртмэки — Чехов, Львов, 1983).

Серьезно следует рассмотреть и 4. . . Cf5. Например, 5. Kf3 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. ed cd 9. Kc3 0—0, и трудно сказать, почему слон на f5 расположен хуже, чем на g4. Далее возможно 10. Cf4 K8d7 11. Фb3 Kf6 12. a4 Ke4 13. Lfd1 Kd7 (пешка b7 белым недоступна) 14. K : e4 C : e4 15. Kd2 Cc6 16. Kf1 d5! 17. c5 e5! с полноправной игрой у черных (Купрейчик — Кеньгис, Львов, 1984).

5. d4 : e5 Kb8—c6

6. Kgl—f3 Cc8—g4

7. c2—c3 . . .

Самое аккуратное. Ничего реального не дает 7. 0—0 e6 8. Le1 Ce7 с равенством (Матанович — Тешнер, Гамбург, 1955) или 8. c3 Ce7 9. Фа4 C : f3 10. C : f3 0—0 11. Фе4 Cg5 (Чибурданидзе — Штадлер, Белград, 1979). А после 7. h3 черные обязаны бить коня — 7. . . C : f3 (7. . . Ch5 8. e6!) 8. C : f3 e6 9. 0—0 Cc5 (плохо 9. . . K : e5? ввиду 10. C : d5 ed 11. Le1) 10. c3 и пуститься на сомнительные осложнения: 10. . . K : e5 11. c4 (11. C : d5? Ф : d5 12. Ф : d5 ed) 11. . . Kb4 12. C : b7 Ф : d1 13. Л : d1 Лb8

14. Ce4 f5 15. a3 fe 16. ab Л : b4 17. Ла5 Лc4 18. Kd2 0—0! 19. Ke4! (19. K : c4? C : f2+ 20. Kph1 K : c4) 19. . . Лd4 20. Лf1 Л : e4, которые заканчиваются вполне благополучно (Романишин — Палатник, Кисловодск, 1982).

7. . . . e7—e6

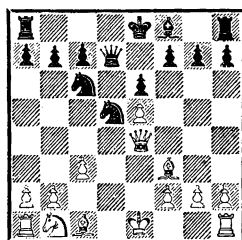
При 7. . . Фd7 8. h3 C : f3 9. C : f3 0—0—0 10. Фе2 позицию следует оценить в пользу белых.

8. Фd1—a4 Cg4 : f3

Теперь это необходимо, так как на 8. . . Ch5 следует 9. Cb5!

9. Ce2 : f3 Фd8—d7

10. Фа4—e4 . . .

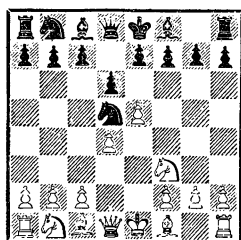


В заключительной позиции вполне возможно 10. . . g6!? 11. Cd1 Cg7 12. f4 0—0. Однако в партии Купрейчик — Палатник (Кисловодск, 1982) последовало 10. . . Kde7 11. Cf4 Kg6 12. Kd2 0—0—0 13. 0—0—0 Фd3 14. Фа4!, и белые получили несколько лучшие шансы. Весь вариант слишком молод, чтобы делать пока далеко идущие выводы. Будущие партии покажут, насколько 4. Ce2 может быть опасно «алехинцам».

Часть пятая

ОТКЛОНЕНИЯ ЧЕРНЫХ ОТ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ

1. e2—e4 Kg8—f6
2. e4—e5 Kf6—d5
3. d2—d4 d7—d6
4. Kgl—f3 . . .



Черные, так же, как и белые, могут уклониться от современного варианта на 4-м ходу, избежав главных продолжений. Для этого у них есть следующие возможности: 4. . . Kc6, 4. . . Cf5, 4. . . de, 4. . . Kb6, 4. . . g6 и, наконец, 4. . . c6. В такой последовательности они и рассматриваются с шестнадцатой по двадцать первую главы.

Глава шестнадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3)

4. . . . K b8—c6
Этот на вид идейный ход, берущий на прицел центральные пешки, кажется вполне логичным. Если белые играют шаблонно 5. Ce2, то после 5. . . de 6. K : e5 (6. de Cf5 7. a3 e6 8. 0—0 Ce7 с равенством) 6. . . K : e5 7. de Cf5 8. c4 (еще хуже 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 Фd7 10. 0—0 0—0—0 11. Фе4 g6! 12. e6 Ф : e6 13. Фd4 f6 14. Ф : a7 Фа6! с хорошими перспективами у черных, Минев — Кнежевич, Белград, 1977) 8. . . Kb6 9. 0—0 e6 10. Ce3 Ф : d1 11. Л : d1 Kd7 12. Kc3 a6 13. f4 0—0—0 черные стоят вполне удовлетворительно (Минич — Ларсен, Белград, 1964).

Не много обещает и связка коня 5. Cb5 a6 6. C : c6+ (не логично 6. Cd3 de 7. K : e5 K : e5 8. de Kb4, или 6. Ce2 g6 7. c4 Kb6 8. 0—0 Cg7 9. ed cd 10. Ce3 Cg4 11. h3 C : f3 12. C : f3 0—0 13. b3 d5, Кажич — Видмар, 1945, или 6. Ca4 Kb6! 7.

Cb3 de с хорошей игрой у черных во всех случаях) 6. . . bc 7. 0—0 e6 (хуже 7. . . g6? 8. Le1 Cg7 9. c4 Kb6 10. Cg5! Ce6 11. b3 0—0 12. Kc3 с легкой игрой у белых, Ровнер — Бережной, Ленинград, 1961) 8. Kbd2 Ce7 9. Kc4 a5 10. Le1 a4 11. Cd2 Cd7 12. Фc1 0—0, или 7. h3 g6 8. 0—0 Cg7 9. Фе2 Cf5 10. Лd1 0—0 11. c4 Kb6 12. Kc3 Фc8 с полноправной игрой (Егин — Григорян, Ереван, 1984).

Однако белые осуществляют стандартную жертву пешки, которая значительно затрудняет развитие черных фигур, и получают длительную инициативу.

5. c2—c4 . . .

Для любителей острых ощущений предложим такой порядок ходов: 5. e6!? fe 6. Cc4 Kb6 7. Cd3 Kb4 8. Kg5 K : d3 9. Ф : d3 Фd7 10. K : h7 Фc6 11. Фg6+ Kpd7 12. K : f8+ Л : f8 13. Ф : g7 Ф : c2 14. 0—0 Л : f2! 15. Л : f2 Ф : c1 16. Лf1 Ф : b2

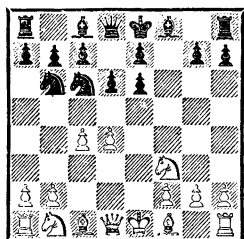
с лучшими шансами у черных (Брага — Гарбарино, Буэнос-Айрес, 1983).

5. . . . Kd5—b6

6. e5—e6! . . .

Очень интересно играл А. Адорьян с И. Полгаром (Будапешт, 1973) — 6. ed cd?! 7. d5 Ke5 8. Kd4 Ke : c4 9. a4! Ke5 10. Kc3 a5 11. Cb5+ Cd7 12. f4 C : b5 13. fe Cc4 14. e6! с преимуществом у белых. Но лучше, бесспорно, 6. . . ed 7. d5 Ke5 8. K : e5 de 9. Cd3 Cb4+ 10. Kc3 0—0 11. 0—0 f5 12. Фb3 Cd6 с равенством (Пршевозник — Бем, Поляница-Здруй, 1980).

6. . . . f7 : e6



В этом положении у белых имеется несколько хороших продолжений для развития своего наступления. Основные из них 7. Kg5 (I) и 7. h4 (II). Все они базируются на недостаточно надежном положении черного короля. Основной удар надо готовить по диагонали b1—h7 и h5—e8. Контригра черных заключается в своевременном ходе e6—e5 и нажиге на пешку d4 по большой диагонали.

I

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Kc6 5. c4 Kb6 6. e6 fe) 7. Kf3—g5 . . .

Из других возможностей следует отметить ход 7. Cd3. Теперь

считалось сомнительным 7. . . Kb4?! из-за 8. Kg5! K : d3 9. Ф : d3 c5? 10. Фf3 Фc7 11. Фf7+ Kpd8 12. Фf4 Кре8 13. d5! e5 14. Фf7+ Kpd8 15. K : h7 с подавляющим перевесом у белых (Мурей — Молдавский, Москва, 1968). Однако лучше 9. . . Фd7! 10. K : h7 Фc6 11. Фg6 Kpd7 со сложной игрой (Леман — Боголюбов, Мюнхен, 1950), что подтвердила и партия из примечаний к 5-му ходу белых.

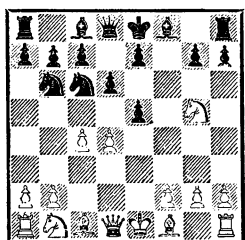
Возможно, поэтому белые на 7. . . Kb4 уже пробовали играть по-другому: 8. Ce2 g6 9. a3 Kc6 10. b4 Cg7 11. Cb2 0—0 12. 0—0 Фе8 13. b5 Kd8, вступив на путь совершенно неясных осложнений (Фогт — Рогул, Тренски-Теплице, 1979).

Разгрому подверглись черные при 7. . . g6 8. h4! e5 9. h5 gh 10. d5 Kb4 11. Л : h5 c6 12. C : h7 Л : h7 13. Л : h7 Cf5 14. K : e5! (Молс — Тете, Гронинген, 1968). Лучшее всего 7. . . e5!?, и если 8. de, то 8. . . Cg4, а после 8. d5 Kb4 9. Kg5 K : d3+ 10. Ф : d3 e6! 11. K : h7 Фе7 позиция исключительно сложна (Летелье — Пенроуз, Москва, 1956). Не разобрались в осложнениях белые после 7. . . Kd7!? 8. g4? e5 9. d5 Kd4 10. K : d4 ed 11. f4 e5 12. de Фh4+ 13. Kpd2 Kf6 14. g5 Kg4 с отличной игрой у черных (Журавлев — Кириллов, Даугавпилс, 1971).

Иногда белые не раскрывают сразу своих планов и, ожидая защитительного маневра g7—g6, продолжают пока 7. Ce3 и лишь на 7. . . g6? (7. . . e5?! 8. d5 e4 9. Kg5 Ke5 10. K : e4 Фd7 11. Kbd2 e6 12. f4 Попов — Пешина, Рига, 1968) — 8. h4

Cg7 9. h5 e5 10. hg (неплохо и 10. d5 Kd4 11. К : d4 ed 12. С : d4 e5 13. Се3 Фе7 14. Ке4 Cf5 15. Cd3 с бесспорным перевесом, Кудрин — Берхорст, Луганно, 1983) 10. .ed 11. К : d4 К : d4 12. С : d4 e5 13. С : b6 ab 14. gh с лучшей игрой (Рапопорт — Ованесян, Баку, 1962). В этом же духе развивались события после 7. Кс3 Kd7!? 8. Cd3 Kf6 9. Се3 g6 10. h4 Cg7 11. Kg5 e5 12. d5 Kd4 13. h5 gh 14. С : d4 ed 15. Ке2 с6! с обоюдными возможностями (Фогт — Цибулка, Тренски-Теплице, 1974). Однако черным спокойнее и лучше играть 7. .e5! 8. d5 Kd4 9. К : d4 ed 10. Ф : d4 e5 11. de С : e6 12. Се2 Фf6 с равной игрой (Фогт — Бем, Поляница-Здруй, 1980), а при 7. .g6 8. h4 Cg7 9. h5 e5 10. d5 Kd4 11. hg Cg4! 12. gh Фd7 13. Cd3 0—0—0 14. Се3 Lfd8 15. С : d4 ed 16. Ке4 С : f3 17. gf e6! шансы обоюдны (Киндерман — Флек, ФРГ, 1983).

7. . . . e6—e5



Предыдущим ходом белые начали неприятное давление на пункт f7, который защитить можно только путем 7. .Фd7 с последующим Kd8. Однако белые могут продолжать наступление следующим образом: 8. Cd3 g6 9. К : h7 Л : h7 10. С : g6+ Лf7 11. С : f7+ Кр : f7 12. Фh5+ Кpg8 13. h4 (Рошаль — Буякин, Москва, 1959) или, что

еще сильнее, 8. Се3 e5 9. d5 Kd8 10. Се2 с6 11. Фс2 Фс7 12. К : h7 cd 13. Фg6+ Кpd7 14. Cg4+ с грозной атакой (Макарычев — Курашов, Москва, 1964).

Учитывая рассмотренное, черные правы, что придерживаются старого шахматного правила, и на фланговые операции отвечают ударом в центре.

8. Cf1—d3! . . .

Временная жертва второй пешки, основанная на шатком положении черного короля. После 8. d5 Kd4 9. Се3, вероятно, надо играть 9. .Kf5, так как при 9. .e6? 10. Cd3 g6 11. Кс3 Kf5 12. h4! Атака белых очень опасна (Заблодил — Вичанек, по переписке, 1981—1982).

Прямой штурм черных ворот путем 8. Фf3!? К : d4 9. Фf7+ Кpd7 10. Се3 h6! 11. С : d4 hg 12. С : e5 Фе8! 13. Фf3 Кpd8! Не проходит. Король на d8 прекрасно себя чувствует (Бондарь — Комаров, Кировабад, 1984).

8. . . . Кс6 : d4

Хуже 8. .g6 из-за 9. К : h7! Kpf7 10. Kg5+ Кpg7 11. d5 Kd4 12. Ка3 Фе8 13. Се3 с6 14. С : d4 ed 15. Ке6 с явным преимуществом у белых (Мотиван — Хораяк, по переписке, 1973—1974).

9. Cd3 : h7 . . .

Слабее брать пешку h7 конем, так как он все равно должен вернуться на g5, и черные успеют стабилизировать свое положение. Например, 9. К : h7 Се6 10. Kg5 Фd7 11. Cg6+ Кpd8 12. Се3 С : c4 13. С : d4 ed 14. Ф : d4 e5 15. Фе3 Се7 (Шишкин — Муратов, Киев, 1966) или 10. 0—0 Фd7 11. f4? (11. Cg6+ Cf7 12. С : f7 Кр : f7 13. Фh5 Кpg8) 11. .0—0 12. fe К : c4

13. С : с4 С : с4 14. Ф : d4 С : f1 с преимуществом у черных (Си-лаф — Лабер, по переписке, 1948).

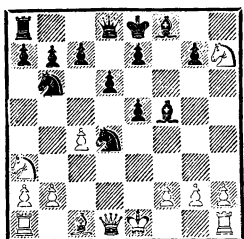
Очень сложная игра возмож-на после 9. Фh5+ g6 10. С : g6 hg 11. Ф : g6+ (хуже Ф : h8? Кс2+ 12. Крd1 Cf5! 13. Ке6 С : e6 14. Кр : c2 Фd7) 11. ... Крd7 12. Кf7 Фе8 13. К : h8 Ф : g6 14. К : g6 Сg7! 15. Ка3 К : с4 16. 0—0 К : а3 17. ба (анализ Р. Щварца).

9. ... Лh8 : h7

Жертва качества — лучший шанс для черных.

10. Kg5 : h7 Сс8—f5

11. Кb1—a3! ...



Черные владеют инициативой, но хватит ли ее, чтобы компенсировать материальный урон? После 11. ... С : h7 12. Фh5+ Крd7 13. Ф : h7 e6 у белых преимущество. А в партии Чирич — Зюйдема (Белград, 1964) было 11. ... Фd7 12. К : f8 Фс6 13. 0—0 0—0—0 14. Се3 Л : f8 15. С : d4 ed 16. Ф : d4 e5 17. Фh4 Ка4 18. Кb5 Крb8 19. b3 Кс5 20. Фg3, и шансы белых вновь предпочтительнее.

11. ... Кb6 : с4!?

12. Ка3 : с4 ...

Удар черных на с4 очень остроумен и подкрепляется такими вариантами: 12. Фа4+ b5! 13. К : b5 Cd7 14. Ф : с4 С : b5 15. Фg8 Крd7! или 12. 0—0 К : а3 13. ба Сс2! 14. Фh5+ g6 15. Фh4 Сg7 16. Kg5 Cf6 17. Фh7

Крd7 18. Фh3+ Cf5 19. g4 Сс2! (Боссер — Подгорны, по переписке, 1977—1978).

12. ... Кd4—c2+

13. Крe1—f1 Кс2 : a1

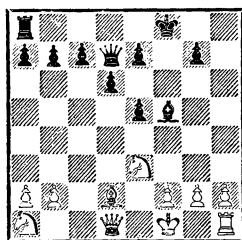
14. Кh7 : f8 Крe8 : f8

15. Кс4—e3 ...

Старый пример, где белые играли 15. Фf3? Фd7!, рассмотрен нами в отделе партий и не сулит ничего хорошего.

15. ... Фd8—d7

16. Сс1—d2! ...



Конечно, сильнейшее. Так, 16. Фf3 приводит, по существу, к аналогии с партией Вольф — Подгорны: 16. ... g6 17. g4 Фс6 18. Крg2 Ф : f3+ 19. Кр : f3 Се6 20. Крe4 С : а2, и черные стоят на выигрыш (Куйперс — Бем, Вейк-ан-Зее, 1982).

Теперь же у черных две равноценные возможности: 16. ... Cd3+ 17. Крgl d5 18. Ф : a1 d4 19. Кf1 e4 или 16. ... Кс2 17. К : c2 Фа4 18. Ке3 Cd3+ 19. Крgl Ф : a2, при которых на доске возникают сложнейшие позиции с обоюдными шансами (анализ ван дер Така).

Итак, вопрос на тему, что лучше — лишняя пешка или инициатива, пока не решен. Тем интереснее будет ждать новых анализов и партий в этом остром варианте.

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Kc6 5. c4 Kb6 6. e6 fe)

7. h2—h4 ...

Белые готовятся к возможному фианкеттированию чернопольного слона (7. ...g6 8. h5!).

7. ... e6—e5

Рискованно черным продолжать 7. ...Kd7?! Но не из-за 8. Kg5? Kf6 9. d5 ed 10. cd Ke5 11. f4 Keg4 12. Cd3 c6! 13. К : h7 Фa5+ с лучшей игрой (Кристоф-фель — Ларсен, Цюрих, 1961), а ввиду 8. Cd3 или, что еще лучше, 8. h5!

8. d4—d5 Kc6—d4

Хуже 8. ...Kb8? из-за 9. Kg5 e6 10. Cd3 Фf6 11. К : h7 с большим перевесом у белых.

9. Kf3 : d4 e5 : d4

10. Фd1 : d4 ...

После 10. Cd3 черным не следует «цепляться» за пешку d4 путем 10. ...c5? 11. dc bc 12. Фh5+ Kpd7 13. c5 Kd5 14. Фg4+ Kpc7 15. Ф : d4 с преимуществом у белых (Георгадзе — Александрия, Тбилиси, 1971), а практичнее 10. ...Фd7! 11. Cg5 h6 12. Cd2 Фg4 13. Ce2 Фе4 14. 0—0 Cf5 (Таль — Ларсен, матч, 1969). В исключительно сложном положении черным в последующей игре удалось перехватить инициативу.

10. ... Фd8—d7!?

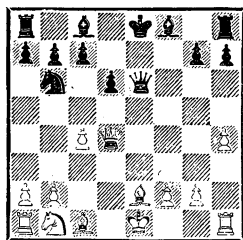
Самое естественное здесь 10. ... e5 с последующим 11. de C : e6 12. Cg5 Фd7 13. Ce2 Kpf7 14. 0—0 h6 15. Ce3 Ce7 16. Kc3 Lhf8. Теперь вместо 17. Lfid1 Kpg8 18. a4? c5 (Хонфи — Вестеринен, Вейк-ан-Зее, 1969) белым следовало ограничиться небольшим преимуществом после 17. Фе4. В случае 11. Фd1 им не удастся захватить важное поле

e4: 11. ...Cf5 12. Kc3 Фd7 13. Ce3 Ce7 14. Ce2 h6 15. a4 Cf6 16. g4 Cg6 17. a5 Kc8 18. Фb3 c5 19. Kpd2, но перевес они все-таки сохраняют (Гарбарин — Хансен, Копенгаген, 1982).

Не улучшилась репутация варианта и после такого порядка ходов 10. ...Cf5 11. Kc3 Фd7 12. Ce2 e5 13. Фd1 Фf7 14. g4 Cd7 15. Ce3 Ce7 16. a4. Черным пред- стоит длительная и бесперспек- тивная защита (Крамлинг — Берхорст, Лугано, 1983).

11. Cf1—e2 e7—e5

12. d5 : e6 Фd7 : e6



В положении на диаграмме ка- жется, что очень сильно 13. Cg5. Но на самом деле выпад слонем не дает преимущества. Черные уравнивают шансы, продолжая 13. ...Фе5 14. Ф : e5 de или 13. ... c5 14. Фd3 (14. Фc3 d5!) 14. ... Фе5 15. Kc3 Cf5 16. Фе3 Ф : e3 17. C : e3 0—0—0.

Лучше всего 13. Lh3! c5 14. Фc3 (хуже 14. Фf4 Фf5 15. Ле3+ Ce7 16. Ф : d6 Ф : f2+! 17. Kp : f2 0—0+) 14. ...Ce7! 15. Ле3 (рискованно 15. Ф : g7? Лg8! 16. Ф : h7 Л : g2) 15. ... Фf7 16. Ch5 Ф : h5 17. Ф : g7 Ф : h4 18. Ф : h8+ Kpf7 с очень сложной игрой (Ней — Хонфи, Будапешт, 1969). Веро- ятно, белым надо порекомендо- вать на 12-м ходу не бить пешку на проходе, а попытаться исполь- зовать с выгодой поле e4.

Глава семнадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3)

4. . . . Cc8—f5

Самое редкое продолжение. Дело в том, что ход слоном преследует лишь одну цель — своевременное развитие. Однако, меняя этого слона, белые без всяких хлопот получают перевес в пространстве.

5. Cf1—d3 . . .

Хороши и другие планы игры, например 5. Kh4 Cc8 6. f4 e6 7. Kf3 Ce7 (Штейнер — Грюнфельд, Будапешт, 1926) или 5. c4 Kb6 6. Kc3 e6 7. ed cd 8. Ce3 K8d7 9. Ce2 Ce2 10. 0—0 0—0 11. a4 (Липницкий — Панов, Киев, 1950) с более перспективной игрой в обоих случаях.

5. . . . Фd8—d7

Ошибочно 5. . . . Cg6? из-за 6. c4 Kb6? (еще не поздно сыграть 6. . . . C : d3) 7. C : g6 hg 8. e6! f6 9. Фd3 Фc8 10. Ф : g6+ Kpd8 11. Фf7 K : c4 12. Kbd2 K : d2 13. C : d2 g5 14. d5 c5 15. Cc3 с подавляющим преимуществом у белых (Боголюбов — Тарраш, Бреславль, 1925). А после 5. . . . C : d3 6. Ф : d3 Kc6 7. c4 Kbd4 8. Фb3 de 9. d5 e4 10. 0—0! белые опережают черных в развитии (Балог — Оклей, по переписке, 1961).

6. 0—0 Kb8—c6

Рискованно продолжать 6. . . . Kb4? из-за 7. C : f5 Ф : f5 8. c3 Kc2? 9. Kh4 Фе4 10. Kd2 Фd3 11. Лb1 de 12. Kdf3! Kb4 13. Фа4 K4c6 14. K : e5 с преимуществом у белых (Кавалек — Любоевич, Лансерот, 1973).

7. c2—c4

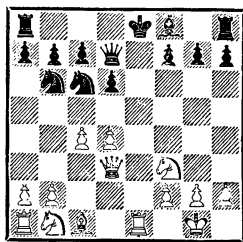
Равные шансы после 7. C : f5 Ф : f5 8. c4 Kb6 9. ed ed 10. Лe1+ Ce7 11. Cg5 f6 (Тимман — Любоевич, Хильверсум, 1973).

7. . . . Cf5 : d3

8. Фd1 : d3 Kd5—b6

9. e5 : d6 e7 : d6

10. Лf1—e1+ . . .



И теперь после 10. . . . Ce7 11. d5 Kd8 (11. . . . Ka5? 12. b3) 12. Фе2 или 10. . . . Ke7 11. a4! Фc6 12. b3 h6 13. Kc3 0—0—0 14. a5 перевес белых не вызывает сомнений (Беккер — Грюнфельд, Вена, 1927). По всему видно, что этот вариант справедливо вышел из моды.

Глава восемнадцатая

ВАРИАНТ ЛАРСЕНА

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3)

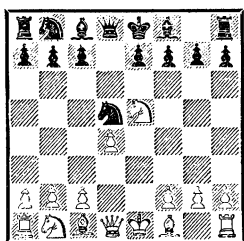
4. . . . d6 : e5

Система, начинающаяся этим ходом, известна в теории с давних времен. Как правило, в оценке получавшихся позиций двух мнений не существовало —

комментаторы отдавали предпочтение белым. Однако усилия датского гроссмейстера Б. Ларсена вернули варианту жизнь. Ларсен внес так много нового в понимание позиций,

получающихся после 5. . .e6 (I), 5. . .Kd7 (II) и, наконец, совсем свежего 5. . .g6 (III), что вариант можно справедливо назвать его именем.

5. Kf3 : c5 . . .



I

5. . . . e7—e6

6. Фd1—f3 . . .

Добровольно разменявшись на e5, черные как бы приглашают белых начать атаку пункта f7. Тем более что скромные продолжения типа 6. Cd3 Kd7 7. 0—0 K : e5 8. de Cd7 9. Фе2 Фh4 10. c3 Ce7 (хуже 10. . .0—0 11. b4 Kf4? 12. C : f4 Ф : f4 13. g3 Фh6 14. Ce4! с атакой у белых, Мичель — Рети, Маргет, 1923) с последующей короткой рокировкой не сулят белым особых выгод. Также без больших надежд на преимущество выглядит 6. Ce2 Kd7 7. K : d7 C : d7 8. 0—0 Cd6 9. c4 Kf4 10. Cf3 c6 (Пфейфер — Билас, 1955).

Идея нажима на пункт f7 осуществлялась и путем 6. Фh5!? g6 и лишь теперь 7. Фf3. Однако фланговая форточка дает черным нужный темп для развития слона. Далее в партии Ивков — Ларсен (Блед, 1965) последовало: 7. . .Фе7 8. Kc3 (если 8. b3, то 8. . .Kd7 9. Ca3 K : e5 10. de c g!) 8. . .Kd7 9. Cc4 K : c3 (после 9. . .K : e5 10. de K : c3 11. Ф : c3 Фb4 12. Ф : b4 C :

b4+ 13. c3 Ce7 14. Ch6 позиция белых предпочтительнее) 10. K : d7 Ф : d7 11. bc Cg7! Теперь положение черных, если они совершат рокировку, будет вполне приемлемым. Б. Ивков попробовал воспрепятствовать этому путем 12. Ca3?, но после 12. . .Фа4 13. Cb4 a5 14. Cb3 Фb5 15. a4 ab 16. ab Л : a1+ 17. Кре2 Л : h1 18. cb 0—0 19. Фf4 e5! дебютное сражение полностью проиграл.

6. . . . Фd8—f6

Возможно 6. . .Kf6, соглашаясь после 7. Ce3 и последующей длинной рокировки получить пассивное, но прочное положение.

7. Фf3—g3 h7—h6

8. Kbl—c3 Kd5—b4

Размен на c3 лишь укрепляет центр белых, а так как их ферзевый конь с большим эффектом стремится на e4, черные торопятся создать свои шансы.

9. Cf1—b5+ c7—c6

10. Cb5—a4 Kb8—d7

11. Kc3—e4 . . .

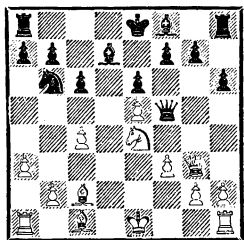
Перевод слона на a4 является лишь временным отказом от атаки. Белые собираются в дальнейшем сыграть c2—c3, и слон будет переведен на важную диагональ b1—h7.

Не проходила сейчас тактическая возможность — 11. a3 Kd5 12. K : c6 из-за 12. . .K : c3! 13. bc (13. Ф : c3 Kb6 14. Kb8+ Kpd8) 13. . .Kb6 14. Cb5 Cd7 15. K : a7 Фd8!, и белый конь гибнет в лагере черных. После 11. Cf4 черные вызывают выгодные упрощения путем 11. . .Kd5.

М. Таль в партии с Б. Ларсеном (Блед, 1965) продолжал 11. 0—0 K : e5 12. de Фg6 13. Фf3 Фf5 14. Фе2 Ce7 15. a3 (перевес белых неоспорим пос-

ле 15. f4, 16. Ke4 и далее c3, Cc2) 15. . . Kd5 16. Kb5! ? cb 17. Ф : b5+ Kpd8 18. c4, чем вызвал на доске необозримые осложнения.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 11. | . . . | Фf6—f5 |
| 12. | f2—f3 | Kd7 : e5 |
| 13. | d4 : e5 | Cc8—d7 |
| 14. | a2—a3 | Kb4—d5 |
| 15. | c2—c4 | Kd5—b6 |
| 16. | Ca4—c2 | . . . |



Черные отстали в развитии, к тому же их ферзь, находясь под перекрестным обстрелом, занимает невыгодную позицию впереди своих фигур. Преимущество белых, согласно анализу Таля, несомненно.

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 de 5. K : e5)

5. . . . Kb8—d7! ?

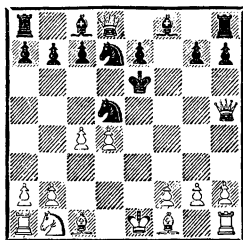
Одно из самых рискованных продолжений в защите Алехина. Черные провоцируют партнера на жертву фигуры, отправляясь в путешествие королем по всей доске. Чтобы стать на этот путь, нужно иметь крепкие нервы или обладать оптимизмом Ларсена.

6. Ke5 : f7! . . .

Менее обязывающий путь избрал Таль против Ларсена (Блед, 1965). Чтобы не играть досконально изученную партнером позицию, он сыграл 6. Cc4 e6 7. Фg4 h5 (иначе трудно раз-

вить слона f8) 8. Фе2 К : e5 9. de Cd7 10. 0—0 Cc6 11. Лd1, и получил небольшой перевес. Правда, по мнению Ларсена, после 10. . . Фh4 шансы равны. Однако жертва на f7 наиболее принципиальное и лучшее продолжение.

- | | | |
|----|---------|-----------|
| 6. | . . . | Kpe8 : f7 |
| 7. | Фd1—h5+ | Kpf7—e6 |
| 8. | c2—c4! | . . . |



Анализу позиции, возникшей на диаграмме, можно посвятить целую книгу (если не книгу, то хотя бы брошюру). Дело в том, что возможности атаки и защиты здесь неисчерпаемы. Остановимся на главных.

Очень заманчиво 8. g3. Если черные играют 8. . . K7f6, то 9. Ch3+ Kpd6 10. Фе5+ Kpc6 11. Cg2 b5 12. a4! b4 13. c4 bc 14. bc Ca6 15. Kd2 e6 16. c4 Cd6 17. Ф : e6 выглядит весьма привлекательно. Теперь белые выигрывают как при 17. . . Ле8 18. cd+ Kpb6 19. a5+ Kpb5 20. Cf1+ Kpb4 21. Ca3+ Kpc3 22. Лc1+, так и 17. . . Лb8 18. 0—0 Фg8 19. cd+ Kpb7 20. Ле1 Кра8 21. Ca3 (Уткин — Грантс, по переписке, 1971).

И в случае 8. . . K5f6 9. Ch3+ Kpd6 10. Cf4+ Kpc6 11. Фе2 шансы белых на успех весьма велики. Но после 8. . . b5! черные успевают закрепиться конем на поле d5, а этот фактор имеет немаловажное значение. Так, при 9. a4 c6

10. ab g6 11. Фе2+ Крf7 12. bc K7b6 белые имеют три пешки за пожертвованную фигуру, но вся борьба еще впереди. По мнению Р. Шварца, игру белых усилит 12. Сg2 с угрозой 13. с4.

8. . . . Кd5—f6
Черные могут спасти своего короля путем 8. . . **K7f6** 9. cd+ Ф : d5, но после 10. Фd1 преимущество белых бесспорно. Еще меньше им обещает 8. . . **Kb4?** из-за 9. Cd2! Кc2+ 10. Kpd1 К : a1 11. Фd5+ Крf6 12. Сg5+ Крг6 13. Cd3+ с быстрым матом.

9. d4—d5+ Крe6—d6

10. Фh5—f7! . . .

Здесь 10. **Фe2** e5! 11. de Кc5 или 10. **Фf5** Кc5! 11. Cf4+ e5! 12. Ф : e5+ Крd7 (с последующим Cd6) дает черным хорошие шансы на успешную защиту. После 10. **Фh3!?** Кc5 (10. . . Kb8 или 10. . . Kb6 плохо из-за 11. c5! Также нехорошо 10. . . Ke5 ввиду 11. c5+! Кр : d5 12. Кc3+ Кр : c5 13. Фе3+ или 11. . . Кр : c5 12. Фе3+ Крd6 13. Cf4 Kd7 14. Ka3) 11. Фа3 e5 12. Ce3 b6 13. Кc3 Крe7 14. b4 Kcd7, еще много неясного.

Отражается атака и при 10. c5+ К : c5 11. Cf4+ Крd7 12. Cb5+ c6 13. dc+ bc 14. Ф : c5 Фb6! 15. Ф : b6 ab 16. Ce2 Kd5 с примерно равными шансами в окончании.

Все это еще нуждается в практической проверке.

После хода в тексте ферзь поля f7 будет отрезать черному королю пути к оступлению.

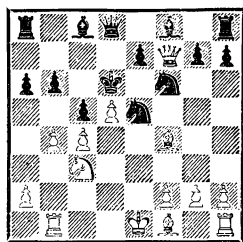
10. . . . Кd7—b6

Защита черных должна строиться на угрозе размена ферзей (Фe8). Пока такой ход невозможен из-за шаха на e6.

Два других отступления

10. . . **Kc5** 11. b4! и 10. . . **Ke5** 11. Cf4 c5 12. Kd2 (12. Кc3 a6 13. 0—0—0 g6! 14. С : e5+ Кр : e5 15. d6 Ch6+ 16. Kpb1 Фf8!, и черные остаются с лишним материалом) 12. . . g5 13. Сg3 g4 14. 0—0—0 Ch6 15. Le1 Lf8 16. С : e5+ Крd7 17. Фе6+ Крe8 18. Фd6!, казалось бы, дают белым лучшую игру. Но в последнем варианте все не так ясно, как кажется. После 18. . . ed 19. С : f6+ Крd7 20. С : d8 Кр : d8 ввиду слабости пешки f2 белые могут рассчитывать лишь на уравнивание.

Поэтому при 10. . . **Ke5** 11. Cf4 c5 вновь вернемся к 12. Кc3, но после 12. . . a6 усилим игру — 13. b4! b6 (если 13. . . cb, то 14. c5+ Кр : c5 15. Ka4+ Крd6 16. Kb2 b5 17. Kd3 К : d5 18. К : e5, а на 13. . . Фb6 сильно 14. bc+ Ф : c5 15. Ld1 Cf5 16. Ld3 С : d3 17. Фе6+ Крc7 18. С : e5+ Крd8 19. С : d3, и черного короля ждет печальная судьба) 14. Лb1!



Анализ этого положения довольно безотрадный для черных. При 14. . . g5 15. Сg3 Ch6 16. bc+ bc белые располагают эффектным 17. Лb7!! Cd7 (нельзя 17. . . С : b7 из-за 18. Фе6+ Крc7 19. С : e5) 18. Cd3!, заготовив на 18. . . Фе8 изящный мат 19. Cf5!! Ф : f7 20. Ke4+ К : e4 21. Лd7×.

Если 14. . . g6, то очень сильно 15. bc+ bc 16. Лb7 Cd7

17. Cd3 Фa5 18. 0—0 Ф : c3 19. Jdfd1 Лс8 20. Л1b6+ Лс6 21. Фе6+ С : e6 22. Л : c6×

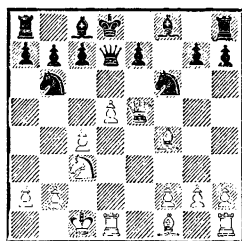
И, наконец, 14...cb 15. Л : b4 g5 (красив вариант 15... Крс5 16. Лb1! К : f7 17. Ка4+ Крд4 18. f3!, и черным не спастись от мата) 16. Сg3 Ch6 17. c5+! bc 18. Ле4! К : e4 19. К : e4+ Кр : d7 20. С : e5, вновь выигрывая, скажем, в варианте 20...Фb6 21. Фе6+ Ф : e6 22. de+ Кр : e6 23. С : h8.

Вернемся к позиции после 10. Фf7. Ход 10...Kb8 встретился в партии Куппер — Попов (Энсхеден, 1963), где черные благополучно защитились: 11. Cf4+ e5 12. c5+ Кр : c5 13. b4+ Крд6 14. Се3 b6 15. Сс5+ bc 16. bc+ Кр : c5 17. d6 Фе8 18. Ф : c7+ Фс6 19. Фd8 Фе4+ 20. Се2 Кс6.

Однако белые должны атаковать решительнее — 11. c5+! (вместо 11. Cf4+) 11...Кр : c5 12. Се3+ Крд6, и теперь не 13. Кс3? Фе8 14. Cf4+ Крс5 (14... Крд7 15. Сb5+) 15. Ке4+ Крb6 16. Се3+ c5 17. С : c5+ Крс7 18. d6+ Крд7, а 13. Ка3! a6 14. Кс4+ Крд7 15. d6, не оставляя черным никаких шансов.

11. Kb1—c3 ...
Ход 11. c5+ сейчас менее эффективен из-за 11...Кр : c5 12. Се3+ Крд6 13. Кс3 Кb : d5 14. К : d5 К : d5 15. Ф : d5+ Кр : d5 16. 0—0—0 Крс6 17. Л : d8 b6 18. Се2 Крb7 19. Cf3+ c6, и черные отбивают первый натиск.

11. ... Фd8—e8
12. Сс1—f4+ Крд6—d7
13. Фf7—e6+ Крд7—d8
14. Фе6—e5 Фе8—d7
15. 0—0—0 ...



Черные сумели спрятать короля и даже сохранить лишнюю фигуру. Однако гармонично расположенные фигуры плюс постоянно грозящий отыгрыш коня путем c4—c5 позволяет считать позицию белых явно лучшей. Далее может последовать: 15... Ке8 16. Cd3! (16. c5 Фf5 17. cb Ф : e5 18. С : e5 ab облегчает черным защиту) 16...Kd6 17. c5 Kf7 18. Фе3 g5 19. Сg3 Сg7 20. Сb5! Фf5 21. Лhe1 Фf6 22. cb ab 23. d6!, заканчивая борьбу эффектным прорывом.

Конечно, все это не обязательно, но если черные собираются вновь проводить эксперименты в этом варианте, то слово за ними.

III

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 de 5. К : e5)

5. ... g7—g6

Одно из последних откровений Б. Ларсена на подступах к современному варианту. Черные собираются решить проблему развития королевского фланга без хода e7—e6.

6. Cf1—c4

Иногда встречается 6. Фf3 Се6 7. Сс4 Сg7 8. Кс3 c6 9. 0—0 0—0 (или 9...Kd7 10. Лe1 K7f6 11. Сg5 0—0 12. Сb3 К : c3 13. С : e6?! Кb5 14. Сс4 К : d4 15. Фс3 с компенсацией за жерт-

вованную пешку, Адорьян — Маккей, Стокгольм, 1969) 10. Ке4, и теперь черные неудачно сыграли 10... Се5? 11. de Kd7 12. Фg3, получив худшую игру (Тукмаков — Левин, Киев, 1968). На 10. Сb3 возможно 10... Kd7 11. Ле1 К : е5 12. de Кс7 с равной игрой (Остоич — Юханссон, Рейкьявик, 1968).

Заслуживает внимания 6. с4!? Кf6 7. Кс3 Сg7 8. Се3 0—0 9. Се2 Kbd7 10. Kd3 Kb6 11. b3 Cf5 12. 0—0 с6, однако и здесь черные вправе рассчитывать на уравнение (Любоевич — Уильямс, Ницца, 1974).

Конь d5 может отступить и по другому маршруту: 6... Kb6 7. Кс3 Сg7 8. Cf4 0—0 9. Се2 f6 10. Kf3 g5 11. Се3 g4 12. Kd2 f5. Черные вступили на интересный, но рискованный путь, который в конце концов принес им равновесие (Двойрис — Кеньгис, Таллин, 1981).

6... Сс8—е6
В связи с угрозой пункту f7 (6... Сg7 7. К : f7!) следует укрепиться в центре. По-другому это можно сделать путем 6... с6 7. 0—0 Сg7! 8. Сb3 0—0 9. Фе2 а5 10. а3 Фb6 11. Лd1 Kbd7 с примерным равенством, но после 8. Ле1 0—0 9. с3 Се6 10. Kd2 Kd7 11. Кеf3! Кс7 12. Cf1! с5 13. Kb3 белые получают некоторый перевес (А. Иванов — Шмит, Рига, 1982) или 9. Сb3 Се6 10. с3 Kd7 11. Kf3 Кс7 12. С : е6 К : е6 13. Фb3 Фb6 14. Фс4 с5 15. d5 Кс7 16. Л : е7 Фd6 17. Ле1 Ф : d5?! 18. Ка3 с лучшим положением у белых (Цешковский — Кеньгис, Рига, 1981). Однако после 17... К : d5 черные достигали полноправной игры.

7. Kb1—с3! ...

Учитывая, что черные не могут сейчас позволить себе 7... К : с3 из-за 8. С : е6! или 7... f6 ввиду 8. Фе2, белый конь успевает благополучно перебазираться на е4, откуда он легко попадет на g5 либо на с5.

Более спокойный метод развития 7. Сb3 Сg7 8. с3 с6 9. 0—0 Kd7 10. Kd3 0—0 (Гаприндашвили — Кушнир, Тбилиси, 1969) или 8. 0—0 (вместо 8. с3) 8... 0—0 (8... с6 9. с4 Kb6 10. Ле1 0—0 11. Кс3, и в этом положении вместо 11... Kbd7 черные сыграли 11... С : g7?, попав под атаку после 12. Л : е5 K8d7 13. Л : е6 fe 14. Фе2 Kf6 15. Ф : е6+ Кrg7 16. с5, Гинда — Кнежевнич, 1982) 9. Фе2 а5 10. Кс3 с6 11. К : d5 cd 12. а4 Кс6 13. с3 Фb6 14. Са2 С : е5! 15. de d4! 16. Ch6 Лfd8 17. С : е6 fe 18. Лfe1 Лd5! не приносит белым выгод (Хименес — Ларсен, Пальма-де-Мальорка, 1967).

Также к равной позиции пришла партия Штейн — Хонфи (Будапешт, 1968) после 7. 0—0 Сg7 8. Kd2 0—0 9. Ке4 с6 10. Ле1 Кс7 11. Сb3 С : b3 12. ab Ке6 13. с3 Kd7. Точнее играли белые в партии Унцикер — Уильямс (Буэнос-Айрес, 1978): 9. Ле1 Kd7 10. Кеf3! K7f6 11. Cf1! с6 12. с4 Кс7 13. b3 b5? 14. Са3 b5 15. Ке5 b4 16. Сb2 с длительным позиционным давлением. Маневр слона не по стандарту на b3, что связано рано или поздно с его разменом, а на f1 очень перспективен.

7... Cf8—g7

8. Кс3—е4 ...

К уже рассмотренным позициям можно прийти при 8. Фf3 с6 9. 0—0 0—0 10. Ле1 Кс7! 11. С : е6 К : е6, и ничего не дает 12. d5 ed 13. Ф : d5 Ф : d5 14. К : d5

Ld8! 15. c4 Kd7! (Кальво — Хартстон, Менорка, 1974).

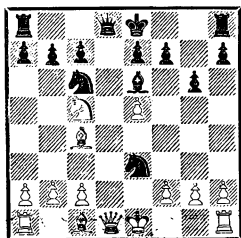
8. ... Cg7 : e5
Теперь основное — это давление на пешку e5. После 8. ... 0—0 9. Kg5 у белых преимущество.

9. d4 : e5 Kb8—c6

10. Ke4—c5 ...

Ничего не давало 10. Sb5? из-за 10. ... Kdb4!

10. ... Kd5—e3!



Лишь тактическими ухищрениями черные могут удержать равновесие. Хуже 10. ... K : e5? из-за 11. K : b7 Фd7 12. Kc5 Фс6 13. K : e6 fe 14. Фd4! (14.

C : d5 ed 15. Фd4 Kf7 16. Cf4 Фе6+ 17. Ce3 0—0 18. 0—0—0 со сложной игрой, Яновский — Ларсен, Виннипег, 1967), и миттельшпиль явно к выгоде белых, так как пешечные слабости черных рано или поздно должны сказаться.

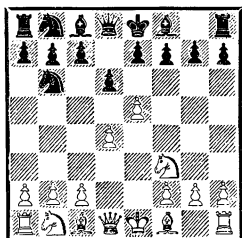
После хода в тексте игра может развернуться по следующему плану: 11. C : e3 C : c4 12. b3 b6 13. bc bc 14. C : c5 K : e5 15. Cd4 f6 16. C : e5 Ф : d1+ 17. Л : d1 fe, и, хотя белые сохраняют маленький перевес, черные вполне могут рассчитывать на ничейный исход (анализ Б. Ларсена). Ничего не имеют белые и при 11. Ф : d8+ Л : d8 12. C : e3 C : c4 13. K : b7 Лb8.

Если читателю не понравится главный вариант, порекомендуем ему проанализировать глубже 6. ... c6, где еще не сказано последнее слово.

Глава девятнадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3)

4. ... Kd5—b6



Идея этого отступления принадлежит гроссмейстеру Л. Шмиду. Нечто похожее пытался отстаивать и А. Лутиков, делая ход Kb6 уже на 3-м ходу после 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4. Теперь, скажем при 4. Kf3 d5 5. ed ed 6. Cd3 Cg4 7. 0—0 Ce7, позиция не сильно отличается

от обычных получаемых в разменном варианте (Геллер — Лутиков, Москва, 1969). Больше проблем у черных возникает после 4. a4! a5 5. Sb5+ c6 (5. ... Kc6 6. Kc3) 6. Cd3 d5 7. Cg5! g6 8. h4 с преимуществом у белых (Таль—Лутиков, Москва, 1969).

5. a2—a4 ...

Вероятно, наиболее принципиальное возражение. Пока черные не успели с удобством выставить свои силы, коня лучше потревожить. Подвергались проверке и другие пути.

Начнем со скромного 5. Ce2, на что лучшим считается 5. ... g6 (после 5. ... Kc6 6. ed cd 7.

d5 Kc5 8. 0—0 g6 9. Kc3 Cg7 10. Kd4 у белых лучше, Меднис—Сейди, Нью-Йорк, 1969) 6. 0—0 Cg7 7. Cf4 (примерно равная игра при 7. ed cd 8. a4 0—0 9. a5 Kd5 10. c4 Kf6 11. h3 d5, Хонфи — Шмид, Монте-Карло, 1970, или 7. b3 Kc6 8. Cb2 de 9. K : e5 K : e5 10. de Ф : d1 11. Л : d1 Cf5, Тимман-Хехт, Вейк-ан-Зее, 1974) 7. . . Kc6 8. c3 (ошибочно 8. Kbd2? из-за 8. . . K : d4, а после 8. Kc3 0—0 9. ed cd 10. Фd2 Cg4 11. Ce3 C : f3 12. C : f3 Kc4 черные перехватывают инициативу, Кинзел — Шмид, Вениц, 1953) 8. . . 0—0 9. Kbd2 Cf5 10. Le1 Фd7 11. Cf1 Лад8 с равными возможностями (Куппер — Шмид, Крафельд, 1967).

Если белые играют 5. Kc3, логичнее всего ответить 5. . . Kc6, в то время как 5. . . g6? 6. Cf4 Cg7 7. Фd2 Cg4 8. Ch6 0—0 9. h4! C : f3 10. h5 позволяет белым провести стремительную атаку (И. Зайцев — Цинзер, Москва, 1968).

После 5. Cd3 вновь можно вернуться к 5. . . g6 6. Cf4 Kc6 7. 0—0 0—0 8. Le1 Kc6 9. c3 Cg4 10. h3 C : f3 11. Ф : f3 de 12. de Kd7 (Пенроуз — Кафферги, Англия, 1964) с полноправной игрой. В партии Торре — Ларсен, (Манила, 1975) черные рискованно рокировали в длинную сторону: 5. . . Kc6 6. ed Ф : d6 7. 0—0 Cg4 8. c3 0—0—0 9. a4 e5 10. a5 Kd7 11. a6! ed 12. ab, добровольно попав под атаку.

На 5. ed проще всего 5. . . ed, хотя возможно и 5. . . cd 6. d5 K8d7 7. Cg5 Kf6 8. Kc3 g6 9. a4 a5 10. Cb5+ Cd7 11. C : f6 ef 12. C : d7 K : d7 13. 0—0 Ce7 со сложной игрой (Тукмаков — Григорян, Москва, 1973).

Иногда белые путем 5. Cb5+ вызывают 5. . . c6 и затем играют 6. Cd3. Тогда после 6. . . Cg4 7. h3 нужно продолжать 7. . . C : f3, а не 7. . . Ch5? 8. g4 Cg6 9. C : g6 hg 10. e6 f6? 11. Фd3 Фc8 12. Ф : g6+ Kpd8 13. Фf7! с подавляющим преимуществом белых (Георгадзе — Багиров, Тбилиси, 1973).

5. . . . a7—a5

Связано с риском 5. . . Cg4 из-за 6. a5 K6d7 7. h3 (но не 7. ed cd 8. h3 Ch5 9. Ce2 e6 10. c3 Ce7 11. 0—0 0—0 с равенством, Матанович — Любоевич, Нови-Сад, 1975) 7. . . Ch5 8. g4 Cg6 9. e6! (предложено Л. Любоевичем). Хотя достаточно хорошо для белых и 7. Ce2 e6 8. h3 Ch5 9. 0—0 de 10. K : e5 C : e2 11. Ф : e2 K : e5 12. de c6 13. Лd1 Фc7 14. Kd2 (Мих. Цейтлин — Мурей, Челябинск, 1975).

Б. Ларсен продолжает экспериментировать в любом положении. И здесь против Г. Сигурионссона (Любляна — Порторож, 1977) он играл 5. . . c6. Однако после 6. a5 Kd5 7. Ce2 g6 8. 0—0 Cg7 9. c4 Kc7 10. ed! Ф : d6 11. Kc3 0—0 12. Ce3 Kba6 13. Фc1 Cg4 14. Лd1 шансы белых выше.

6. Cf1—b5+ . . .

Весьма полезное вступление для будущей игры. Белые заставляют противника занять поле c6 пешкой, лишая черных возможности удобно развить коня b8.

На практике встречалось и просто 6. Cd3 g6 7. h3 Cg7 8. 0—0 Kc6 9. Le1 (Шмид — Драер, 1958) или 6. Kc3 Cg4?! (6. . . g6) 7. h3! C : f3 (7. . . Ch5? 8. e6! fe 9. Ce2 Kc6 10. Kg5 C : e2 11. K : e2) 8. Ф : f3 d5 9. e6! fe 10. Фh5 Kpd7 11. Cf4 с пре-

имуществом у белых (Беллон — Хехт, Амстердам, 1973).

6. . . . c7—c6

7. Cb5—e2 . . .

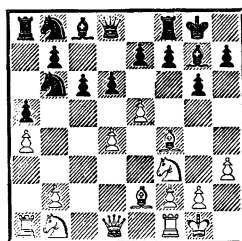
Неплохо 7. Cd3 g6 8. 0—0 Cg7 9. ed Ф : d6 10. Kbd2 0—0 11. c3 K8d7 12. Ке4, и белые расположены значительно активнее (Лукин — Рагялис, Тбилиси, 1973).

7. . . . g7—g6

После 7. . . . Cg4 8. Kbd2 K8d7 9. Kg5 e6 10. C : g4 Ф : g5 11. Ке4 Фg6 12. К : d6 C : d6 13. ed Kc4 14. 0—0 также преимущество на стороне белых (Дюбаль — Огаард, Риббе, 1973).

8. h2—h3 Cf8—g7

9. 0—0 0—0
10. Cc1—f4 . . .

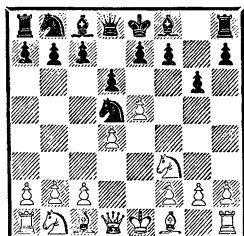


Далее в партии Чокыля — Хехт (Дортмунд, 1973) было 10. . . . Kd5 11. Cg3 de 12. C : e5 Ch6 13. Kc3, и позиционный перевес белых не вызывает сомнений, так как все их фигуры расположены гармонично.

Глава двадцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3)

4. . . . g7—g6



План развития с ранним fianкеттированием слона один из самых молодых и популярных в защите Алехина. Особым уважением он стал пользоваться в последние годы. Причем принцип игры черных не отличается особой оригинальностью. Они увеличивают давление на центр соперника и заодно готовят быструю рокировку.

В ответ на этот ход белые располагают возможностями 5. Kg5 (I) и 5. Cc4 (II). Существует и третий путь 5. c4 Kb6 с последующим 6. ed cd. Но он скорее относится к разменному вариан-

ту и будет рассмотрен в шестой части нашей книги.

I

5. Kf3—g5 . . .

Столь ранний выпад конем продиктован нежеланием допустить связку Cc8—g4 и, главное, создать черным неприятности на пункте f7. Без больших претензий звучит обычное 5. Ce2 Cg7 6. h3 de 7. К : e5 0—0 8. 0—0 c5, и у белых уже некоторые трудности со своим центром (Петрушак — Горт, Галле, 1967). Не лучше и 6. 0—0 0—0 7. Cg5 h6 8. c4 hg 9. cd g4 10. Kg5 de 11. C : g4 Ф : d5, и от центра белых остались одни развалины (Сур — Янса, Афины, 1969).

То, что белые незря выпрыгнули конем на g5, подтверждается вариантом: 5. . . . h6? 6. К : f7! Кр : f7 7. Фf3+ Kf6 (еще хуже 7. . . . Кре6? из-за 8.

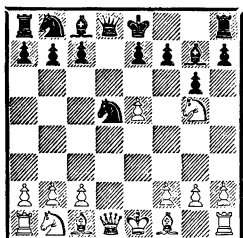
c4 Kb6 9. d5+! 8. ef ef 9. Cc4+ Kpg7. Теперь хорошо как 10. 0—0 c6 11. Kc3 d5 12. Cd3 Cd6 13. Ke2! Kd7 14. Cf4 (Вагнер — Рельштаб, 1930), так и 10. Kc3 c6 11. Ce3 d5 12. Cd3 Cd6 13. g4! Kd7 14. h4 Kf8 15. 0—0—0 Ce6 16. Ke2! с сильнейшей атакой (Михальчишин — Фукс, Богнор-Реджис, 1967).

Черным следует остановить свой выбор на 5. . . de (A), 5. . . f6 (B) и 5. . . c6 (B).

A

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Kg5)

5. . . . d6 : e5
6. d4 : e5 Cf8—g7



Вновь с большим риском связано продолжение 6. . . h6, но не из-за 7. Cc4? c6 (неплохо и 7. . . hg 8. C : d5 e6 9. Cf3 Ф : d1+ 10. C : d1 Cg7, Фишман — Велиев, Баку, 1968) 8. Kf3 Cg7 9. Kc3 Ce6 10. 0—0? К : c3, оставаясь с лишней фигурой (Калиновский — Багиров, Аделаида, 1960). А ввиду все того же 7. К : f7! Кр : f7 8. c4 c6 9. Kc3, и у черных за потерянную рокировку нет никакой компенсации (Штольц—Рельштаб, 1930).

В ответ на 6. . . Kc6 белые могут с успехом продолжать 7. Cb5! Фd7 8. Фf3 e6 9. 0—0 Cb6 10. c4 Kb6 11. Ke4 Cg7 12. Ld1 (Яношевич — Кастальди, Бел-

град, 1950) или 7. . . h6 8. c4 a6 9. Ca4 b5 10. cd К : e5 11. К : f7 К : f7 12. Cc2 (Георгадзе — Разуваев, Батуми, 1969) с несомненным преимуществом в обоих случаях.

7. Cf1—c4 . . .

Здесь белым следует играть осторожно, так как на вид логичное 7. c4? после 7. . . Kb4 8. Ф : d8+ Кр : d8 9. К : f7+ Кре8 10. К : h8 Kc2+ 11. Kpd1 К : a1 12. К : g6 hg 13. Cd3 Cf5 14. С : f5 gf 15. f4 Kc6 16. Ka3 Ld8+ 17. Cd2 Kb4 заслуживает только вопросительного знака. Не опасно черным и 7. e6?! С : e6 8. К : e6 fe 9. Ce2 Kc6 10. c3 Фd6 11. 0—0 0—0—0 с примерно равной игрой (Яношевич — Трифунович, Югославия, 1953).

7. . . . c7—c6
8. e5—e6 . . .

Возможно рискованное, но наверняка лучшее продолжение. Хотя белые располагают в этом положении несколькими путями.

На 8. Фf3 черные имеют 8. . . 0—0 9. Kc3 h6 10. Kge4 Kd7 11. Cb3 К : e5 12. Фg3 Cf5 с лучшими шансами (Богданович — Фудерер, Югославия, 1953).

После 8. Kc3 h6 9. Kf3 (ничего не дает 9. К : f7? Кр : f7 10. К : d5 cd 11. С : d5 Кре8 12. e6 Lf8 13. Фg4 Lf6, и черные остаются с лишней фигурой, Штерн — Берлинер, по переписке, 1967) черные могут выбирать между 9. . . Cg4 10. К : d5 ed 11. Ф : d5 Ф : d5 12. С : d5 Kc6 13. С : c6+ bc 14. Cf4 Lb8 или предложенным И. Болеславским 9. . . К : c3 10. Ф : d8+ Кр : d8 11. bc Cg4 12. Cf4 Kd7 13. 0—0—0 Кре8 14. Lhe1 С : f3 15. gf e6 с хоро-

шим положением в обоих случаях.

Одно время казалось лучшим ходом за белых 8. **Фе2**. Однако и в этом случае 8. . . h6 9. Kf3 Cg4 10. Kbd2 b5! 11. Cb3 Kf4 12. Фf1 Фа5 13. с3 Cf5 привело к явно лучшей игре для черных (Гулько — Ваганян, Ленинград, 1969).

8. . . . Cc8 : e6

9. Kg5 : e6 f7 : e6

10. Kbl—d2 Kb8—d7

Проходило испытание 10. . . Фd6 11. 0—0 Kd7 12. Ke4 Фb4 13. Фе2 h6 14. a4 Ke5 15. Cb3 0—0 16. Cd2 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку (Панченко — А. Петросян, Рига, 1973).

11. 0—0 Фd8—b6

Получившееся положение достаточно сложное. Причем в партии Пенроуз — Кафферти (Англия, 1968) белые ошибочно сыграли 12. **Фg4?** и выяснилось, что после 12. . . Ke5 пешка e6 неуязвима. Лучше 12. **Фе2** Ke5 13. Ke4 и у белых бесспорная инициатива за пожертвованную пешку. Более того, испорченная пешечная структура заставит черных искать осложнений любой ценой. Позиция белых несомненно предпочтительнее.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Kg5)

5. . . . f7—f6?!

Добровольное ослабление королевского фланга безусловно рискованно.

6. c2—c4 . . .

Но белые должны действовать решительно. После 6. ef ef 7. Cc4 Фе7+ (слабее 7. . . fg 8. C : d5 c6 9. Cb3 Фf6 10. 0—0 Cg7 11.

Фе2+ Kpd8 12. Лel и у черных сомнительное положение, Некрасов — Барковский, Минск, 1984) 8. Kpd2!? Ch6! 9. C : d5 C : g5+ 10. Kpc3 Kpd8 11. Лel Фg7, согласно анализу И. Болеславского возникает позиция с взаимными шансами. Также скромно 7. Kf3 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 c6 10. c4 Kb6 11. d5, хотя у белых и несколько лучше (Пенроуз — Вестеринен, Лугано, 1968).

Точнее выглядит 6. Cc4, что после 6. . . fg 7. C : d5 e6 8. Ce4 de 9. de Ф : d1+ 10. Kp : d1 Cg7 11. C : g5 C : e5 12. Kc3 приводит к несомненному перевесу белых. Аналогичная картина и при 6. . . de 7. de c6 (7. . . fg? 8. Ф : d5 Ф : d5 9. C : d5 c6 10. Cb3 Cg7 11. C : g5 C : e5 12. Kc3 позиционно необосновано для черных, Листенгартен — Ованесян, Баку, 1970) 8. ef ef 9. Фе2+ Фе7 10. Ke4 Cg7 11. Kd6+ Kpd7 12. Ф : e7+ Kp : e7 13. K : c8+ Л : c8, и у белых преимущество двух слонов (Маккей — Басман, Лугано, 1968). А если черные играют 6. . . c6, то 7. ef ef 8. Ke4 f5 9. C : d5 cd 10. Kc3 Фе7+ 11. Ce3 Фf7 12. Фf3! с последующим Ke2, Kbc3, Kf4, позиционно вполне оправдано для белых. В то время как 12. 0—0 f4 13. Cc1 Kc6 14. Лel+ Kpd8 15. Ka3 g5 лишь обостряет борьбу (Купрейчик — Лутиков, Москва, 1969).

6. . . . Kd5—b6

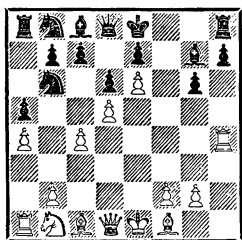
7. e5—e6! . . .

Полный порядок у черных при 7. ef ef 8. Kf3 Cg4 9. Ce2 Cg7 10. 0—0 0—0 11. Kc3 Kc6. Поэтому надо жертвовать фигуру, за которую белые получают опаснейшую инициативу.

7. . . . f6 : g5
 8. d4—d5 Cf8—g7
 9. a2—a4 a7—a5

Выгодное для белых включение пешечных ходов, так как теперь по третьей горизонтали удачно включается в игру ферзевая ладия.

10. h2—h4! g5 : h4
 11. Lh1 : h4 . . .



Белые имеют интересные возможности, причем лишняя фигура черных абсолютно не ощущается. Можно вернуть ее обратно, но после 11. . . С : e6 12. de Kc6 13. Фg4 Фc8 14. Ла3 Kd4 15. Ле3 Kc2+ 16. Kpd1 K : e3+ 17. С : e3 Kpd8 18. Cd4 преимущество белых носит подавляющий характер (О'Келли — Голомбек, Амстердам 1951).

А если попытаться сохранить материал—11. . . 0—0, то после 12. Ла3 Лf6 13. Лah3 h5 14. g4 Фf8 15. Се3 Ка6 16. gh g5 17. Лg4 Kc5 18. Kd2 Ch6 19. f4 не поздно попасть под сильнейшую атаку.

В

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Kg5)

5. . . . c7—c6

Лучшая защита. Черные укреплению коня в центре и при случае готовят базу для его отступления (на c7 он будет стоять надежнее, нежели на b6).

6. Cf1—c4 . . .

В данном положении игра на слабость пункта f7 не приносит белым больших выгод. Их может утешать только тот факт, что и на 6. Фf3 черные благополучно защищаются посредством 6. . . f6 7. e6 Фа5+ 8. Cd2 Фb6, а в случае 6. c4 Kc7 7. Фf3 вполне пригодно 7. . . f6 8. ef ef 9. Ke4 Cg7! (хуже выглядит 9. . . f5 10. Kес3 Ке6?! 11. d5 Kd4 12. Фе3 Фе7 13. Ка3 с перевесом у белых) 10. Cf4 0—0 11. Kbc3 Ке6 12. 0—0—0 f5 13. Kg3 K : d4 со сложной игрой (Янса — Якобсон, Хельсинки, 1961).

Нет проблем у черных при 6. ed ed 7. Сс4 Фе7+ 8. Фе2 Ф : e2+ 9. Кр : e2 h6 10. Kf3 Kb4! 11. Ка3 Cf5! (Ки — Тимман, Таско, 1985).

Еще меньше обещает белым оригинальное 6. Фе2?! h6 7. Kf3 Cg7 8. c4 Kc7 9. Cf4 Ке6! 10. Cg3 de 11. de 0—0 12. Фе3 c5 13. Cd3 Фb6 14. b3 Kc6, и черные удобно располагаются на поле d4 (Сангинетти — Панно, Порторож, 1958). В том же плане протекала партия Богдановича с Кавалеком (Сараево, 1967), где после 7. Ке4 Cg7 8. f4 0—0 9. Kbc3 K : c3 10. K : c3 c5 11. d5 (еще хуже 11. dc de 12. fe Kc6 13. Cf4 Фd4 14. Фе3 Cf5! и у черных лучше) 11. . . e6! 12. Се3 ed 13. K : d5 Kc6 14. 0—0—0 Kd4! черные явно опередили соперника в развитии.

Связана с определенным риском и такая разновидность атаки — 6. h4 de 7. de Фс7 8. Фе2 h6 9. Kh3 (9. Kf3 Cg4) 9. . . Cg7 10. f4 Се6 11. Ка3 Kd7 12. Cd2, и черные ушли своим королем на другой фланг — 12. . . 0—0—0 13. 0—0—0

К5b6 (Барцаи — Бем, Вейк-ан-Зее, 1977).

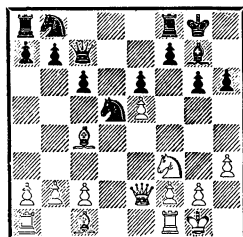
6. . . . Cf8—g7
7. Фd1—e2 0—0

Другим возможным продолжением за черных является 7. . . h6 8. Кf3 Cg4, но оно еще не проверялось на практике.

8. 0—0 d6 : e5

Хуже играли черные в партии Васюков — Ларсен (Москва, 1959), где было 8. . . e6? 9. Кс3 К : с3 10. bc d5 11. Cd3 с5 12. Фg4 с4 13. Се2 f5 14. Фg3 Кс6 15. a4, и возникла позиция «французского» типа, выгодная белым.

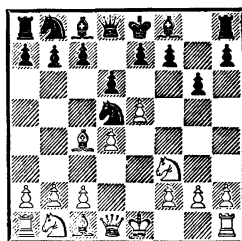
9. d4 : e5 h7—h6
10. Kg5—f3 Cc8—g4
11. Kb1—d2 Фd8—c7
12. h2—h3 Cg4 : f3
13. Kd2 : f3 e7—e6



Черные благополучно закончили развитие, их кони достаточно хорошо взаимодействуют в центре доски. На стороне белых преимущество двух слонов. Но этот фактор не имеет особого значения ввиду закрытого типа позиции. Шансы сторон примерно равны.

II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6)
5. Cf1—c4 . . .



Одно из популярнейших в последние годы продолжений, введенное в практику П. Кересом, на которое черные защищаются двояко: 5. . . с6 (А) или 5. . . Kb6 (Б).

А

5. . . . c7—с6
6. 0—0 . . .

Можно попробовать белыми 6. С : d5 cd 7. Cf4. Но все-таки жалко на добровольных началах расставаться с развитым слоном. После 7. . . de 8. С : e5 f6 9. Cf4 Кс6 10. 0—0 Cg7 11. с4 Cg4 12. Кс3 e5, и в связи с угрозой 13. . . К : d4 черные перехватывают инициативу (Петрушин — Лопухин, Ростов-на-Дону, 1982).

Иногда встречается 6. h3 Cg7 7. 0—0 0—0, и при 8. ed Ф : d6 дело сводится практически к главному варианту. Однако если белые играют 8. Le1, то неплохо 8. . . de 9. de a5 10. Kbd2 Фс7 11. Kf1 Лd8 12. Фе2 Ка6 13. a3 Кс5 с равной игрой (Матанович — Кнежевич, Охрид, 1972). На 8. Фе2, вероятно, также надо начинать с 8. . . de, так как после 8. . . Cf5 9. Le1 de 10. de Kd7? (лучше 10. . . Kb6) 11. С : d5! ed 12. Кс3 Лс8 13. Cf4 Кс5 14. Лад1, у белых перевес.

6. . . . Cf8—g7
7. e5 : d6 Фd8 : d6

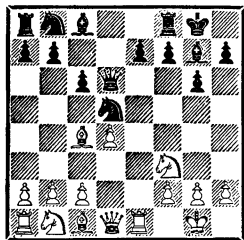
Размен на d6 связан с невозможностью взятия на d6 пешкой. Теперь же давление белых по вертикали «е» будет иметь определенное значение.

8. Лf1—e1 . . .

Несколько лучше позиция белых и при 8. h3 0—0 9. Сb3 Cf5 10. Ле1 Фd8 11. с4. Также позиция белых приятнее и после 8. Kbd2 0—0 9. h3 (хуже 9. Ке4 Фc7 10. с3 Kd7 11. Ле1 h6 12. Cd2 K7f6 с равенством, Радойчич — Видмар, 1947) 9. . . Cf5 10. Сb3 Kd7 11. Ле1 h6 12. Kh4 С : d4 13. Ке4 С : e4 14. Ф : d4 (Кавалек — Бем, Вейк-ан-Зее, 1977).

Белые должны знать, что без хода h3 им не обойтись, так как иначе черные разменивают своего слона с8 и с надеждой вступают в миттельшпиль: 9. Сb3 Cg4! (хуже 9. . . Cf5 10. Ле1 Kd7 11. Kc4 Фc7 12. Cg5 Lfe8 13. Ch4! с позиционным преимуществом, Литтлвуд — Тимман, Гастингс, 1969/70) 10. с3 Kd7 11. h3 С : f3 12. Ф : f3 b5! 13. Ле1 e6 14. Ке4 Фc7 15. Cg5 f5 16. Kd2 Лае8 17. Ch4 K7b6 18. Cg3 f4 19. Ch2 e5!, и у черных полноправная игра (Шорт — Ваганян, Львов, 1984).

8. . . . 0—0



Еще один кульминационный момент. Вновь проверим 8. . . Cg4. В этом случае белым не рекомендуем играть 9. Kbd2 0—0 10. h3 С : f3 11. К : f3?! e6 12.

Cf1 b5!, и у черных прочная позиция (Нанн — Ваганян, Лондон, 1984). Гораздо перспективнее для них 9. h3! С : f3 10. Ф : f3 e6 (10. . . С : d4? 11. Kc3!) 11. Kc3 0—0 12. Cg5 Kd7 (опасно 12. . . С : d4? из-за 13. С : d5 cd 14. Kb5 Фb6 15. К : d4 Ф : d4 16. Ch6 Лс8 17. Лад1! Фh8 18. c4! со страшным давлением) 13. Ке4 Фc7 14. Лад1 b5 15. Сb3 a5 16. a3 Лfe8 17. h4 h6 18. Сс1 b4 19. c4! Игра белых явно лучше (Чандлер — Ваганян, Лондон, 1984).

9. Сс1—g5 Сс8—g4

Менее надежно 9. . . Се6 10. Сb3 Ка6 11. с4 Kf6 12. Kc3 Kc7 13. Фd2, и у белых перевес в пространстве (Смыслов — Горт, Москва, 1966).

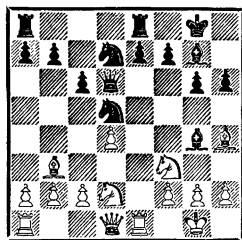
10. Kbl—d2 . . .

Не имеет смысла выигрывать пешку путем 10. С : d5 Ф : d5 11. С : e7 Ле8, и черные получают серьезную активность.

10. . . . Лf8—e8

11. Сс4—b3 h7—h6

12. Cg5—h4 Kb8—d7



Позиция белых перспективнее ввиду большой активности их слонов и возможности пешечного прорыва в центре. К тому же очень ненадежно чувствует себя на d6 черный ферзь. В партии Таль — Любоевич (Вейк-ан-Зее, 1973) далее было 13. с4 Kf4 14. c5! Ф : d4 15. Ле4 с материальными приобретениями. Поэтому защита, которую демонстрирует

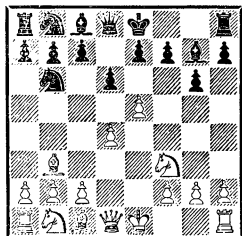
гроссмейстер Р. Ваганян, связанная с обязательным b7—b5, требует дальнейшей разработки.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4)

5. . . . Kd5—b6

6. Cc4—b3 Cf8—g7



Самый простой и логичный способ развития. Хотя встречается и 6. . . a5, на что обычно продолжают 7. a4 d5 8. 0—0 Cg7, закрывая центр. Эта позиция уже не раз встречалась в турнирной практике и всегда белые получали более свободную игру. Например, 9. Kel Kc6 10. c3 0—0 11. f4 f6 12. Kd2 Kph8 13. Cc2 Фе8 14. Kdf3 fe 15. fe Cf5 16. Kd3 (Кавалек — Ларсен, Манила, 1973), или что еще лучше 9. Cf4! 0—0 10. Kbd2 Ка6 11. Ле1 c5 12. c3 cd 13. К : d4! Кс5 14. Cc2 (Чокылта — Огаард, Рейкьявик, 1974).

Но вариант белых, несмотря на надежность, можно усилить — 7. e6! С : e6 8. С : e6 fe 9. Kg5 Ch6 (грозило кроме 10. К : e6 и 10. Фf3) 10. К : e6 Фd7 11. К : c7+ Ф : c7 12. С : h6 с лишней пешкой (Бежавский — Менвилл, Лас-Пальмас, 1974).

При 6. . . a5 7. a4 Cg7 дело сводится к варианту 8. Kg5, идентичному системе, рассмотренной в рубрике а. Например, 8. Kg5 e6 9. f4 de 10. fe c5 11.

0—0 0—0 12. c3 Кс6 13. Ке4!, что видно по встрече Каспаров — Палатник (Даугавпилс, 1978) — см. примерные партии.

Если черные на добровольных началах играют 6. . . d5, закрывая центр, то белые легко заканчивают развитие и получают атакующую позицию: 7. Cf4 Cg7 8. Kbd2 0—0 9. Фе2 a5 10. c3 Ка6 11. Cc2 c6 12. h4 Cg4 13. h5 (Оль — Гипслис, Пярну, 1982).

И, наконец, пример для любителей острых ощущений: 6. . . Кс6!? 7. e6 fe 8. h4 Cg7 9. h5 e5 10. hg hg 11. Л : h8+ С : h8 12. Kh4 К : d4 13. К : g6 Cf6 14. Фh5 Kpd7!? с необозримыми осложнениями (Постовский — Подгорны, по переписке, 1982—1983).

Возвращаясь к позиции на диаграмме, отметим, что белые чаще всего играют 7. Kg5 (а) и 7. a4 (б), хотя встречались и другие продолжения.

В матче Б. Спасского с Р. Фишером (Рейкьявик, 1974) было 7. Kbd2?! 0—0 8. h3? a5 9. a4? (9. c3) 9. . . de 10. de Ка6 11. 0—0 Кс5, и черные получили значительное преимущество. Не лучше и 7. e6? из-за 7. . . С : e6 8. С : e6 fe 9. Kg5 Фd7 10. Фf3 Cf6!, оставаясь без пешки (Радойчич — Кафферти, Хаммершмит, 1971).

Более солидное впечатление оставляют другие ходы: 7. 0—0 de?! (правильно 7. . . 0—0) 8. К : e5 0—0 9. Cf4 K8d7 10. Фf3 Фе8 11. Фе3 Kf6 12. Кс3 c6 13. Лfе1, и у белых немного лучше (Костро — Пришибыл, Чехословакия, 1973). И, наконец, 7. Фе2 d5?! (точнее 7. . . Кс6 8. c3 de 9. К : e5 К : e5 10. de Cf5 с равенством)

8. 0—0 0—0 9. Cf4 Cg4 10. Kbd2 Kc6 11. Фе3, и позиция белых свободнее. Неплохо играли черные и в партии Янса — Рогуль (Смедеревска-Паланка, 1977), где было 7. Фе2 Kc6!? 8. 0—0 0—0 (гораздо хуже 8. . .ed? из-за 9. ed Kd4? 10. K : d4 Ф : d4 11. e6! C : e6 12. C : e6 fe 13. Kd2, Е. Геллер) 9. c3 Cg4 10. Cf4 Фd7 11. Kbd2 Фf5! 12. Cg3 Ka5 13. h3 C : f3 14. K : f3 K : b3 с выгодными упрощениями.

а

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Cg7) 7. Kf3—g5 d6—d5

Рокировку — 7. . .0—0 — делать опасно ввиду 8. e6 fe 9. C : e6+ Kph8 10. h4! Kc6 11. h5! Партия Файбисович — Горшков (Ленинград, 1973) закончилась уже через четыре хода 11. . .K : d4 12. hg K : e6 13. Л : h7+ Kpg8 14. Фh5 Kg5 15. C : g5, и черные сдались. Несколько лучше 8. . .d5, но и тогда при 9. ef+ Kph8 10. h4 h6 11. Kd2! они попадают в критическое положение.

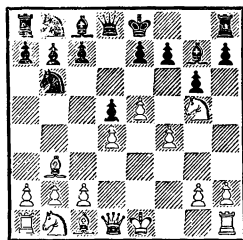
После 7. . .e6 8. f4 Kc6 9. c3 Cd7 10. 0—0 Ke7 11. Kd2 Kf5 12. Ke4 белые имеют хорошие виды на атаку. Поэтому в последнее время черные пробуют изменить течение борьбы, придав ей более острый характер: 8. . .de 9. fe (хуже 9. de Ф : d1+ 10. Кр : d1 Kc6 11. Kc3 Cd7 12. Ce3 Ka5) 9. . .c5!? 10. 0—0! (скромнее 10. c3 cd 11. cd Kc6 12. Kf3 f6! 13. Kc3 fe 14. Cg5 Фd7!, и у черных хорошо, Покоевчик — Пытель, Польша, 1982) 10. . .0—0 11. c3 cd 12. cd Kf6 13. Kf3 f6!? 14. ef Ф : f6 15. Ce3 Kd5 16. Cf2 Kf4 со сложной и небезвыгодной игрой для

черных (Виттманн — Хартман, ФРГ, 1983).

Вероятно, белым надо искать усиление в самом начале 8. Фf3 (вместо 8. f4) и если 8. . .Фе7, то 9. Ke4! h6? (заслуживает внимания встречавшееся на межзональном турнире в Таско, 1985 — 9. . .de 10. Cg5 Фb4) 10. ed cd 11. Cf4 e5 12. de de 13. Ce3 f5 14. Фg3 fe 15. Ф : g6 с сильнейшей атакой (Макарычев — Панюшкин, Ереван, 1983), а при 8. . .0—0 неплохо 9. Фh3 h6 10. Kf3 de 11. de Kc6 12. C : h6 K : e5, или 10. Ke4 d5 11. Kc5 Kph7 12. Kd2 K6d7, и в этих сложных вариантах шансы белых предпочтительнее.

8. f2—f4

...



Центр белым необходимо укрепить. В противном случае после 8. . .f6 придется менять пешку e5 и расстаться с преимуществом. Например, 8. a4 f6! 9. ef ef 10. Фе2+ Фе7 11. Ф : e7+ Кр : e7 12. Kf3 a5 у белых ничего нет (Хасин — Смыслов, Баку, 1961).

Или 8. 0—0 0—0 (хуже 8. . .Kc6 9. c3 Cf5? 10. g4 C : b1 11. Фf3! 0—0 12. Л : b1 с преимуществом у белых, Олафссон — Ларсен, Рейкьявик, 1978) 9. Le1 Kc6 10. c3 f6 11. ef ef 12. Ke6 C : e6 13. Л : e6 Фd7 с равной игрой (Парма — Георгиу, Скопле, 1968), или 9. c3 f6 10. ef ef 11. Kf3 Ce6 12. Le1

Фd7 13. Cf4 Ка6 14. Kbd2 Лае8, и у черных опять минимум равенство (Коренский — Смейкал, Сочи, 1973).

8. . . . f7—f6

Эта позиция несколько раз встречалась у А. Карпова. Хотя его партнеры меняли порядок ходов, ему удалось доказать перспективность позиции белых: 8. . . .Кс6 9. с3 f6 10. Kf3 Cf5 11. 0—0 Фd7 12. Kbd2 fe 13. fe (Карпов — Торре, Ленинград, 1973), или 8. . . .0—0 9. 0—0 f6 10. Kf3 Cg4 11. Kbd2 Кс6 12. h3 Cf5 13. Лf2 Kph8 14. с3 (Карпов — К. Григорян, Ленинград, 1971), и позиционный перевес белых не вызывает сомнений. Не меняет общей оценки и такой порядок ходов: 10. . . .Кс6 11. с3 fe 12. fe Cg4 13. Лf2 е6 14. Kbd2 Ка5 15. Сс2 с5 16. h3 Cf5 17. С : f5 gf 18. Kf1 cd 19. cd Кс6 20. Kg3, и у белых вновь преимущество. Видимо, идея укрепления центра с последующей активностью на королевском фланге справедливо оценивается в их пользу.

И в заключение пример, где черные отказываются вообще подрывать центр — 8. . . .h6 9. Kf3 Cg4 10. с3 е6 11. а4! а5 12. Ка3 Cf8 13. 0—0 с5 14. Се3 с4 15. Сс2 С : а3 16. Л : а3 Кс6 17. h3 С : f3 18. Ф : f3 h5 19. g3 Лb8 20. Лb1, но это не облегчает их положения (Чокылтя — Рогуль, Бухарест, 1979).

9. Kg5—f3 Kb8—с6

При коротких рокировках 9. . . .0—0 10. 0—0 а5 (или 10. . . .Кс6 11. с3 fe 12. fe Cf5 13. Kh4, Панченко — Ууси, Юрмала, 1980) 11. с3 Cf5 12. Kbd2 Кс6 (12. . . .а4 13. Сс2 С : с2 14. Ф : с2 f5, и у белых лучше) 13. Kh4 fe 14. К : f5 Л : f5 15. fe Л : f1+ 16.

К : f1 Фd7 17. Сс2 Лf8 18. h4 атака белых развивается стремительно (Лукин — Шустерман, Москва, 1974). Поэтому главный вариант будет завершаться тем, что черные будут делать длинную рокировку.

При ином порядке ходов: 9. . . .Cf5 10. 0—0 Кс6 11. Kh4 Се4? 12. Кс3 е6 13. g3 Cf5 14. К : f5 g7 15. g4 fg 16. Ф : g4 Фd7 17. f5! 0—0—0 18. fe длинная рокировка не принесет черным удовлетворения.

10. Сс1—е3 . . .

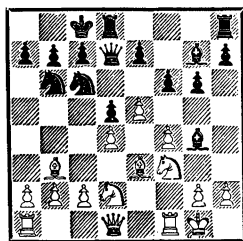
После 10. 0—0 0—0 интересный план защиты продемонстрировали черные в партии И. Зайцев — Пришибыл (Грац, 1979): 11. с3 Cf5 12. Kbd2 Ка5 13. Сс2 fe 14. К : е5 Кас4 15. Kdf3 К : е5 16. fe Фd7 17. b3 С : с2 18. Ф : с2 Лf5, и с легкостью уравнивали игру.

Неплохо и 10. 0—0 Cg4 11. с3 0—0 12. Kbd2 Фd7 13. h3 С : f3 14. К : f3 f5 15. а4 а5 16. Сс2 Kd8 17. b3 Kph8 18. Са3 Ке6, получая хотя и стесненную, но крепкую позицию (Хенао — Хенли, Мексика, 1980). В таком же духе развивались события у Л. Юдасина с А. Какагельдыевым (СССР, 1982): 10. с3 Cf5 11. Kh4 С : b1 12. Л : b1 f5 13. Сс2 е6 14. Kf3 Фd7 15. 0—0 Cf8.

10. . . . Сс8—g4

11. Kbl—d2 Фd8—d7

12. 0—0 0—0—0



Интересное решение, впервые встретившееся в партии Матулович — Любоевич (Югославия, 1972). Фигуры белых готовы к атаке королевского фланга противника. Но теперь, видимо, придется кардинально менять план. В упомянутой партии черные после 13. с3 вызвали большие осложнения: 13. . . Лhg8! 14. Сс2 g5! 15. fg fe 16. de К : е5 17. С : h7 Лh8 18. Фс2 Кbc4 19. К : е5 К : е5, оказавшиеся на руку сопернику.

б

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 g6 5. Сс4 Кb6 6. Сb3 Сg7)

7. а2—а4 . . .

Идея, введенная в практику П. Кересом и удачно осуществленная им в нескольких партиях. Встречалось и простое 7. Cf4 0—0 8. Фе2 а5 9. а4 Кс6 10. Кbd2 de 11. С : е5! К : е5 12. de е6? (12. . . Сg4) 13. h4! Фе7 14. h5 с неприятной для черных позицией (Гургенидзе — Ермолинский, Цхалтубо, 1981).

7. . . . а7—а5

По существу вынужденный ответ (ввиду угрозы 8. а5). На 7. . . de может последовать 8. а5 Кd5 9. de с6 10. 0—0 0—0 11. Фе2 Фс7 12. Ла4 b5 13. Лh4 с прямой атакой на короля (Фихтль — Шоупал, Тржинец, 1972).

8. 0—0 0—0

9. h2—h3 . . .

Не логично 9. ed cd 10. Кс3 Сg4 11. Кb5 Кс6 12. с3 d5!, и у чер-

ных хорошая партия (Эретова — Николау, Скопле, 1972). Хуже 12. . . Ка7? 13. К : а7 Л : а7 14. Ле1 е6? 15. d5! как было у П. Кереса с В. Янсой (Будапешт, 1970). Ходом в основном тексте белые сохраняют напряжение в центре.

9. . . . Кb8—с6

10. Фd1—e2 d6—d5

После 10. . . de 11. de Кd4 12.

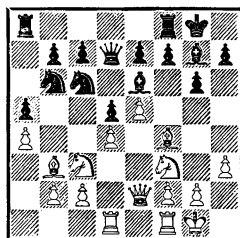
К : d4 Ф : d4 13. Ле1 е6 14.

Кd2 у белых преимущество.

11. Кb1—с3 Сс8—е6

12. Сс1—f4 Фd8—d7

13. Лal—d1 . . .



Все это впервые встретилось в партии Керес — Купка (Капфенберг, 1970), где далее было 13. . . Ла6 14. Фd2 Кd8 15. Ch6 с6 16. Фf4 Ла8 17. Лfе1 f6 18. С : g7 Кр : g7 19. Ле2 с перевесом у белых. Не поправились дела черных при 13. . . h6 14. Лfе1 Кd8 15. Kh2 Kph7 16. Kg4 с6 17. f3 g5 18. Ch2 Cf5 19. f4, и позиция белых даже лучше, чем в предыдущем примере (Холмов — Хлоушек, Капфенберг, 1970). В заключение отметим, что на вид неторопливая идея П. Кереса заслуживает дальнейшего изучения.

Глава двадцать первая

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3)

4. . . . с7—с6

В последние годы черные осво- бождают поле с7 для коня на

случай хода с2—с4 и затем на- чинают давление на центр бе- лых (поля е5 и d4). Весь ва-

риант многократно применялся на практике гроссмейстером Т. Петросяном.

5. c2—c4 . . .

Одна из первых партий на эту тему продолжалась так: 5. h3! de 6. de g6 7. Cc4 Cg7 8. Фе2 0—0 9. 0—0 Ка6? 10. С : а6 ба 11. с4 Кс7 12. Лd1, и черные не уравнили положение (Матулович — Кнежевич, Майданек, 1976).

5. . . . Кd5—c7

6. Cf1—e2 . . .

После 6. ed ed 7. Cd3 Cg4 8. 0—0 Ce7 9. Kbd2 Kd7 черные не испытывают затруднений (Родригес — Петросян, Буэнос-Айрес, 1978). А скромное продолжение 6. Кс3? Cg4 7. h3 С : f3 8. Ф : f3 de 9. de Kd7 10. Cf4 Ke6 11. 0—0—0 К : f4 12. Ф : f4 Фс7 может привести белых даже к неприятным последствиям (Левченков — Агафонов, Рига, 1980).

6. . . . g7—g6

Другой план развития может быть связан с 6. . . Cg4. В этом случае рекомендуем белым 7. Kg5 С : e2 8. Ф : e2 de 9. de h6 10. Kf3 Ke6 11. 0—0 Kd7 12. Кс3, сохраняя пространственный перевес (Парма — Шуба, Буэнос-Айрес, 1978).

7. e5 : d6! ? . . .

Пожалуй, самое точное, так как черным при ходе g6 уже нет смысла играть 7. . . ed из-за 8. Cg5! и новое ослабление 8. . . f6? им противопоказано, а на 8. . . Ce7 хорошо 9. Ch6.

7. . . . Фd8 : d6

8. Kbl—c3 Cf8—g7

9. Ccl—e3 Kb8—a6

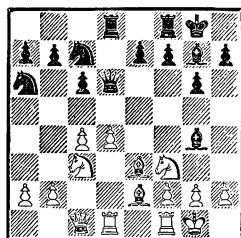
Внешне позиция черных вполне прилична, их фигуры с легкостью вошли в игру. Объектом их внимания может служить пешка d4, но сильное давление на нее не создать, а раз так — центр белых достаточно силен и их позиция должна быть предпочтительнее.

10. Фd1—d2 Cc8—g4

11. 0—0 0—0

12. Ла1—d1 Ла8—d8

13. Фd2—c1 . . .



Маневры белых напоминают обычную игру из системы четырех пешек, где все подчинено основной идее — организации прорыва d4—d5. Так, в партии Долматов — Петросян (Москва, 1981) после 13. . . b5 белые могли сыграть 14. Cf4 с последующим d5. Но и при том, что случилось: 14. b3 bc 15. bc Фb4 16. a3 Фа5 17. Ke5! С : e5 (на 17. . . С : e2 хорошо 18. К : c6 Фh5 19. К : e2 Ф : e2 20. f3 Фа2 21. Ка5, угрожая выиграть ферзя ходом 22. Лf2) 18. С : g4 Cg7 19. Ke2 шансы белых в предстоящей борьбе безусловно лучше.

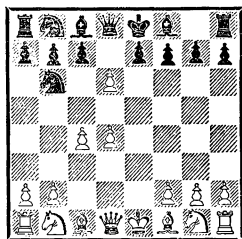
Система с 4. . . c6 является в какой-то степени разновидностью варианта при 4. . . g6, но, как мне кажется, это худшая его редакция.

Часть шестая РАЗМЕННАЯ СИСТЕМА

- | | |
|----------|--------|
| 1. e2—e4 | Kg8—f6 |
| 2. e4—e5 | Kf6—d5 |
| 3. d2—d4 | d7—d6 |
| 4. c2—c4 | Kd5—b6 |

Встречалось и оригинальное 4. ...Kb4?! , что после 5. e6 fe 6. Kf3 Kd7 7. Kc3 c6 8. a3 Ka6 9. Cd3 Kf6 10. Kg5 g6 11. h4 Cg7 12. h5 gh 13. Л : h5 Kpd7 14. Лh4 привело к сложной игре (Крогиус — Бронштейн, Ленинград, 1971). Однако столь дерзкий выпад можно было попытаться опровергнуть 5. Фa4+! K8c6 6. d5 b5 7. cb! Kd4 8. Ka3.

5. e5 : d6 . . .



Система, начинающаяся скромным взятием на d6, носит название разменной. Белые естественными ходами собираются опередить противника в развитии и получить небольшой перевес в пространстве. Тем не менее черные должны быть предельно осторожны, так как в этих вариантах им весьма трудно получить своевременную контригру, к тому же их ферзевый слон не всегда имеет хорошее поле для вступления в игру.

Черные берут на d6 двойко 5. . .cd и 5. . .ed, что и рассматривается в главах двадцать второй и двадцать третьей.

Не может всерьез восприниматься 5. . .Ф : d6. Конечно, черные пока не теряют фигуру (6. c5 Фе6+), но столь ранний выход ферзя в центр, в связи с угрозой c5, рано или поздно обернется потерей времени.

Глава двадцать вторая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed)

5. . . . c7 : d6

Теперь разделим все возможности белых на две — 6. Kf3, h3, Ce2 (I) и 6. Kc3, Ce3, Kge2 с движением пешки h на одно или два поля (II).

I

6. Kg1—f3 g7—g6

7. Cf1—e2 . . .

Основное деление на системы с h2—h3 и без него, чтобы не запутаться в дебрях различных

вариантов, начнем с 9-го хода. Белым лишь посоветуем, если они решили играть разменную систему и не собираются пускать слона на g4, то к ходу h3 можно приступить уже сейчас: 7. h3 Cg7 8. Kc3 0—0 9. Ce3 Kc6 10. Лc1 d5 (10. . .Cf5? 11. d5!, Пытель — Либерт, Дебрецен, 1970) 11. c5 Kc4 12. С : c4 dc 13. 0—0 Cf5 14. b3 и т. д., как в главных разветвлениях (Пытель — Гипслис, Люблин, 1970).

7. . . . Cf8—g7

8. 0—0 . . .

Надеюсь, читатель уже разобрался в том, что эта же позиция могла получиться в предыдущей части после ходов 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 с последующим 5. c4 Kb6 6. ed cd 7. Ce2 Cg7. Там мы обещали ее проанализировать в разменной системе. Именно сейчас мы и приступаем к этому.

Иногда белые медлят с рокировкой, стараясь использовать темп для скорейшего развития. Именно так поступили они в партии Горт — Хартстон (Ницца, 1974): 8. Ce3 0—0 9. Kc3 Cg4 (9. . . Kc6) 10. h3 C : f3 11. C : f3 Kc6 12. b3 a6? 13. a4 и получили преимущество. Лучше для черных 12. . . f5! и на 13. Фd2 13. . . e5!, как было у Я. Клована с Е. Васюковым (Алма-Ата, 1969).

8. . . . 0—0

А

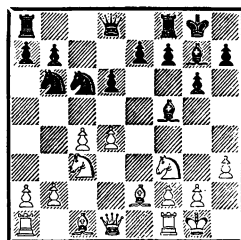
(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. h3 Kc6 10. Kc3 Cf5)

9. h2—h3 . . .

Ничего не обещает сейчас 9. b3 Kc6 10. Cb2 Cg4 11. Фd2 e6 12. Ka3 d5! 13. Lfd1 dc 14. K : c4 K : c4 15. bc Фb6, и у черных как минимум равенство (Карпов — Ваганян, Ленинград, 1969). Система с развитием коня на f3, но без хода h3, будет рассмотрена под рубрикой «Б».

9. . . . Kb8—c6

10. Kbl—c3 Cc8—f5



Преждевременно пока 10. . . d5 ввиду 11. c5 Kc4 12. b3 K4a5 13. Ce3 b6 14. cb ab 15. Лс1 или 10. . . e5 11. Cg5 Cf6 (еще хуже 11. . . Фd7? 12. de de 13. Ф : d7 K : d7 14. Лad1 с преимуществом) 12. Ce3 ed 13. K : d4 K : d4 14. C : d4 Ce6 15. Ke4 с лучшими шансами у белых (Г. Тимман — Кафферти, по переписке, 1963).

В позиции диаграммы обычно выбирают между 11. Cf4 (а) и 11. Ce3 (б).

а

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. h3 Kc6 10. Kc3 Cf5)

11. Cc1—f4 . . .

Не лучшее из двух возможных продолжений. Но еще хуже 11. d5? Ka5 12. Kd2 Лс8 или 11. b3? d5 12. c5 Kd7 (12. . . Kc8? 13. Cf4 b6 14. Cb5 Фd7 15. Лс1 с преимуществом у белых, Дементьев — Карпов, Рига, 1970). И теперь у черных лучше как при 13. Ce3 K : c5 14. K : d5 Ke6 15. Kc3 (15. Лс1 Ф : d5 16. Cc4 Фа5, Дубинский — К. Григорян, Алма-Ата, 1971) 15. . . Ked4 16. Лс1 K : e2+ 17. K : e2 Фа5 (Пелитов — Бобоцов, София, 1968), так и после 13. Cb2 Ce4 14. Ka4 e5! (Минев — Бобоцов, Варна, 1968) или, наконец, 14. . . C : f3 15. C : f3 e6 16. Фd2 b5! 17. cb K : b6 18. Kc5 Фh4!.

Смысл хода 11. **Cf4** заключается в том, что при 11... **d5** 12. **c5** **Кс4** белый слон (обычно расположенный на **e3**) находится не под ударом и они могут с успехом применить 12. **b3!** **К4а5** 13. **Лс1** **b6** 14. **cb** **ab** 15. **Фd2** **Кb7** 16. **Кb5** **Лс8** 17. **Лс3** **Фd7** 18. **Лfcl** **f6** 19. **Сс7!**, выигрывая пешку (Карпов — Маккей, Стокгольм, 1969).

11. ... **h7—h6**
Интерес представляет и следующая идея: 11... **Лс8** 12. **Лс1** **e5** 13. **de** **de** 14. **Сg5** **f6** 15. **Се3** **Се6** 16. **Кb5** **e4** 17. **Кfd4** **К : d4** 18. **Ф : d4** **f5** с неплохой игрой у черных (Арчвадзе — Суэтин, Новосибирск, 1971).

12. **Cf4—e3** ...
Приходится отступить, ведь при 12. **Лс1** **e5** 13. **Се3** (теперь понятно, почему черные должны были играть 11... **h6**, — чтобы исключить возможное 13 **Сg5**). 13... **e4** 14. **Кd2** **Ле8** 15. **Кb3** **d5** 16. **cd** **Кb4** (Карпов — Варьян, Ленинград, 1969) или 12. **Фd2** **g5!** (хуже 12... **Кph7?** 13. **d5** **Кb4** 14. **Лас1** **a5** 15. **b3** **Ка6** 16. **Се3** с лучшей игрой у белых, Остоич — Райкович, Смедеревска-Паланка, 1971) 13. **Се3** **d5!** 14. **c5** (14. **К : d5** **К : d5** 15. **cd** **Ф : d5** 16. **Лас1** **Лfd8** 17. **Сс4** **Фe4!** 18. **Лfe1** **С : h3**) 14... **Кс4** 15. **С : c4** **dc** 16. **d5** **Кb4**, Файбисович — Багиров, Киев, 1970 (к этой же позиции пришла партия Адорьян — Элс, Гронинген, 1970), преимущество на стороне черных в обоих случаях.

12. ... **d6—d5**

13. **b2—b3** ...

Все, что связано с продвижением 13. **c5**, мы рассмотрим в рубрике «Б» в улучшенной для белых редакции, когда черные не

успевают включить ход **h7—h6** (так как он при случае может пригодиться) 13. **c5** **Кс4** 14. **С : c4** **dc** 15. **Фа4** **Cd3** 16. **Лfd1** **Фа5** 17. **Ф : a5** **К : a5** 18. **Кe1** **Cf5** 19. **Лd2** **g5!** 20. **Лad1** **Лfd8** и т. д. (Стин — Тимман, 1970).

13. ... **d5 : c4**

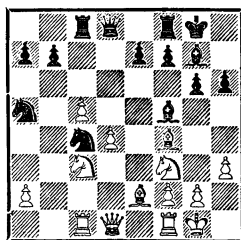
14. **b3 : c4** **Ла8—с8**

Хуже сразу 14... **Ка5?** 15. **c5** **Кbc4** (или 15... **Kd5** 16. **К : d5** **Ф : d5** 17. **Фd2** **Кс6** 18. **Лfd1** **Кph7** 19. **Лас1** с лучшей игрой у белых) 16. **Cf4** **g5** 17. **Сg3** **Фd7** 18. **Ле1** **b6** 19. **cb** **ab** 20. **Кe5!** (Карпов — Нецкарж, Стокгольм, 1969).

15. **Ла1—с1** **Кс6—a5**

16. **c4—c5** **Кb6—c4**

17. **Се3—f4** ...



В этом положении черные располагают несколькими удовлетворительными продолжениями. Одно из них 17... **e5**, где черные удачно ликвидируют пешку **c5**: 18. **К : e5** **К : e5** 19. **С : e5** **С : e5** 20. **de** **Л : c5** 21. **Фа4** **Фb6** 22. **Фf4** **Фb2**, получая хорошую игру (Белявский — Янса, Сухуми, 1972).

В партии Карпов — Варьян (Ленинград, 1969) было: 17... **g5** 18. **Сg3** **Фd7** 19. **С : c4** **К : c4** 20. **Фe2** **Фe6!** 21. **Лfe1** **Ф : e2** 22. **Л : e2** **e6** 23. **Кe4** **С : e4** 24. **Л : e4** **Ка5** 25. **Се5** **Лfd8**. Вместо 18... **Фd7** сильнее 18... **b6!** Теперь белые должны быть аккуратными — 19. **cb**, так как 19. **С : c4** **К : c4** 20. **Фe2?** на-

талкивается на тактический удар 20. . .bc! с лучшими шансами у черных (Карпов — А. Петросян, Ростов, 1971).

6

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. h3 Kc6 10. Kc3 Cf5)

11. Cc1—e3 d6—d5

12. c4—c5 . . .

Уступается центр при 12. cd K : d5 13. K : d5 Ф : d5 14. Фa4 Фd6 15. a3 Лfd8 16. Лfd1 Ce4 17. Kg5 Cd5 18. Cf3 Лac8 19. Лac1 C : f3 20. K : f3 e6 с перспективной игрой у черных (Гарсиа — Янса, Москва, 1968).

12. . . . Kb6—c4

13. Ce2 : c4! . . .

Лишь при этом продолжении можно рассчитывать на преимущество. Хуже 13. Фb3 K6a5 14. Фb4 b6! 15. Cg5 h6 16. C : c4 K : c4 17. Ch4 g5 18. Cg3 a5 19. Фb5 bc 20. dc e6 21. a4 Лc8, и черным не составит труда выиграть зарвавшуюся пешку c5 (Михальчишин — Бобоцов, Афины, 1968).

Попытка сохранить слона ходом 13. Cc1 (с угрозой b3) находит интересное тактическое опровержение: 13. . .b6 14. g4 Cc8 15. b3 bc! 16. bc cd 17. K : d5 d3! 18. Ф : d3 C : a1 19. Cg5 Cg7 20. Лd1 f6 21. Фе4 Cd7 22. Cc1 Лf7, и черные постепенно реализовали лишнее качество (Яношевич — Горт, Скопле, 1968). После 14. cb ab 15. a3 Ла5 16. b3 Kd6 игра равна (Дементьев — Гипслис, Рига, 1970).

13. . . . d5 : c4

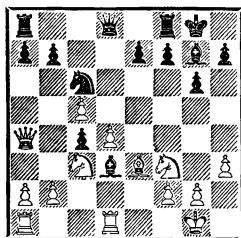
14. Фd1—a4 . . .

В план белых входит окружение пешки c4 и последующий захват

пространства путем Лd1, d5 и т. д. Сразу 14. d5 преждевременно, так как черные располагают встречными шансами: 14. . . Kb4 15. Cd4 Cd3! 16. C : g7 Kp : g7 17. Лfe1 Лс8! (выигрыш качества путем 17. . .Кс2 18. Лс1 K : e1 19. K : e1 Лс8 20. K : d3 cd 21. Ф : d3 скорее на руку белым) 18. Фd2 Kc2 19. d6 ed 20. Kd5 dc 21. Фc3+ f6 22. Kf4 Лс6! 23. Kg5 Фd7. Атака белых затухает и преимущество переходит на сторону черных (Пелитов — Орев, София, 1962).

14. . . . Cf5—d3

15. Лf1—d1 . . .



Этот ход косвенно защищает пешку d4, так как нельзя 15. . . K : d4? из-за 16. K : d4 C : d4 17. Л : d3!

Отметим, что не могут рассчитывать на преимущество белые при 15. Лfe1 K : d4 16. C : d4 C : d4 17. K : d4 Ф : d4 18. Л : e7 Ф : c5 19. Л : b7 Лfb8, и пора соглашаться на ничью (Торре — Гиздаву, Реджио-Эмилия, 1973).

После 15. Лfd1 на 15. . .e5 белые должны играть 16. d5!, а не 16. de K : e5 17. K : e5 C : e5 18. Лac1. Теперь черные уравнивают игру путем 18. . .Фe8!, но не 18. . .f5? 19. Ch6 Ле8 20. b3! C : c3 21. Л : c3 Фf6 22. Лdc1 Ле2 23. Фd7 с лучшими шансами у белых (Громбчевский — Янса, Лугано, 1968) или 18. . . Фf6? 19. Kd5 Фd8 20. Kb4 C : b2

21. К : d3 cd 22. Лб1 Фf6 23. Л : d3 b6? 24. Лd6 Фg7 25. с6! с хорошими шансами на победу (Фукс — Радоевич, Берлин, 1968).

Но вернемся к 16. d5. Здесь нехорошо 16. . . Кd4 из-за 17. Кe1! b5 (или 17. . . Фc7 18. К : d3 cd 19. Фc4 Лfс8 20. b4 a5 21. С : d4 ed 22. Кb5 с явным перевесом, Сарбай — Джалилов, Москва, 1972) 18. К : b5 К : b5 19. Ф : b5 Лb8 20. Фа6! с выигранной позицией у белых (Тимман — Уильямс, Зиген, 1969).

Также недостаточно 16. . . Ке7 17. d6 Кf5 18. Ке1 К : e3 19. fe b6 20. К : d3 cd 21. Л : d3 bc 22. d7 с потерей белопольного слона. Черные теряют точку опоры и потому попадают в тяжелую позицию (Оснос — Суэтин, Таллин, 1965).

Остается рассмотреть 16. . . e4 17. dc ef 18. bc Лb8 19. c6 fg 20. С : a7 Се5 (20. . . Фh4? 21. Л : d3!) 21. С : b8 С : b8 22. Л : d3 cd 23. Кр : g2, но и в этом случае белые должны победить.

Переходим к основным продолжениям 15. . . f5 (1) и 15. . . Фа5 (2), где черные могут успешно сопротивляться.

1

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Кf3 g6 7. Се2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. h3 Кc6 10. Кc3 Cf5 11. Се3 d5 12. c5 Кc4 13. С : c4 dc 14. Фа4 Cd3 15. Лfd1)

15. . . . f7—f5

16. d4—d5 Кc6—e5

Интерес представляет 16. . . f4?!, на что рискованно 17. dc fe 18. cb ef+ 19. Кph1 Лb8 20. c6 e5! с лучшей игрой у черных.

Точнее 17. С : f4 Кd4 18. К : d4 С : d4, и теперь не 19. Се3?! С : e3? (19. . . Сс3!) 20. fe e6 21. Л : d3 cd 22. Фd4 Фf6 23. Ф : f6 Л : f6 24. Лd1! с лучшим эндшпилем, а 19. Л : d3! Л : f4 20. Л : d4! Л : d4 21. Лd1 Л : d1 22. Ф : d1 Фа5 23. Фd4 с преимуществом у белых (Медер — Элс, по переписке, 1969).

Однако истинно сильнейшее продолжение 17. Л : d3! cd 18. dc fe 19. cb ef+ 20. Кpf1 Лb8 21. Фc4+ Кph8 22. c6 Фb6 23. c7! ставит окончательно под сомнение 16. . . f4 (Хейнзон — Эспиг, Карл-Маркс-Штадт, 1974).

17. Кf3—e1 . . .

На практике встречалось 17. Кd4 f4 18. С : f4 Л : f4 19. Ке6 Фb8 20. К : f4 Кf3+ 21. gf Ф : f4 22. Л : d3 Фg5+ 23. Кpf1 cd 24. Фc4 Фf5! со сложной игрой (Зюйдема — Тимман, Амстердам, 1969) и 20. d6!? Лf7 21. d7 Кc6 22. Ле1 Cd4 23. d8Ф+ Ф : d8 24. К : d8 С : f2+ 25. Кph1 Л : d8 26. Лed1 g5 с еще более неясной позицией (Паоли — Гинда, Тимишоара, 1972). Но надежнее всего выглядит в первую очередь ликвидация важного слона d3.

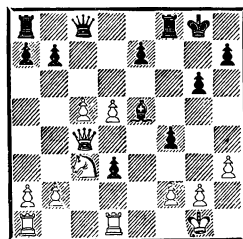
17. . . . f5—f4

18. Се3—d4 Фd8—c8

19. Ке1 : d3 c4 : d3

20. Cd4 : e5 Cg7 : e5

21. Фа4—c4 . . .



Позиция белых лучше, но практической проверке она еще не подвергалась. (Анализ.)

2

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. h3 Kc6 10. Kc3 Cf5 11. Ce3 d5 12. c5 Kc4 13. C : c4 dc 14. Фа4 Cd3 15. Лfd1)

15. . . . Фd8—a5

16. Фа4 : a5 Kc6 : a5

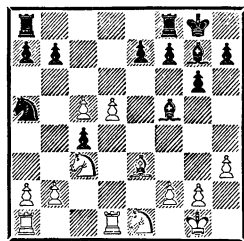
17. Kf3—e1 . . .

На 17. b4 у черных заготовлено программное 17. . . Kc6 18. b5 Kb4. А если 17. b3, то хорош следующий вариант: 17. . . Sc2 18. Лd2 cb 19. ab K : b3 20. Л : c2 K : a1 21. Ла2 Kb3 22. Ла3 K : c5 23. dc Лfd8 с равными возможностями.

17. . . . Cd3—f5

Интересно также 17. . . e5! 18. de C : e5 19. K : d3 cd 20. Л : d3 Kc4 21. Kd1 Лfd8 с компенсацией за пожертвованную пешку (Притчетг—Уильямс, Лондон, 1970).

18. d4—d5 . . .



Белые ограничивают в движении коня a5, который при 18. Лас1 входил в игру — 18. . . Kc6 19. g4 Cd7 20. d5 Kb4 21. b3, и теперь можно сыграть как 21. . . K : a2! 22. K : a2 cb 23. Kc3 Лfс8 24. Cd4 C : d4 25. Л : d4 Лс5 26. Лb4 Лас8 (Дворецкий—Багиров, Тбилиси, 1973),

так и 21. . . cb 22. ab e6! с примерно равной игрой.

Если 18. Kd5, то достаточно 18. . . Kc6 19. g4 Cd3! 20. K : d3 cd 21. Л : d3 Лад8 22. Kc3 Ke5 23. Лdd1 Kf3+ 24. Kpg2 K : d4, и пора начинать мирные переговоры (Боуместер—Блау, Аделбоден, 1969).

Преждевременно 18. g4?! Cd7 19. b4 (19. d5 e6 20. Cd4 Лfс8 21. Kf3 ed 22. K : d5 Ca4 23. Ke7+ Kpf8 24. K : c8 C : d1 25. Cg7+ Kp : g7 26. Л : d1 Л : c8 с полным равенством, Саунина—Николау, Иркутск, 1971) 19. . . cb 20. ab Kc6 (20. . . K : b3? 21. Ла3 Ce6 22. d5 C : c3 23. de C : e1 24. Л : e1, и белые выигрывают) 21. Лас1 e6 22. Kc2 f5 (22. . . Ke7) 23. gf Л : f5, и черные в сложной игре поддерживают равновесие (Кавалек—Мартц, США, 1972).

18. . . . h7—h5

Любопытно, черные попались в ловушку при 18. . . Лfd8? 19. f3 Лас8 20. Лас1 Cd3? (расчитывая на 21. K : d3 cd 22. Л : d3 Kc4) 21. b4!, и одну из фигур спасти невозможно (Макарычев—Лопухин, Челябинск, 1975). Точнее 20. . . Cd7 21. Лd2 Ce8 22. Kc2 f5 23. Kb4 Cf7 24. Лcd1 Лd7 25. g4 Kpf8 26. f4 e6 с хорошими видами на уравнивание (Эспиг—Пршибыл, Лейпциг, 1983).

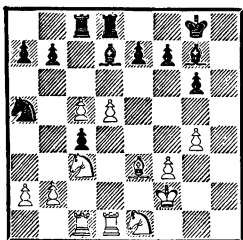
19. Ла1—c1 Ла8—c8

20. f2—f3 Лf8—d8

21. g2—g4 h5 : g4

22. h3 : g4 Cf5—d7

23. Kpg1—f2 . . .



Эта позиция на основании партии Дворецкий—Мартц (Вейкан-Зее, 1975) оценивалась в пользу белых: 23. ... Ce8? 24. f4 e6 25. Kf3 ed 26. K : d5 Ca4? 27. b3! Однако и здесь за черных найдено усиление — 23. ... f5! 24. g5 e6! 25. c6!? bc 26. de C : e6 27. C : a7 Л : d1 28. Л : d1 c5! с перспективным эндшпилем (Притчетт—Шмидт, Пула, 1975). Скорее всего шансы сторон после 23. Kpf2 следует оценивать как равные.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0)

9. Cc1—e3 . . .

В этот раздел войдут варианты с развитием королевского коня на f3, когда белые обходятся без хода h2—h3.

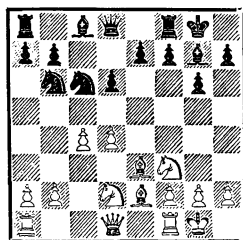
9. . . . Kb8—c6

А ферзевого коня белые могут развивать даже двойко—на d2 (а) и c3 (б). Разница, казалось бы, незначительная, но требует отдельного изучения.

а

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Kc6)

10. Kb1—d2 . . .



Хитрая система расстановки фигур, придуманная Д. Бронштейном. Если черные решат разменять коня f3 на своего белопольного слона, то белый конь ферзевого фланга готов успешно заменить своего коллегу.

10. . . . d6—d5

Для играющего защиту Алехина уже хорошо должно быть известно, какое важное значение имеет поле d5. К тому же 10. . . Cg4 умело парируется белыми путем 11. d5! Ke5 12. K : e5 C : e2 13. Ф : e2 C : e5 14. Kf3 Cg7 (14. . . Cf6 15. Лaс1 a5 16. Kd4 Kd2 17. Лfd1, Васюков—Орев, Кисловодск, 1968) 15. Лad1 Kd7 16. b3 с заметным преимуществом в связи с давлением по центральным вертикалям (Бронштейн—Багиров, Ленинград, 1963).

Делались попытки играть по-другому: 10. . . Cf5 11. d5 Kb4 12. Cd4 Ch6 13. Cc3 Cc2 14. Фc1 Cd3 15. C : d3 (слабее 15. Лel?! a5 со сложной игрой, Гипслис—Васюков, Ленинград, 1968) 15. . . K : d3 16. Фc2, и у белых лучше. Или 10. . . e5!? 11. de de 12. Cc5 Ле8 13. Ке4. Теперь 13. . . Kd4 14. Лc1 Фc7 15. Са3 Се6 16. К : d4 ed 17. Kd6 Лed8 18. c5 Kd5 19. Cf3 приводит к лучшей для белых игре (Ким—Кивлан, Харьков, 1970). Точнее 13. . . Ф : d1 14. Ла : d1 Kd4! 15. К : d4 ed 16. Cf3 К : c4 17. C : d4 К : b2, и

черные получают вполне удовлетворительную позицию (Клован—Ованесян, Таллин, 1968).

11. c4—c5 Kb6—d7

12. Фd1—b3 . . .

На 12. Kb3 достаточно 12. . . e5

13. de Kd : e5 с равенством.

12. . . . e7—e5

13. d4 : e5 . . .

Если 13. Ф : d5, то 13. . . ed

14. K : d4 K : d4 15. C : d4 K :

c5! с упрощениями.

13. . . . Kd7 : e5

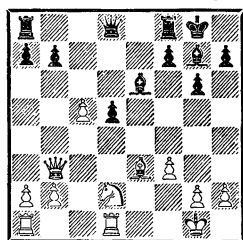
14. Kf3 : e5 Kc6 : e5

15. Лf1—d1 Ke5—g4

Оказывается, и в защите Алехина можно получить позицию с изолированной пешкой, характерную для многих дебютных построений. Возможно, лучше черным 15. . . d4!?, требующее практической проверки.

16. Ce2 : g4 Cc8 : g4

17. f2—f3 Cg4—e6



К этому сложному положению пришла партия Ничевский—Янса (Афины, 1969). После 18. Ф : b7 Лb8 19. Ф : a7 Л : b2 белым следовало играть 20. c6, так как при 20. Kb3 Фh4 21. Фc7 Ch6 22. Cd4 Cf4 23. Ф : f4 Л : g2 они попали под атаку.

6

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Kc6) Итак, все то же самое, только

конь белых располагается на c3.

10. Kb1—c3 Cc8—g4

11. b2—b3 . . .

Сейчас продвижение 11. d5 не представляет угрозы ввиду 11. . . C : f3 12. C : f3 Ke5, и пешка c4 доставляет белым одни заботы.

11. . . . d6—d5

Обычный для такой пешечной конфигурации способ развить давление на пункт d4. Черные в будущем разменом на f3 ослабляют центральный форпост белых и стараются осуществить Kb6—c8—e7—f5. Тем временем белые движением пешек ферзевого фланга получают перевес в пространстве на этом участке доски.

Хуже 11. . . e5? 12. d5! Ke7 13. Лc1 или 11. . . e6 12. Фd2 d5 13. c5 Kd7 14. Лac1 (14. Лab1 Kf6 15. Ke5 C : e2 16. K : c6 bc 17. Ф : e2 Kd7 с равенством, Россоломо—Хонфри, Венгрия, 1953) 14. . . C : f3 15. C : f3 f5 16. Ke2! с последующим 17. b4, и у белых преимущество.

12. c4—c5 Kb6—c8

13. b3—b4! . . .

Только так можно бороться белыми за инициативу, ведь пешка b4 косвенно защищена (13. . . K : b4? 14. Фb3 Kc6 15. Ф : b7). Не доставляет черным хлопот 13. h3, так как размен слона на коня входит в их план: 13. . . C : f3 14. C : f3 e6 15. b4 (15. Лb1 K8e7 16. g4 e5! или 15. Фd2 K8e7 16. Kb5? Kf5!, Браун—Фишер, Загреб, 1970) 15. . . a6 16. b5 ab 17. K : b5 K8e7 18. Cg5 Фа5 19. C : e7 K : e7 20. Фd3 Kc6 21. a4 b6! 22. cb Ф : b6, и положение черных ввиду слабости пешки d4 лучше, или 13. Лc1 e6 14. h3 C : f3 15. C :

f3 K8e7 16. Ke2 Kf5 с удовлетворительной позицией, Шмидт—Янса (Марианске-Лазне, 1962).

В том же духе шла борьба в партии Купперс—Кавалек (Бевервейк, 1967): 13. Фd2 e6 14. Лад1 K8e7 15. Kh4 C : e2 16. K : e2 b6! 17. Лс1 Лb8 18. b4 bc со стратегически выигранным у черных положением.

13. . . . a7—a6

Этот ход нужен, чтобы при случае использовать в своих интересах вертикаль «а».

14. Ла1—b1 . . .

Проходили проверку ходы 14. Фb3 e6 15. Лfd1 K8e7 16. b5 Ka5 17. Фb4 ab 18. K : b5 Kс6! 19. Фe1 Kс4! (Зюйдема—Горт, Эребру, 1966) и 14. Фd2 e6 15. Лfd1 K8e7 16. Ke1 C : e2 17. K : e2 Kf5 18. Kf3 h6 19. a4 Le8 20. b5 Ka5 21. Фс3 Kс4 22. Kd2 Kс : e3 23. fe e5! (Вестеринен—Горт, Ленинград, 1967), но черные в обеих партиях получили превосходную игру. Заметим, что немедленное 14. a4 не годится из-за 14. . . K : b4.

14. . . . e7—e6

15. a2—a4 Kс8—e7

Возможна идея 15. . . b6?! 16. b5 ab 17. ab Ka5, но теперь белые должны играть не 18. c6, так как черные с выгодой используют поле d6, а 18. Ka4 Kс4 19. Cf4 C : f3 20. C : f3 Фh4 21. g3 Фf6 22. cb K8 : b6 23. K : b6 K : b6 24. Cс7 со сложной игрой (Яношевич—Кнежевич, Кралево, 1967).

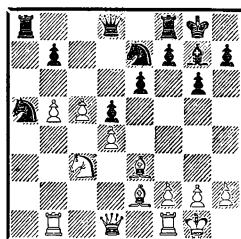
16. b4—b5 a6 : b5

17. a4 : b5 Cg4 : f3

На 17. . . Ka5 следует считаться с 18. Ke5.

18. Ce2 : f3 Kс6—a5

19. Cf3—e2 . . .



Эта позиция, важная для оценки варианта, уже была предметом дискуссии в международных соревнованиях. Кажется, что белые добились многого, но это не совсем так. Их пешки достигли пятой горизонтали, но дальше пока двинуться не могут. В распоряжении черных поле c4 и по-прежнему игра на слабость пешки d4. Чтобы не пускать назойливого коня на f5, Д. Яношевич против Ф. Георгиу (Скопле, 1968) продолжал 19. Cg5 h6 20. C : e7 Ф : e7 21. Фd3 Фg5 22. Лb4 Kс4, и теперь жертвой качества получил серьезную инициативу — 23. Л : c4 dc 24. Ф : c4 Лад8. Но, как показало дальнейшее течение партии, черные вполне могут рассчитывать на успешную защиту, сохраняя материальное преимущество. А если 21. Ka4, то позиция черных вновь удовлетворительная после 21. . . Kс4 22. Лb4 Ла5 23. Ce2 Лd8 24. b6 Фh4 25. c6 bc 26. Kс5 Лb5 27. Л : b5 cb 28. b7 Лb8! (анализ И. Болеславского).

19. . . . Ke7—f5

20. Фd1—d2 . . .

Никаких проблем у черных нет при 20. Ka2 Kс4 21. C : c4 dc 22. Фc2 C : d4 23. C : d4 Ф : d4 24. c6 bc 25. bc Лfс8 26. Kb4 Ke7, и у белых лишь шансы на ничью (Зюйдема—Янса, Врнячка-Баня, 1967).

20. . . . h7—h6

Игра белых лучше после 20. . . Кс4 21. С : с4 дс 22. Фе2 С : d4 23. Лfд1 е5 24. С : d4 с последующим 25. Ф : с4.

21. Лf1—d1 Лf8—e8

22. b5—b6 . . .

К этому положению пришла партия Клован—Багиров (Алма-Ата, 1969). Здесь партнеры согласились на ничью, хотя положение очень сложное.

Угроза вторжения коня на с7 вынуждает черных играть резко — 22. . . е5. Осложнения, возникающие после 23. Кb5 еd 24. Cf4 Кс4 25. Фс2 Ка3 26. К : а3 Л : а3 27. Сс7 Фg5 28. Сb5 Лс3 29. Фа2 Kh4 30. Cg3 Лс8 31. с6, в пользу белых. Нехорошо также 24. . . Се5 25. С : е5 Л : е5 26. Кс7 Лс8 27. Ф : а5 Л : е2 28. Фb5 Лс2 29. Лbс1.

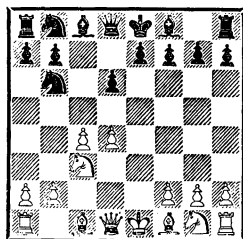
Однако если черные продолжают 23. . . К : d4! 24. С : d4 (после 24. Кс7 Кас6 компенсация за качество безусловно достаточна) 24. . . ed 25. Кс7 Кс4! 26. С : с4 дс, то шансы сторон обоюдны. Две пешки, поддерживаемые слоном, вполне эквивалентны недостающему качеству.

II

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. с4 Кb6 5. ed cd)

6. Кb1—с3 . . .

Теперь рассмотрим разменный вариант при развитии ферзевого коня на с3, а королевского на е2.



На менее употребительное 6. Се3 с идеей на 6. . . g6 ответить 7. d5 Cg7 8. Cd4 следует 8. . . С : d4 9. Ф : d4 0—0 10. Кс3 е5!, и теперь как 11. de С : е6 12. 0—0—0 Кс6 13. Ф : d6 Фg5+ 14. f4 Фа5, так и 11. . . Кс6 12. Фd2 (12. ef+ Л : f7 13. Фd2 Фе8+) 12. . . С : е6 13. 0—0—0 К : с4 14. С : с4 С : с4 (Уэбб—Кафферти, Бристоль, 1968) ставит белых в трудное положение.

Или 11. Фd2 f5 12. Кf3 К8d7 13. 0—0—0 (13. Фh6 Фе7 14. Kg5 e6 15. Ке6 Лf6 16. Кb5 Ке5 17. Кbc7 Лb8 18. b3 Ка8! Оптон—Мартц, США, 1973, и белые фигуры начинают сдавать завоеванные позиции) 13. . . Фf6 14. Фh6 Фе7 15. Ле1 е4 16. Кd2 Ке5, и черные вновь в перспективном положении (Саттлс—Фишер, Пальма-де-Майорка, 1970).

После 6. Се3 g6 испытанию подверглось и 7. Фd2 Cg7 8. Ch6 Cf6! 9. Кс3 Кс6 10. d5 Ке5 11. Ке4 Ке : с4 12. С : с4 К : с4 13. Фе2 Фа5+ 14. Кpf1 С : b2 15. Лb1 Ф : а2 16. Лс1 b5 17. Ле1 Фа3! с очень сложной игрой (Капенгут—Поликарпов, Минск, 1970), а на 7. h4 можно выбирать между 7. . . h6 или 7. . . h5.

Но самым надежным на 6. Се3 является 6. . . е5! 7. Ке2 Кс6 8. d5 Кb4 9. Кbc3 f5 10. Сb1 а5 11. 0—0 Се7 12. f4 0—0 13. b3 Cf6 (Сигурионссон—Горт, Гастингс, 1974/75).

Не имеет самостоятельного значения 6. Cg5?! g6 7. Фd2 h6 8. Се3 Cg7 9. Кс3 Cf5 10. h3 g5 11. g4 Cg6 12. h4 Кс6 с хорошими возможностями у черных (Бульович—Ивков, Югославия, 1965).

6. . . . g7—g6
7. Ccl—e3 . . .

Очень интересна необычная идея 7. a4 Cg7 (7...a5 8. c5 dc 9. Cb5+! K6d7 10. Cf4 Cg7 11. Kd5 0—0 12. Cc7 Фе8 13. Kb6 Ла6 14. dc с выигранной позицией, Александрия—Штадлер, Белград, 1982) 8. a5 K6d7 9. Kf3 0—0 10. Ла3 Kf6?! 11. d5 e5 12. Ce2 Ка6 13. 0—0 h6 14. Ke1! Ke8 15. Ce3, и у белых пространственный перевес на ферзевом фланге (Александрия—Гипслис, Тбилиси—Сухуми, 1977). Однако 10...d5! позволяло черным сильно осложнить ситуацию на доске.

Существует и более острый путь развития инициативы 7. h4!?, на что черные реагируют двояко — 7...h6 или 7...h5. Совсем не обращать внимания на этот дерзкий выпад рискованно: 7...Cg7 8. h5 Kc6 9. d5 Ke5 10. h6 Cf6 11. Ke4 с преимуществом у белых (Дементьев—Гипслис, Рига, 1970).

После 7...h6 8. Cd3 Cg7 9. Ce3 Kc6 10. Kge2 e5 11. d5 Ke7 12. h5! g5 13. c5! М. Таль с В. Шияновским (Рига, 1956) получил заметное преимущество. В аналогичном ключе развивались события в партии Чокылтя—Фишер (Гавана, 1965) — 8. Ce3 Cg7 9. Фd2 Kc6 10. d5 Ke5 11. b3 Kbd7 12. f3 Kc5 13. Kh3 Cf5 14. Kf2. Черные отдали пешку 14...b5?! 15. cb Фа5 16. Лc1 0—0 17. Ка4 Фd8 18. К : c5 dc 19. f4 Kg4 20. К : g4 С : g4 21. Л : c5, но достаточной компенсации за пожертвованный материал не получили. Или 10. b3 d5 11. c5 Kd7 12. Лd1 К : d4 13. С : d4 e5 14. Ce3 d4 15. Cb5!, и у белых вновь значительно лучше (Кураица—Леман, Малага, 1970).

Похоже, что черным в ответ

на 7. h4 лучше всего играть 7...h5 8. Ce3 Cg7. С скромное 9. Cd3 Kc6 10. Kge2 0—0 11. Фb3 e5 12. d5 Kd4 ничего белым не дает. После выигрыша пешки 13. С : d4 ed 14. Kb5 Ле8 15. Kpf1 Cg4 16. Kb : d4 Лс8 черные прекрасно развиты и имеют хорошие перспективы в миттельшпиле (Кадрев — Орев, София, 1963).

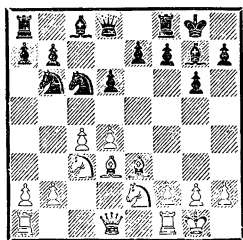
Большим специалистом по этим позициям является гроссмейстер Б. Кураица. После 9. Ce2 (белые готовят на 9...0—0 10. g4) 9...Kc6 10. d5 С : c3+ 11. bc Ка5 12. Фd4 Лg8 13. Лd1 Ка4 14. Kf3 Cg4 возникло сложное положение с достаточной компенсацией у белых за пожертвованную пешку (Кураица — Багиров, Ереван, 1971).

Однако такое развитие событий белым оказалось не по душе, поэтому в последующем они играли 9. Фb3 (вместо 9. Ce2) 9...Kc6 10. 0—0—0 0—0 11. Ce2 e5!? 12. de К : e5 13. Фb4 Ce6 14. Л : d6 Фc8 15. c5 Kbc4, но попали в худшее положение (Кураица — Хехт, Морилес-Монтелла, 1973). В следующей партии между этими же партнерами белые изменили порядок ходов 10. Лd1 0—0 11. Ce2 e5 12. Kf3 ed 13. К : d4 Фе7 (но не 13...К : d4 14. С : d4 С : d4 15. Л : d4 Фf6 16. Фd1!, и у белых лучше) 14. Cg5 Фе5 15. Kf3 Фе8! 16. Ce3 Ce6 17. Фb5 Ke5. Шансы сторон оказались равными.

На 9-м ходу иногда играют 9. c5!? dc 10. dc С : c3+ 11. bc Ф : d1+ 12. Л : d1 K6d7 13. Kh3 Kf6 14. Kf4 Cd7 15. f3 Cc6 16. Cc4 Kbd7 17. Kpf2 Лс8 (Дементьев — Багиров, Рига, 1970) или 13. f3 Kc6 14. Cc4 Kde5 15.

Сb3 0—0 16. Ke2 Kpg7 17. Kpf2 Cd7 18. Лd2 (Листенгартен—Джалилов, Баку, 1972) с небольшим преимуществом у белых. Лучше черным попробовать 10...K6d7, не отдавая важного слона на с3.

7. . . . Cf8—g7
8. Cf1—d3 0—0
9. Kgl—e2 Kb8—c6
10. 0—0 . . .



Преждевременно вместо рокировки 10. b3 из-за 10...d5 11. c5 Kd7 12. Сb5 (угрожало К : c5 и d4) 12...e5 13. 0—0 К : c5! 14. de d4 15. К : d4 К : e5 16. h3 Ke6 17. К : e6 С : e6 18. f4? Фа5! с прекрасной позицией у черных (Минич — Фишер, Пальма-де-Майорка, 1970).

10. . . . Cc8—g4

Возвратимся к диаграмме. Неудовлетворительно 10...e5 ввиду 11. d5 Ke7 12. b3 Kd7 13. Ke4 Kf5 14. Cg5 f6 15. Cd2 Kc5 16. К : c5 dc 17. С : f5 С : f5 18. f4 с преимуществом у белых (Фишер—Берлинер, Нью-Йорк, 1961) или 11...Kb4 12. b3 К : d3 13. Ф : d3 Kd7 14. Фd2 f5 15. f4! b6 16. Лd1 Kf6 17. fe de 18. Cg5 Cd7 19. Kph1 Лf7 20. Kgl Фf8 21. d6 вновь с переве-

сом у белых (Фишер—Берлинер, Нью-Йорк, 1963). В последнем варианте черные играли и по-другому: 12...a5 13. Лc1 Kd7 14. Сb1 Ka6 15. a3 f5 16. f3 Фе7 17. Cf2 Kf6 18. Фd2 Cd7 19. Сb6, но позицию не улучшили (Георгиу—Янса, Гаррахов, 1967).

После 10...Kb4 11. b3 d5 12. c5 Kd7 13. a3 К : d3 14. Ф : d3 Kf6 15. Kg3 белые имеют лишь небольшой перевес (Ильин-Женевский — Еремин, 1931). И, наконец, вполне пригодно 10...e6 11. b3 Cd7 12. Фd2 d5 13. c5 Kc8 14. a3 K8e7 15. Лd1 (15. b4!?) 15...b6 16. b4 bc 17. bc Фа5 с удовлетворительной игрой (Минич — Планинц, Югославия, 1970).

11. f2—f3 Cg4—f5

12. b2—b3 . . .

На 12. С : f5 черные приготовили промежуточное 12...К : c4.

12. . . . Cf5 : d3

13. Фd1 : d3 e7—e6!

В такой редакции, с разменом белопольных слонов, позиция из рассмотренной только что партии Минич — Планинц еще выгоднее.

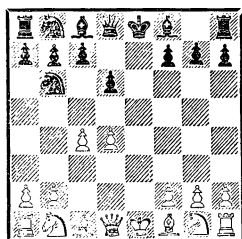
Именно этот порядок ходов встретился у Н. Минича с А. Гипслисом (Ереван, 1971), где далее было 14. Лc1 d5 15. c5 Kc8 16. Фd2 Ле8 17. Ch6 Ch8 18. Cg5 Фd7, и партнеры согласились на ничью. Справедливое решение, так как позиция действительно равна.

Глава двадцать третья

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed)

5. . . . e7 : d6

I



Ходом 5. . . ed черные поддерживают пешечную симметрию и позволяют белым надеяться на небольшой пространственный перевес, из-за которого они, собственно, и начали разменные операции в центре.

6. Kb1—c3 . . .

Теперь события могут развернуться примерно так: черные fianketтируют своего королевского слона (I) или развивают его на e7 (II). Во втором случае белые могут не допустить слона на g4 ходом 7. h2—h3 (A) или предоставить им такую возможность (B).

Остается добавить, что 6. d5 не представляет трудностей для черных. После 6. . . Cf5 7. Kf3 K8d7 8. Kc3 Cg4 9. h3? C : f3 10. Ф : f3 Ke5 11. Фе4 Фе7 12. b3 f5! 13. Фе3 g6 они получили отличную игру (Тарраш—Вукович, 1922). Ничего у белых нет и при 6. Cd3 Kc6 7. Kge2 Cg4 8. f3 Ch5 9. 0—0 Cg6 10. Kc3 Ce7 (Лундин—Флор, 1948) или 7. . . Kb4 8. 0—0 K : d3 9. Ф : d3 Ce7 10. Kc3 0—0 11. f4 c6 12. f5 Kd7 13. Kf4 Kf6 14. Kg3 d5 15. c5 (лучше 15. b3) 15. . . b6 с хорошими возможностями у черных (Шпильман—Такач, 1923).

6. . . . g7—g6

Сущность плана, начинающегося этим ходом, заключается в следующем: черные развивают слона на g7, после чего не представляет опасности движение d4—d5. Затем в подходящий момент, осуществляя блокаду пункта d4 ходом d6—d5, они подводят своих коней на пункты e6 f5, и пешка d4 попадает под перекрестный огонь всей черной армии. Эта идея была прекрасно реализована в партии Толуш—Микенас (Москва, 1944), где белые развивали своего коня на d2 (а не на c3). После 6. Ce3 g6 7. Kf3 Cg7 8. Kbd2 Kc6 9. Ce2 0—0 10. Фb3 Ле8 11. 0—0 a5! 12. Лfе1 a4 13. Фа3 d5! 14. c5 Kd7 15. b4 Kf8! 16. b5 Ke7 17. Лад1 Kf5! 18. Kf1 Ke6 19. Лb4 b6! черные получили бесспорное преимущество.

Однако еще в 1936 году Раузер нашел противоядие против этого плана, продолжая (после 6. Kc3 g6) 7. Kf3 Cg7 8. Cg5! (с главной целью — ослабить давление на пункт d4) 8. . . f6 9. Ce3 0—0 10. c5! dc 11. dc K6d7 12. Фd5+ Kph8 13. 0—0—0 Kc6 14. h4! с сильнейшей атакой (Раузер—Мазель, Ленинград, 1936).

В таком же духе развивались события много лет спустя в партии Рагозин—Шевц (Прага, 1956): 9. . . c6 10. a4 Cg4 11. a5 Kc8 12. Фb3 Фc7 13. Ce2 0—0 14. 0—0 Kph8 15. Cf4 g5 16. Ce3 h6 17. K : g5! C : e2 18. Ke6! Фf7 19. K : e2 Ф : e6 20.

Ф : b7, и белые также выиграли партию.

Видимо, черные должны попытаться обойтись без хода f6, ослабляющего королевский фланг и мешающего атаковать пешку d4. Поэтому предлагаем после 6. Кс3 g6 7. Кf3 продолжать 7... Сg4!? 8. Се2 Сg7 9. Сg5 Фd7, а в случае 9. Се3 отвечать 9... 0—0 10. 0—0 Кс6 11. b3 Ке7 12. h3 С : f3 13. С : f3 с6 с угрозой Кf5. Причем белые не могут воспрепятствовать этому ни посредством 14. Сg4 из-за 14... h5, ни посредством 14. g4 ввиду 14... f5. В обоих случаях у черных вполне удовлетворительная позиция.

7. Cf1—d3 . . .

Этим ходом белые стараются ограничить слона с8, которому поле g4 и f5 теперь недоступны.

7. . . . Cf8—g7

8. Kgl—e2 0—0

9. 0—0 Kb8—с6

10. Ccl—e3 Кс6—e7

Сейчас у черных непростой выбор. Можно разменять слона d3 путем 10... Кb4 11. b3 К : d3 12. Ф : d3 Ле8 13. Лад1 Кd7 14. Фd2 с6 15. Лfe1 Фа5 16. Cf4 Cf8 17. Kg3, но у белых более свободная игра (Болеславский—Бондаревский, Ленинград, 1948).

Обычное для защиты Алехина ограничение центра белых посредством 10... d5 также оставляет худшие шансы после 11. с5 Кd7 12. Сb5! Кf6 13. С : с6 bc 14. Фd2.

Значит, надо стремиться в первую очередь к решению проблемы развития слона с8.

11. b2—b3 . . .

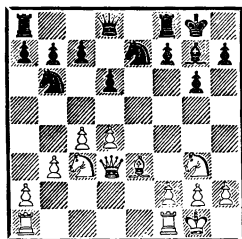
Белые должны контролировать поле с4 пешкой, так как в случае 11. Kg3 (не допускающего

слона черных на f5) черные успешно решают свои задачи в центре — 11... d5! 12. с5 Кс4 13. С : с4 dc 14. Фd2 Кf5, и худшее у них позади.

11. . . . Cc8—f5

12. Ke2—g3 Cf5 : d3

13. Фd1 : d3 . . .



Шансы сторон примерно равны.

II

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. ed ed 6. Кс3)

6. . . . Cf8—e7

План игры черных — своевременная рокировка, а затем давление на центр противника. На прицел берется пешка d4, для чего чернопольный слон выводится на большую диагональ — на f6. Что касается его белопольного коллеги, то его место на g4 (естественно, после того, как конь g1 войдет в игру), так как на f5 он находится под угрозой отступления после d4—d5 и Кf3—d4.

А

7. h2—h3 0—0

8. Kgl—f3 Ce7—f6

Встречалось также 8... Кс6 9. Се2 Cf5 10. 0—0 h6? 11. b3 Cf6 12. Се3 d5? 13. с5 Кс8 14. Kh2 Ле8 15. Kg4 Сg5 16. С : g5 Ф : g5 17. f4 Фd8 18. Ке5 с лучшей игрой у белых (Марич—Бульович, Югославия, 1969).

Однако совсем не обязательно терять время на h6 и d5, что продемонстрировали черные при таком порядке ходов: 10. . . Cg6 11. b3 Cf6 12. Ce3 a5 13. Лс1 a4! 14. К : a4 (14. d5 ab 15. dc b2!) 14. . . К : a4 15. ba Ле8 16. Ле1 Фd7 17. Фb3 Ce4 с отличной игрой (Ничевский — Горт, Афины, 1969).

9. Cf1—e2 Лf8—e8

10. 0—0 Kb8—c6

11. Cc1—f4 . . .

Ничего не дает 11. Ce3 Cf5 12. b3 h6 13. Лс1 Ле7 14. Фd2 Фd7 15. Лfd1 Лае8 16. c5 dc 17. dc Ф : d2 18. Л : d2 С : c3 19. Л : c3 Кd7 с равной игрой (Суэтин — Вукич, Одесса, 1975).

11. . . . Cc8—f5

Обе стороны одновременно закончили развитие фигур. Но черные должны внимательно следить за возможным продвижением g2—g4—g5.

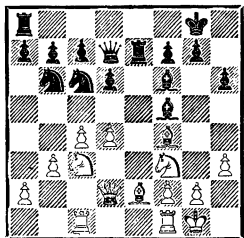
11. Ла1—c1 . . .

Хуже 11. b3? Ce4! 12. К : e4 Л : e4 13. Ce3 d5 14. c5 Кd7 15. Cd3 Ле8 16. Фb1 Кf8, и у белых определенные трудности с защитой пешки d4 (Остоич—Шмидт, Монте-Карло, 1969).

12. . . . h7—h6

13. b2—b3 Ле8—e7

14. Фd1—d2 Фd8—d7



Шансы сторон равны. Партия Матанович — Ларсен (Пальма-де-Майорка, 1968) далее продолжалась 15. Лfd1 Лае8 16. Cf1 g5!? 17. Cg3 Ce4! 18. К : e4

Л : e4 19. Cd3 Л4e7 20. Сb1 Cg7, и здесь белые допустили ошибку — 21. Ле1? Л : e1+ 22. Л : e1 Л : e1+ 23. Ф : e1 f5!, попав в худшее положение.

Похоже, что, ограничивая белопольного слона черных ходом h2—h3, белые ничего не добиваются, так как он великолепно себя чувствует на диагонали b1—h7 и в нужный момент удобно располагается на e4.

Б

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed ed 6. Kc3 Ce7)

7. Kgl—f3 . . .

Можно защищать пешку d4 конем и с поля e2 путем 7. Cd3 Kc6 8. Kge2. В этом случае 8. . . Cg4 оказывается холостым выстрелом ввиду 9. f3 Ch4+ 10. Kg3! (недостаточно 10. g3? из-за 10. . . С : f3 11. 0—0 С : e2 12. Ф : e2+ Ce7) 10. . . Ch5 11. 0—0 С : g3 12. hg Cg6 13. Ле1+ Kpf8 14. b3 Фf6 15. Ce3 Ле8 16. Фd2 С : d3 17. Ф : d3 Фg6 18. Фd2 Ф : g3 19. c5! Кd7 20. Cf4 Фg6 21. Kb5, и белые имеют бесспорное преимущество (Болеславский — Копылов, Москва, 1949). Немного лучше за черных 9. . . Ch5 10. 0—0 Cg6 11. b3 d5 12. c5 Kc8 13. С : g6 hg 14. Kf4 Cf6 15. Ле1+ K8e7 16. Kf : d5 С : d4+ 17. Ce3, хотя до уравнивания еще далеко (де Ломан — Шиффер, Амстердам, 1980).

Точнее черным играть 8. . . 0—0 9. 0—0 Cg4 10. Ce3 Cf6 11. f3 Ch5 12. b3 Ле8 13. Фd2 Cg6 14. Лаe1 d5, но после 14. c5 Kc8 15. f4 шансы белых предпочтительнее (Ильин-Женевский — Рабинович, Тбилиси, 1937).

Лучше 9. . . Kb4 10. b3 (10. Ce3 К : d3 11. Ф : d3 d5 12. c5

Кс4 13. Сс1 b6 14. b3 Ка5 15. Кf4 Сb7 с равенством, Ильин-Женевский—Ненароков, Москва, 1926) 10. . . К : d3 11. Ф : d3 Ле8 12. Сb2 Cf8, и хотя игра белых посвободнее, шансы сторон примерно равны (Фукс—Чокылтя, Кисловодск, 1964).

7. . . . 0—0

8. Cf1—e2 Сс8—g4

Иногда слон выводится на другую орбиту: 8. . . Cf5 9. 0—0 Cf6 10. b3 Ле8 11. Се3 Кс6 12. Фd2 h6 13. h3 Сg6 14. Лад1 Ке7 15. g4!, но это не лучший способ игры за черных (Кураица—Вестеринен, 1973).

9. b2—b3 Кb8—с6

После 9. . . c5! 10. Се3 Кс6 11. Лс1 f5 12. dc dc 13. Кd5 К : d5 14. cd Kb4 15. a3 f4 16. С : c5 С : c5 17. Л : c5 С : f3 18. gf (18. С : f3? Фе7+) 18. . . Ка6 19. Лс3 у черных есть определенная компенсация за недостающую пешку (Минич—Смыслов, Пальма-де-Майорка, 1970).

10. Сс1—e3 . . .

Возможно 10. h3 С : f3 11. С : f3 Cf6 12. Се3 Сg5 13. С : g5! (13. 0—0 С : g5 14. fe Фg5) 13. . . Ф : g5 14. 0—0 a6? 15. С : с6! бс 16. Фf3 с неплохой игрой у белых (Минич—Вукич, Югославия, 1976). Лучше было 14. . . Лfe8 15. Кb5 Ле7.

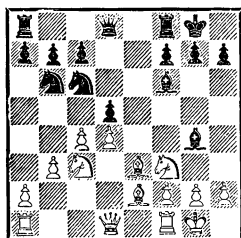
10. . . . Се7—f6

Нужно освободить поле e7 для коня. В партии Матулович—Минич (Кралево, 1967) на 10. . . d5 последовало 11. c5 Кс8 12. h3 Се6 (12. . . С : f3 13. С : f3 Cf6 14. 0—0 К8e7 15. Фd3 также ничего хорошего черным не обе-

шало) 13. Сb5! Cf6 14. С : с6 бс 15. 0—0, и слабость ферзевого фланга позволяет оценить позицию в пользу белых.

На 10. . . f5!? возможно 11. Фd2 Cf6 12. 0—0 Фе7 13. h3 Ch5 14. Лfe1 Kph8 15. Лад1 Лае8 16. d5 Кd8 17. Кd4 Сg6 18. Cd3 с лучшим положением у белых (Россолимо—Смыслов, Монте-Карло, 1969). Хорошую контригру нашел Б. Ларсен, игравший черными с Л. Кавалекком (Золинген, 1970), у которых было 11. 0—0 f4 12. Cd2 Cf6 13. С : f4 С : f3 14. С : f3 С : d4 15. Cd2 Фh4 16. Kph1 Лае8 со сложной и небезвыгодной игрой для датчанина.

11. 0—0 d6—d5!

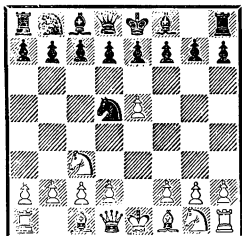


Получившуюся позицию мы уже подробно анализировали (см. с. 109). Напомним только, что после 12. c5 Кс8 13. h3 Се6! 14. b4 a6 15. Лb1 К8e7 шансы сторон равны.

Вывод ясен: план с переводом коня b6 через c8 и e7 на f5 усиливает положение черных в разменном варианте. Белым лучше всего придать игре направление, исключающее возможность осуществления этого маневра.

Часть седьмая ВЕНСКАЯ СИСТЕМА

1. e2—e4 Kg8—f6
2. e4—e5 Kf6—d5
3. Kbl—c3 . . .



Отказываясь от преследования коня пешками, белые могут с

целью быстрее развития атаковать его фигурой. Такой метод разыгрывания дебюта будет изучаться в этой части. Поскольку эта система напоминает венскую партию, М. Эйве первым назвал ее венско-алехинским вариантом.

На этот раз черным нелогично отступать конем, так как они лишь отстанут в развитии. Поэтому остановимся в основном на следующих возможностях: 3. . . e6 и 3. . . K : c3.

Глава двадцать четвертая (1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kc3)

3. . . . e7—e6
Этот ход А. Алехин считал достаточным для уравнивания игры. Черные укрепляют коня в центре доски. Однако, справедливости ради, скажем, что ход 3. . . K : c3 ничуть не уступает по качеству ходу 3. . . e6.

Однажды испытанию подвергся ход 3. . . c6. Последовало 4. d4 d6 5. f4 Cf5 6. K : d5 cd 7. Kf3 Kc6 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 g6 10. 0—0 Cg7 11. Cd2 Фd7 12. Лаe1, и белые приступили к пешечному наступлению на королевском фланге (Зайцев—Вестеринен, Москва, 1982).

После 3. . . e6 белые могут играть 4. K : d5 (I) и 4. d4 (II).

Иные продолжения 4. g3 d6 5. ed C : d6 6. Cg2 K : c3 7. bc 0—0 8. Ke2 c5! 9. 0—0 Фc7 10. Лb1 Kc6 11. d3 b6 12. f4 Cb7 (Романовский—Левенфиш, Ленинград, 1924) или 4. Cc4 Kb6 5. Cf3 d6 6. f4 c5 7. d3 d5 (Орев—Кнежевич, Кисловодск, 1968)

не доставляют черным никаких хлопот.

I

- (1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kc3 e6)
4. Kc3 : d5 e6 : d5
5. d2—d4 . . .

В этом положении играют также 5. f4 d6 6. Kf3 Cg4 7. d4 (хуже 7. Ce2 C : f3 8. Cf3 de 9. fe Kc6 10. 0—0 Cc5+ 11. Kph1 0—0 12. c3 K : e5 13. d4 K : f3, и у белых ничего нет за пешку, Чокыля—Сюер, Бухарест, 1956) 7. . . de 8. fe Ce7 9. Cd3 0—0 10. 0—0 c5 с примерно равной игрой, а не 10. . . f6? 11. Фe1 C : f3 12. Л : f3 fe 13. Л : f8+ C : f8 14. Ф : e5 с преимуществом белых (Силади—Ковач, Будапешт, 1974).

Встречается и 5. Фf3 c6 6. c4 Фе7 (несколько хуже 6. . . dc 7. C : c4 d5 8. ed Фf6 9. Ф : f6 gf 10. d4 C : d6, Глотов—Хасин, Москва, 1973) 7. Фе3 dc

8. С : c4 d5 9. ed Ф : e3+ 10. fe С : d6 11. Кf3 0—0 12. 0—0 Кd7 13. d4 Kb6 14. Сb3 Се6 (Трейбал—Тартаковер, Баден-Баден, 1925) с хорошими перспективами у черных в миттель-шпиле.

Лучше 6. Фg3 d6 7. d4 de 8. de Cf5 9. c3 Кd7 10. Кf3 Кc5 11. Кd4 Сg6 12. h4 Фd7 13. Се2 h5 14. Сg5 Ке4 15. Фе3 Сс5 16. b4 С : d4 17. cd с небольшим преимуществом у белых (Дюкштейн—Лакти, Раах, 1969). Черным следовало играть 10... Фb6!, и у них не хуже.

5. . . . d7—d6

Рискованно, не закончив подрыв центра, сначала увести короля на фланг. Здесь он попадает под атаку: 5... Се7 6. Cd3 0—0 7. Фh5 g6 8. Фh6 Кс6 9. Кf3 f6?, и все заканчивается в несколько ходов — 10. С : g6 hg 11. Ф : g6+ Кph8 12. h4 d6 13. Кg5! Черные сдались (Андрееску—Орев, Румыния, 1982).

6. Kg1—f3 Kb8—c6

7. Cf1—e2 . . .

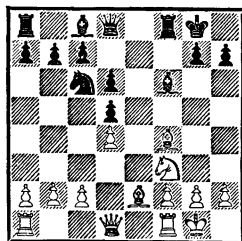
Примерно равная игра после 7. Cf4 de 8. de Сс5 9. Фd2 Ке7 10. 0—0—0 c6 11. Се3 Фb6 (Бирн—Янссон, Скопле, 1972) или 7. Сb5 Cd7 8. 0—0 Се7 9. ed cd 10. c3 0—0 (Радулов—Лильдаль, Скопле, 1972). Б. Джурашевич рекомендует 7. Сg5, и если 7... Се7, то 8. С : e7 Ф : e7 9. Сb5. Однако сильнее 8... К : e7.

7. . . . Cf8—e7

8. Сс1—f4 0—0

9. 0—0 f7—f6!

10. e5 : f6 Се7 : f6



Шансы сторон равны (Земиш—Алехин, Будапешт, 1921).

Одна из первых партий на защиту Алехина, которая вполне может служить примером разыгрывания дебюта и в наши дни.

II

(1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. Кс3 e6)

4. d2—d4 d7—d6

Ход 4. d4 с точки зрения борьбы за центр, несомненно, перспективнее. Черным не стоит пробовать 4... К : c3 5. bc d6 6. f4 c5 7. Кf3 cd 8. cd de 9. fe Сb4+ 10. Cd2, и у них хуже (Таль—Гедеванишвили, Тбилиси, 1970).

5. Kg1—f3 . . .

Белые могут перевести партию в русло разменного варианта французской защиты путем 5. ed С : d6 (возможно 5... К : c3 6. bc cd 7. Cd3 Фс7 8. Кf3 Се7 9. 0—0 0—0 10. Cd2 Кd7 11. Фе2 Кf6 12. Кg5 h6 13. Kh3 e5 с хорошей игрой у черных, Дюкштейн—Диттман, Вена, 1957) 6. Ке4 0—0 7. Кf3 Кс6 (но не 7... Се7 8. Cd3 Кd7 9. 0—0 c5? 10. dc К : c5 11. К : c5 С : c5 12. Кg5 Кf6? 13. К : h7! К : h7 14. С : h7+ Кр : h7 15. Фh5+ Кpg8 16. Ф : c5 с лишней пешкой у белых, Кан—Замиховский, Москва, 1931) 8. Сb5 Cd7 9. К : d6 cd 10. 0—0 Ке5 11. Се2 К : f3+ 12. С : f3 Сс6 с более свободной игрой у белых (И. Зайцев—Кнежевич, Москва, 1968).

Однако у черных нет оснований жаловаться на дебютные итоги.

Интересен такой вариант: 5. **Ke4** Кс6 6. **Kf3** de 7. de **Ce7**. В партии Николич—Кнежевич (Кисловодск, 1968) белые вскоре ошиблись 8. a3 Кb6 9. **Cd3** h6 10. **Ce3?** Кd7 и остались без пешки. Остаются они без пешки и при таком порядке ходов: 8. c3 Кb6 9. **Фс2** Фd5 10. **Cf4** Кd7 11. **Ld1** Ф : a2 12. **Cb5?**! Фа5 13. С : c6 bc 14. 0—0 c5 (Рустамбейли—Павленко, Баку, 1966). Белые могли обострить игру 12. **Ce2** с последующим 0—0 и **Lal**.

5. . . . d6 : e5
Хуже 5. . . . Кс6 из-за 6. **Cb5** К : c3 7. bc de 8. К : e5 **Cd7** 9. К : d7 (лишь к уравнению ведет 9. К : c6 С : c6 10. С : c6+ bc) 9. . . . Ф : d7 10. 0—0 **Ce7** 11. **Фg4** 0—0 12. **Ch6** **Cf6** 13. **Lad1** **Lfd8** 14. **Cf4** a6 15. **Cd3** g6 16. **Lfel**, и у белых преимущество (Бывшев—Аронин, Ленинград, 1956).

6. **Kf3** : e5 . . .
Меньше обещает 6. de **Cb4** 7. **Cd2** К : c3 8. bc **Ca5** 9. **Cd3** Кd7 10. 0—0 **Kc5** 11. **Фe2** К : d3 12. cd

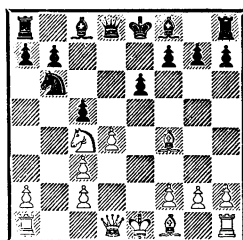
Cd7 13. **Lb1** **Cc6** 14. **Kd4** **Фd7** с равными шансами (Апшенек—Берг, Кемери, 1937).

6. . . . Кd5 : c3
7. b2 : c3 Кb8—d7
8. **Cc1—f4** . . .

Слабее было сыграно в партии Бирн—Олафссон (Лугано, 1970): 8. **Kf3?** c5 9. **Cd3** **Фс7** 10. 0—0 c4 11. **Ce2** **Cd6** 12. **Lel** 0—0 13. **Cf1** b6 14. a4 **Cb7** с лучшей игрой у черных.

8. . . . c7—c5
Игра на упрощение: 8. . . . **Ce7?** 9. **Cd3** К : e5 10. С : e5 **Cf6** 11. **Фe2** **Cd7** 12. 0—0 **Cc6** 13. f4 — заканчивается в пользу белых (Андерссон—Крайдман, Зиген, 1970).

9. **Ke5—c4** Кd7—b6



На диаграмме положение динамического равновесия.

Глава двадцать пятая

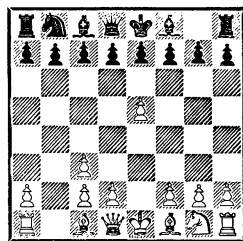
(1. e4 **Kf6** 2. e5 **Kd5** 3. **Kc3**)

3. . . . Кd5 : c3

После этого размена белые стоят перед дилеммой: укрепить центр путем 4. bc с последующим **f2—f4** и **d2—d4** (I) или открыть дорогу легким фигурам для быстрого развития посредством 4. dc (II).

I

4. b2 : c3 . . .



В этом положении у черных богатый выбор продолжений: 4. . . . **d6** (А), 4. . . . **c5** (Б), 4. . . . **b6** (В), 4. . . . **d5** (Г).

А

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kc3 K : c3 4. bc)

4. . . . d7—d6

Белые готовы соорудить надежный пешечный бастион в центре. Задача черных — расшатать его. У белых бесспорный пространственный перевес, открытая вертикаль «b» и, как вскоре увидит читатель, «f», возможности атаки на королевском фланге. Черные, в свою очередь, организуют фигурную игру против центральных пешек и осуществляют белополюную стратегию (ведь белые поля после bc и возможного d4 будут ослаблены).

5. f2—f4 . . .

Программный ход, укрепляющий центр. При других продолжениях белым трудно рассчитывать на преимущество. Сдача центра путем 5. ed cd 6. d4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Cd3 Kc6 9. 0—0 0—0 10. Cb2 Фc7 11. Фd2 e5 12. d5 Ка5 выгодна черным (Прокеш — Грюнфельд, Будапешт, 1926).

К потере темпа сводится дело и при 5. Cc4 (с надеждой на 5. . . de 6. Фh5) 5. . . d5! 6. Ce2 c5 7. f4 Kc6 8. Kf3 Cg4 9. Лb1 Фc7 10. 0—0 e6 (Маркович — Александрия, Белград, 1969).

5. . . . d6 : e5

По мнению В. Микенаса, этот размен преждевременен и черным следует играть 5. . . g6 6. Kf3 Cg7 7. d4 f6! 8. Cc4 (интересно 8. ef ef 9. Cc4 d5 10. Cd3 0—0 11. 0—0 Cg4 12. f5!, Веке-лайн — Лильедадь, Ницца, 1974) 8. . . d5 9. Cd3 c5 10. 0—0 c4 11. Ce2 Kc6 12. Kh4 f5 13. g4 e6 с хорошей игрой (Сокольский — Микенас, Москва, 1944).

Несколько ошибок допусти-

ли черные в партии Станчу — Мачиевский (Бухарест, 1974): 7. . . 0—0 8. Cc4 (8. Cd3 c5 9. 0—0 de 10. fe?! Kc6 11. Ce3 Cg4 12. Ce4 Фа5 13. Фe1 Лад8 с неплохими шансами у черных, Падевский — Вукович, Смедеревска-Паланка, 1971) 8. . . c5 9. 0—0 cd 10. cd Cg4 11. Cb3 Kc6 12. Ce3 de 13. fe e6 14. Фd2 Фа5?! (14. . . Ка5), и попали в худшее положение.

Неплох путь, проверенный в партии Чокыля — Микенас (София, 1962), где было 5. . . c5 6. Kf3 Kc6 7. Cb5 (7. d4 e6 8. Ce2 Ce7 9. 0—0 0—0 10. Ce3 Фа5 11. Cd3 de 12. fe Ф : c3 с неясной игрой, Зоткин — Николенко, Москва, 1983) 7. . . a6 8. C : c6+ bc 9. 0—0 g6 10. d4 cd 11. cd Cg7 12. ed Ф : d6 13. Ke5 0—0 14. a4 c5 или 5. . . g6 6. Kf3 Cg7 7. Cc4 Kc6 8. 0—0 0—0 9. d4 Ка5 10. Cd3 c5 11. Фе2 b6 (Павленко — Багиров, Баку, 1966). В этих партиях черные сохраняли напряжение в центре и добивались удовлетворительных положений.

Но в последнее время чаще проверяется 5. . . Cf5 6. Kf3 e6 (6. . . de 7. fe Фd5 8. Ce2! Kc6 9. 0—0 K : e5 10. K : e5 Ф : e5 11. d4 Фа5 12. Лb1 e6 13. Л : b7 с преимуществом у белых, Лисицын — Толуш, Москва, 1948) 7. d4 (на 7. Ce2 надо играть 7. . . c5!, а не 7. . . Kd7? 8. 0—0 d5? 9. Kd4 Cg6 10. f5 ef 11. e6!, Чирич — Марович, Амстердам, 1968) 7. . . Ce7 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 Фd7 (9. . . c5!?) 10. Лb1 Фc6 с равными возможностями (Бохосян — Пршибыл, Старый Смоковец, 1973).

6. f4 : e5 Фd8—d5

На 6. . . Cf5 может последовать 7. Фf3 Фc8 8. Ke2 и рискованно

8. . . С : с2? из-за 9. Кd4 Сg6 10. е6! Скромнее претензии белых после 8. Cd3 С : d3 9. cd е6 10. Фg3 с5 11. Кf3 Фd7 12. Kg5 Ce7 13. Ке4 Кс6 со сложной и небезвыгодной для черных игрой (Тайманов — Толуш, Ленинград, 1948). Ничего не дает белым и 7. Лb1 е6! 8. Фf3 Фh4+ 9. Фf2 (9. g3 Фе4+ 10. Ce2 Кd7 11. Л : b7 К : е5!) 9. . . Ф : f2+ 10. Кр : f2 С : с2 (Лонгвиц — Бот, ФРГ, 1970).

7. Kg1—f3 Kb8—с6

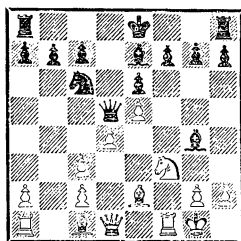
Иногда черные игру в центре связывают с подрывом с7—с5 и длинной рокировкой. Но в этом случае белые быстро захватывают инициативу: 7. . . с5 8. d4 Кс6 9. Се2 cd (не лучше 9. . . Сg4 10. 0—0 0—0? из-за 11. Kg5! С : е2 12. Ф : е2 f6 13. с4! Фg8 14. Фg4+ Лd7 15. d5!, Карастойчев — Орев, София, 1961) 10. cd Сg4 11. 0—0 0—0 (11. . . е6 12. Лb1 Фd7 13. Kg5! Таль — Подгаец, Сочи, 1970) 12. с3 f6 13. Фа4 Фа5 14. Фb3 Фb6 15. Ф : b6 ab 16. ef ef 17. Лb1 Крc7 18. Cd3 Cd6 19. Кd2 Се6 20. Ке4 (Дюкштейн — Кавалек, Сараево, 1967). Черные во всех перечисленных примерах стоят подозрительно.

8. d2—d4 Сс8—g4

На первый взгляд черные могут позволить себе 8. . . Фе4+. В случае 9. Се2? их идея оправдывается после 9. . . Cf5. Сильнее, однако, 9. Кpf2! Сg4 10. Cd3 Фd5 11. Фе2 е6 12. Се4 Фd7 13. Лb1, и преимущество у белых (Матиссон — Грюнфельд, Карлсбад, 1929).

9. Cf1—е2 е7—е6

10. 0—0 Cf8—е7



Эта позиция встретилась в партии Билек — Ларсен (Сус, 1967), где далее было 11. Kg5 С : е2 12. Ф : е2 0—0 13. Фh5? (сильнее 13. Фg4! С : g5 14. С : g5 Кph8 15. Лf3 или 13. . . h6 14. Ке4 Кph7) 13. . . С : g5 14. Ф : g5 Фе4 15. Са3 Лfd8 16. Лf2 Лd7 17. Лаf1 Ка5 18. Сс1? с5 19. Лf3 Кph8 20. Лg3 Лg8 21. dc Кс6 22. Cf4 Ф : с2, и черные отбили атаку.

Опасные угрозы черному королю можно было создать путем 18. Лf3! и далее 18. . . Кph8 19. Лg3 Лg8 20. Cf8 Фg6 21. Фh4 или 18. . . Кс4 19. Лg3 Фg6 (19. . . g6 20. Се7) 20. Фh4 Ф : с2 21. Фf6 g6 22. Сс1 Кd2 23. Фf2 с ясным перевесом у белых.

Но белым следовало, согласно многочисленным анализам, сначала обеспечить себе прочную позицию в центре путем 11. Лb1! b6 12. с4 Фd7 13. с3! 0—0 14. Cd3 и лишь затем переходить к активным операциям. Если вместо 11. . . b6 попробовать 11. . . 0—0, то не годится 12. Л : b7 ввиду 12. . . К : d4. Сильнее 12. с4 Фа5 13. Cd2 Ф : а2 14. Сс3 Фа3 15. Лb3 Фа4 и лишь теперь 16. Л : b7. В ответ на 11. Лb1 лучше всего 11. . . 0—0 12. Кd2 С : е2 13. Ф : е2 f6 14. Кс4 fe, и здесь белые провели комбинацию — 15. Лb5?! Ф : b5 16. Кd6+ Л : d6 17. Ф : b5 ed 18.

Cf4 Лd5 19. Фе2, но перевеса не получили (Александрия — Подгаец, Гори, 1971).

Все эти соображения еще нуждаются в проверке, и все же позиция на диаграмме предпочтительнее для белых, которые сохраняют виды на атаку королевского фланга черных. Последним же можно рекомендовать идею Микенаса, о которой говорится в примечаниях к 5-му ходу черных.

Б

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. Кс3 К : с3 4. bc)

4. . . . с7—с5

5. f2—f4 d7—d6

И в этом случае черные в первую очередь борются с центром соперника, но делают это гораздо успешнее, чем в предыдущем разделе.

6. Kg1—f3 g7—g6

Встречалось и 6. . . Кс6 7. Сс4? е6 (возможно и просто 7. . . d5) 8. 0—0 Се7 9. d4 Фс7 10. cd Ф : d6, и черные уравнивали игру (Хааг — Гипслис, Таллин, 1969).

7. d2—d4 Cf8—g7

8. Cf1—e2 . . .

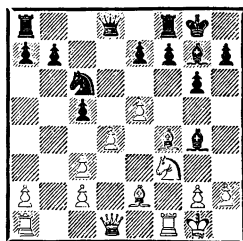
Ничего не дает 8. Сb5+ Cd7 9. С : d7+ Ф : d7 10. 0—0 cd 11. cd de 12. fe Кс6 (Мих. Цейтлин — Шмит, СССР, 1971).

8. . . . 0—0

9. 0—0 d6 : е5

10. f4 : е5 Kb8—с6

11. Сс1—f4 Сс8—g4



Самый убедительный способ разыгрывания этого варианта защиты Алехина. Черные удобно расставили фигуры и уже сильно угрожают центральной пешке d4. В партии Хеннинго — Гипслис (Гавана, 1971) далее было: 12. h3 С : f3 13. С : f3 cd 14. С : с6 bc 15. cd Фd5 16. с3 с5 17. Фb3 Лfd8 18. Се3 cd 19. cd f6!, и позиция белых хуже.

В

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. Кс3 К : с3 4. bc)

4. . . . b7—b6

Идея Б. Ларсена. Черные не обращают внимания на центр противника, а стараются вести белопольную стратегию.

5. f2—f4 . . .

Любопытен вариант 5. Фf3 Кс6 6. е6?! fe 7. Cd3, и рискованно 7. . . g6? из-за 8. h4! с сильной атакой у белых. Заслуживает изучения 7. . . d5!, и белым не просто доказать, что они имеют компенсацию за пешку.

5. . . . Сс8—b7

6. Kg1—f3 e7—e6

7. d2—d4 d7—d6

8. Cf1—d3 Cf8—e7

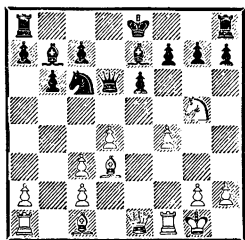
9. 0—0 Kb8—с6

10. Фd1—e1 . . .

Возможно также 10. Фе2 Фd7 11. ed Ф : d6 12. Ке5 (интересно 12. Kg5) 12. . . 0—0 13. а4 К : е5 14. fe Фd5 15. Лf4 с5 16. Се3 Лас8 17. Лаf1 cd 18. cd

Лс3 19. Се4 Фd7 20. С : h7+
Кр : h7 21. Фh5+ Кpg8. Здесь
Н. Падевский с Б. Ларсеном
(Лугано, 1968) согласились на
ничью, так как после 22. Л : f7
черным не избежать вечного
шаха.

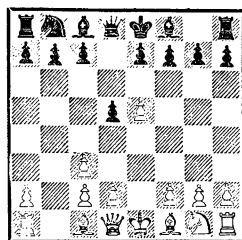
10. Фd8—d7
11. e5 : d6 Фd7 : d6
12. Кf3—g5! . . .



Этот маневр гораздо сильнее,
чем 12. Ке5. Теперь рокировать
в короткую сторону опасно.
Поэтому Ларсен (черными) с
Р. Бирном (Монте-Карло, 1968)
продолжал 12. . . h6, но после
13. Ке4 Фd7 14. f5! 0—0—0 (на
14. . . ef достаточно 15. Л : f5)
15. fe Ф : e6 (лучше 15. . . fe)
16. Фf2! попал в трудное поло-
жение. Не годится 16. . . К : d4
из-за 17. Kg3!, а грозит и 17.
Ф : f7 и 17. Кс5 с последующим
18. Cf5. Итак, черным пока не
удается доказать жизнеспособ-
ность хода 4. . . b6. Но кроме
Ларсена к этому никто и не
стремится.

Г

- (1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. Кс3 К : c3
4. bc)
4. d7—d5



Вполне логичное продолжение,
напоминающее игру во фран-
цузской защите. Разница за-
ключается в том, что черные со-
храняют шанс своевременно раз-
вить слона с8, а их черные поля
совсем не будут слабыми ввиду
присутствия на доске слона f8.

Не всем этим требованиям
отвечает 4. . . e6 5. f4 d5 6. Кf3
с5 7. d4 Фа5 8. Cd2 c4 (8. . . Кс6
9. dc!) 9. Се2 Се7 10. 0—0 h5, и
у белых позиция лучше (Сакс —
Вукич, 1972).

5. d2—d4 . . .

Очень интересный ход примени-
ли белые в партии Тибор — Ба-
гиров (Байя, 1971) — 5. Са3!?
и после 5. . . c6? 6. f4 Фа5 7.
Фc1 Cf5 8. Кf3 Кd7 9. Лb1 Фс7
10. Кd4! e6 могли вместо 11.
Се2? получить преимущество пу-
тем 11. С : f8! К : f8 12. Фb2!
0—0—0 13. Фа3!

Затем за черных было найде-
но усиление — 5. . . b6! 6. d4
с5 7. f4 (если 7. Сb5+, то 7. . .
Cd7 8. Cd3 Кс6 9. Кf3 c4 10. Се2
Сg4 с полноправной игрой, Во-
ротников — Агзамов, СССР,
1974) 7. . . e6 8. Кf3 Фс7 (не-
плохо и 8. . . Фd7 9. Лb1 Са6
10. С : a6 К : a6 11. 0—0 g6
12. Фе2 Фа4, Хайк-Торре, Афи-
ны, 1971) 9. Кpf2 Кс6 10. Cd3
Сb7 11. Лb1 Се7 12. dc bc 13.
с4 dc 14. С : c4 Ка5 с хорошей
игрой (Герберт — Берри, Ка-
нада, 1972).

5. c7—c5

Преждевременно 5. . . Cf5 ввиду 6. Ke2! e6 7. Kg3 Cg6 8. Cd3 c5 9. Lb1 Фс7 10. 0—0 Кс6 11. Ce3 0—0—0 12. f4 cd 13. С : d4 С : d3 14. cd с перспективным положением у белых (А. Петросян — Убилава, Сухуми, 1970).

6. Kg1—f3 Kb8—c6

7. Cf1—e2 . . .

Белые играли и по-другому:

7. Cd3 Cg4 8. h3 (несколько хуже

8. Lb1 c4! 9. Ce2 Фd7 10. h3

С : f3 11. С : f3 e6 12. 0—0

0—0—0 13. g4?! f6! Зайцев —

Багиров, Минск, 1983) 8. . . С :

f3 9. Ф : f3 e6 10. Lb1 Фс7 11.

0—0 c4 12. Ce2 h5 13. a4 Ce7 14.

g3 Фd7 15. Фе3 0—0—0 16.

f4 Лdг8 17. Фf3 f5 с равной иг-

рой (Мекинг — Бобоцов, Паль-

ма-де-Майорка, 1969) или

7. h3 e6 8. Cd3 cd 9. cd Kb4 10.

0—0 К : d3 11. Ф : d3 Cd7 12.

Kh2 Фс7 13. c3 Лс8 14. cd2 Фс4

с некоторым преимуществом у

черных (И. Зайцев — Васюков,

Алма-Ата, 1969).

7. Cc8—g4

На 7. . . c4 возможно 8. 0—0

Cf5 9. Kh4 e6 10. К : f5 ef 11.

Lb1 Фd7 12. g4 Ke7 13. gf!?

(13. Ca3 f4, Гульдин — Копы-

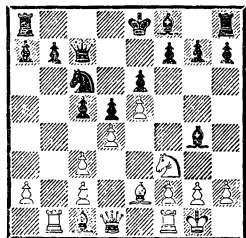
лов, Ленинград, 1947) 13. . .

К : f5 14. Cg4 g6 15. Фf3 с луч-

шей позицией у белых.

8. 0—0 e7—e6

9. La1—b1 Фd8—d7



Это лучше, чем 9. . . Фс7, на что в партии Бохосян — Шмидт (Тбилиси, 1974) последовало 10.

c4! dc 11. d5! (чтобы не было этого хода, ферзь нужен на d7) 11. . . ed 12. Ф : d5 Ce6 13. Фе4 0—0—0 14. С : c4 С : c4 15. Ф : c4 К : e5 16. К : e5 Ф : e5 17. Cf4, и черные попали в трудное положение.

Теперь же, в связи с тем что прорыв c4, d5 не угрожает, черные имеют вполне удовлетворительную позицию.

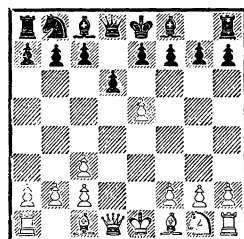
II

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kc3 К : c3)

4. d2 : c3 . . .

Белые фигуры «в один прыжок» готовы вступить в открытый бой. Поэтому на первых порах на их стороне должно быть преимущество. Однако ход 4. dc имеет и определенные недостатки. Пешечная структура белых скомпрометирована, что может сказаться на каких-то этапах мительшпиля или эндшпиля.

4. d7—d6



В первой партии, сыгранной этим вариантом, черные продолжали 4. . . d5 и после 5. Kf3 c5 6. Cf4 Kc6 7. Фd2 Cg4 8. 0—0—0 e6 9. h3? С : f3 10. gf Фс7 11. Cg3 c4! 12. f4 g6 13. Kpb1 h5 14. Ch4 Ce7 15. Cg5 С : g5 16. fg К : e5 17. Фе3 0—0 получили преимущество (Ейтс — Капабланка, Москва, 1925).

Однако затем белым удалось усилить игру: 5. c4 (вместо Kf3)

5. . . Ce6 6. Kf3 dc? (точнее 6. . . c6 7. Kg5 Cf5 или 7. Kd4 Фd7, правда, в партии Радулов — Вукич, Афины, 1971, протекавшей в аналогичном духе, после 6. . . Фd7 7. Kg5! c6 8. cd cd 9. К : e6 Ф : e6 10. f4 Kc6 11. Ce2 белые получили перевес) 7. Ф : d8+ Кр : d8 8. Kg5! Cd5 9. c6! С : e6 10. К : e6+ fe 11. С : c4 e5 12. Cd2 Kpd7 13. 0—0—0 e6 14. Ch6+ Кре8 15. Ce3 Cd6 16. С : e6 с большим позиционным преимуществом (Чеховер—Микенас, Ленинград, 1947). Не улучшило положения черных и 5. . . d4 6. f4 Cf5 7. Ke2! Kc6 8. Kg3 e6 9. К : f5 ef 10. Cd3 g6 11. a3 a5 12. Фf3 (Гиздаву—Торре, Ницца, 1974). Лучше всего им играть 5. . . c6 6. Kf3 Cg4 7. h3 С : f3 8. Ф : f3 e6 9. cd Ф : d5 10. Ф : d5 cd 11. c4 Cb4+, и у белых лишь чуть-чуть приятнее.

Кроме хода 5. c4 белые могут играть 5. f4!? c5 6. Ce3 e6 7. Kf3 Kc6 8. Cd3 Ce7 9. 0—0 Cd7 (Кнаак — Эспиг, Герлитц, 1972) или 5. Ce3 c6? 6. f4 Cf5 7. Cd3 (Хааг — Лендьел, Будапешт, 1972) с небольшим перевесом. Но в последнем примере черные прошли мимо лучшего шанса — 5. . . Cf5 6. Cd3 С : d3! 7. Ф : d3 e6 с последующим 8. . . c5.

Ход 4. . . d5, конечно, не плох, но все же 4. . . d6 содержит более глубокую идею. Черные собираются разменять пешку «d» на «e» и затем получить миттельшпиль практически с лишней пешкой на королевском фланге.

Возвращаясь к диаграмме, проанализируем это положение. Не имеет смысла белым самим меняться на d6, так как после 5. ed Ф : d6! (к равенству при-

водит и 5. . . ed 6. h3 Ce7 7. Cd3 Kd7 8. Kf3 0—0, Гольденов — Кудряшов, Кишинев, 1964) 6. Ф : d6 cd! 7. g3 Kc6 8. Ce3 g6 9. Kf3 Cg7 10. Cg2 0—0 11. Kd4 Cd7 12. 0—0 Lfc8 13. К : c6 С : c6 14. Lad1 С : g2 15. Кр : g2 b5 16. Cd4 a5 черные получают лучшее окончание (Кольстэ — Рети, Баден-Баден, 1925).

Не лучше и 5. Cg5?! Kc6 6. Cb5 Cd7 7. Kf3 К : e5 8. К : e5 de 9. Фе2 c6 10. Cc4 f6 с лишней пешкой у черных (Андерссон — Янса, Сомбор, 1970).

Интерес представляет 5. Cf4 Kc6 (хуже 5. . . g6? 6. Фе2! Cg7 7. 0—0—0 0—0 8. h4! Филиппович — Янса, Цинновиц, 1971) 6. Cb5. Успешно играл в этой позиции Д. Бронштейн: 6. . . Cd7 7. Фе2 a6! 8. Cc4 e6 9. Kf3 de 10. С : e5 Cd6 11. С : g7 Lg8 12. Ce5 К : e5 13. К : e5 С : e5! 14. Ф : e5 Л : g2 15. Cd5 (15. 0—0—0) 15. . . Lg5 16. Фh8+ Кре7 17. Ф : d8+ Л : d8 18. Cc4 (нельзя 18. С : b7 из-за 18. . . Ле5+ с матом) 18. . . Cc6 19. f3 С : f3 с выигрышным положением у черных.

Может быть, белым стоит сначала вызвать ход Cg4 и лишь затем сыграть Cb5, как было в партии Каменецкий — Брейтман (Минск, 1954): 6. Kf3 Cg4? 7. Cb5 a6 8. Ca4 e6 9. c4! Ce7 10. h3 С : f3? (надежнее 10. . . Ch5) 11. Ф : f3 Фd7 12. Ld1 Ld8 13. Фg3 g5 14. Ce3 b5 15. cb К : e5 16. Ф : e5 de 17. Л : d7 Кр : d7 18. ba+ c6 19. Cb3 Kpc7 20. Cc4 с достаточной компенсацией за потерянное качество. Впоследствии И. Болеславский предложил усиление за черных: 6. . . del 7. Ф : d8 К : d8 8. С : e5 c6 9. 0—0—0 f6 10. Cg3 e5 11. Cc4 Ce7 с равной игрой.

Остается изучить центральные пути развития белых: 5. Сс4 (А) и 5. Кf3 (Б).

А

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. Кс3 К : с3 4. dc d6)

5. Cf1—c4 Кb8—c6

Не входит в основную программу черных такое продолжение: 5. . . c6 6. Cf4 d5 7. Cd3 g6 8. h4 Cg7 9. Фе2 Ка6 10. h5 Кс5 11. 0—0—0 К : d3 12. Л : d3, так как шансы белых предпочтительнее (Хюбнер — Хаммер, Люцерн, 1979).

Кроме этого хода встречается 5. . . g6 с последующим 6. Кf3 Кс6 7. Cf4 Cg7! (хуже 7. . . e6? 8. ed cd 9. Фе2 Се7 10. 0—0—0 а6 11. h4 с преимуществом у белых (Керес — Вестеринен, Таллин, 1971). Теперь в распоряжении белых два хороших продолжения: рекомендуемое В. Гортом 8. ed cd 9. Фd2 с последующим 0—0—0, Ch6, h4 или 8. Kg5 de 9. С : f7+ Кpf8 10. Фf3 ef 11. Лd1 Ф : d1+ 12. Ф : d1 h6 13. Cb3! (но не 13. С : g6 hg 14. Фd5 e6 15. Ф : g5 e5 16. 0—0 Се6 17. Лd1 Ке7 18. Ch5 Лh6 с материальным преимуществом у черных, Перхубер — Лигтеринг, Стокгольм, 1969) 13. . . hg 14. Фd5 e6 15. Ф : g5 e5 16. Фg6 Кd8 17. 0—0, и черным трудно наладить взаимодействие своих фигур.

Не принесло удовлетворения черным и 5. . . e6 6. Кf3 Кс6? 7. Фе2 Се7 8. Cf4! 0—0 9. 0—0—0 d5 10. h4! (Цветкович — Марангунич, Югославия, 1970). Но в последнем примере черные могли путем 6. . . de свести дело к одному из главных вариантов, который будет рассмотрен в сле-

дующем разделе (под рубрикой Б).

6. Kg1—f3 d6 : e5

7. Фd1 : d8 . . .

Рискованно 7. Фе2, но не из-за 7. . . e6? 8. К : e5 К : e5 9. Ф : e5 Cd7 10. Фg3 Фf6 11. Cf4 Фg6 12. Фf3 0—0—0 13. Са6 с6 14. Cd3 f5 15. 0—0—0 Сс5 16. Лhe1 с лучшей игрой у белых (Басман — Смыслов, Лугано, 1968), а ввиду 7. . . f6 8. Се3 (не помогает и 8. Cd2 e6 9. 0—0—0 Cd6 10. Kh4 Фе7 11. g3 Cd7, Арнаудов — Янса, Гаррахов, 1967) 8. . . e6 9. Kh4 g6 10. f4 Cd6 11. 0—0 Фе7 12. fe К : e5 с материальным перевесом у черных (Грин — Уилльямс, Ковенти, 1970).

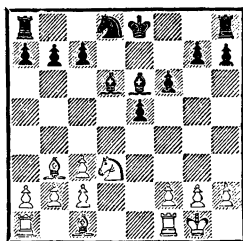
7. . . . Кс6 : d8

8. Кf3 : e5 f7—f6

9. Ке5—d3 e7—e5

10. 0—0 Сс8—e6

11. Сс4—b3 Cf8—d6



К этому положению пришла партия Нежметдинов — Спасский (Тбилиси, 1959), где было 12. Ле1 g5 13. Се3 Кpf7, и черные получили несомненное преимущество.

Б

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. Кс3 К : с3 4. dc d6)

5. Kg1—f3 d6 : e5

Черные ценою рокировки сводят дело к тематической позиции «четыре пешки против трех»

на королевском фланге. Их король остается в центре, к тому же они теряют несколько темпов, но размен ферзей позволяет им смело смотреть в будущее. Атака белых теперь не имеет большой силы.

Заметим, что фианкеттирование чернопольного слона позволяет белым без особых хлопот развернуть атаку на королевском фланге: 5. . . g6 6. Cf4 Cg7 7. Фd2 Kc6 8. 0—0—0 Cg4 9. ed cd 10. Ce2 Фa5 11. a3 0—0 12. Ch6 Фb6? 13. h4!, и черным пора переходить в защиту.

Больше трудностей у черных в том случае, когда они разряжают обстановку в центре, но оставляют ферзей на доске, например, 5. . . Kc6 6. Cb5 Cd7 7. Фе2 K : e5 8. K : e5 de 9. Ф : e5 c6? 10. Cc4 Фb8 11. Фе4 e6 12. Cg5! h6 13. Ch4 Cd6 14. 0—0—0 Фc7 15. Фd4 Ce5 16. Фc5, и инициатива белых очень опасна (Керес — Шмид, Цюрих, 1961).

Точнее 9. . . f6! с последующим 10. Фе2 e5 11. Ce3 Cd6 12. 0—0—0 0—0 13. Cc5 Ce6 14. Cc4 Фе7 15. C : d6 cd 16. Фе4 Лf7, и примерно равной игрой (Купрейчик — Багиров, Ленинград, 1965), или 10. Фh5+ g6 11. Фе2 e5 12. Ce3 Cd6 13. 0—0—0 b6 14. f4 0—0 15. fe C : b5 16. Ф : b5 fe, и у белых лишь немного лучше.

6. Фd1 : d8+ Kpe8 : d8

7. Kf3 : e5 Kpd8—e8

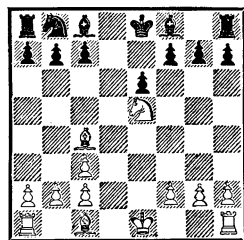
8. Cf1—c4 . . .

Весьма популярно также 8. Ce3, и если 8. . . f6, то 9. Kf3 e5 10. Kd2 Ce6 11. f4 Kd7 12. 0—0—0 Cd6?! 13. Ke4 Kpe7 14. K : d6 cd 15. g3 Лас8 16. Cg2 b6 (Хюбнер — Гиздаву, Грац, 1972) или 9. Kd3 Kc6?! 10. f4 e6 11. 0—0—0 b6 12. c4 Cb7 13. c5 b5 14. Ce2

Ce7 15. Лhe1 Kpf7 16. Kf2 a6 17. Cf3 Лhd8 18. b4 (Радулов — Смейкал, Зиген, 1970) с небольшим преимуществом у белых. Несколько лучше в предыдущем примере 9. . . e6 10. f4 Kpf7 11. Ce2 Cd7 12. 0—0—0 Cc6 13. Лhg1 Cd6 14. c4 Лd8 15. Лde1 Kd7 с равенством (Остоич — Смейкал, Смедеревска-Паланка, 1971).

Поэтому точнее 8. . . Kd7 9. Kf3 (проверялось и 9. Kc4 Kb6 10. 0—0—0 e6 11. K : b6? ab 12. Cb5 c6, и здесь белые грубо ошиблись — 13. C : b6 cb 14. Лd8+ Кре7 15. Лhd1 f6, признав свое поражение, Балашов — Жидков, Баку, 1972. Лучше было 11. Ka5, но и черные могли усилить свою игру ходом ранее — 10. . . Kc4) 9. . . e5 10. 0—0—0 f6 11. Kd2 Cc5 12. C : c5 K : c5 13. Cc4. Теперь 13. . . c6?! рискованно из-за 14. f4 b5 15. Ce2! (Листенгартен — Багиров, Баку, 1974) Правильнее 13. . . Cg4 14. f3 Ch5 15. g4 Cf7 с хорошей игрой.

8. . . . e7—e6



Возникла позиция, в которой белые на два темпа опередили противника в развитии, но, как показывают последующие события, это не имеет существенного значения. Главный козырь черных — пешечное преимущество на королевском фланге, которое тем значимее, чем меньше легких фигур останется на дос-

ке. Белые с опаской должны смотреть на каждый последующий размен, приближающий их к худшему эндшпилю.

9. Сс1—е3 . . .

Когда-то считалось вполне нормальным 9. f4, но черные в этом случае легко заканчивают развитие: 9. . . Kd7 10. К : d7 (лучше 10. Kf3) 10. . . С : d7 11. Се3 Cd6 12. 0—0 Кре7 13. Лае1 Лhe8 14. Cd3 f5 15. с4 b6 16. Cd5 Kpf7 17. Ле2 Сс6 18. h4 Лад8 19. Се5 h6 20. h5 Лg8, и начинают справедливо подумывать о переходе в контрнаступление (Сарапу — Горт, Сус, 1967).

Если 9. Cf4, то неплохо 9. . . Cd6 10. 0—0—0 Kd7 11. Kd3 С : f4 12. К : f4 Kf6 13. Лhe1 Cd7 14. Kd5! К : d5 15. С : d5 с6, и дело близится к лучшему для черных эндшпилю (Лехтинский — Хлоучек, Лухачовице, 1971) или 11. Лhe1 К : е5 12. С : е5 С : е5 13. Л : е5 Кре7 с уравнением (Пфлегер — Шмидт, Поляница-Здруй, 1971).

Никаких проблем у черных и после 9. 0—0 Cd6 10. Лfe1 Kd7 11. Kf3. И теперь как 11. . . Kb6 12. Cd3 f6 13. Kd4 Kpf7 14. Kb5 Cd7 15. с4 Ka4 16. К : d6+ cd 17. b3 Kc5 18. Ca3 a5 19. Лад1 Сс6 20. Cf1 Лhd8 (Банник — Бронштейн, Москва, 1961), так и 11. . . a6 12. Се3 h6 13. Cd4 Лg8 14. Лад1 Kpf8 15. a3 b6 16. Kd2 Cb7 17. Ca2 Лd8 18. Kc4 Се7 19. Се5 К : е5

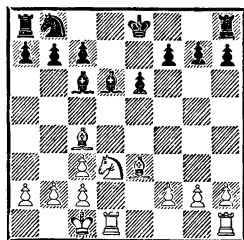
20. Л : d8 С : d8 21. К : е5 Сс8 (Никитин — Багиров, Алма-Ата, 1969) оставляет черным предпочтительные шансы.

9. . . . Cf8—d6

После 9. . . Kd7 10. Kd3 Cd6 11. 0—0—0 Кре7 12. Лhe1 b6 13. Cg5 Kf6 14. f4 Ле8 15. Cd5 Лb8 16. Ке5 Kpf8 17. Сс6 у черных тяжелая позиция (Радулов — Вестеринен, Хельсинки, 1972).

10. Ке5—d3 Сс8—d7

11. 0—0—0 Cd7—с6

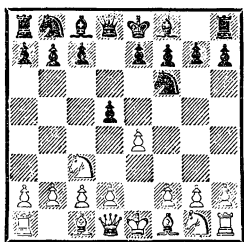


Такое положение встречалось у И. Радулова с В. Янсой (Эребру, 1966), где далее было 12. f3 Kd7 13. Kb4 Kb6 14. Се2 Cd7? 15. a3 a5 16. Kd3 Кре7 17. Kc5 Сс6 18. с4 Kd7? 19. К : d7 С : d7 20. с5 с лучшей игрой у белых. Однако 14. . . Ке5! или 18. . . Се5! оставляло черных в безопасности.

Итак, венская система в защите Алехина позволяет черным выбирать между двумя, примерно равноценными продолжениями — 3. . . e6 и 3. . . К : с3. А. Алехин считал первое из них более надежным.

Часть восьмая СКАНДИНАВСКАЯ СИСТЕМА

1. e2—e4 Kg8—f6
2. Kb1—c3 d7—d5



Система эта получила название скандинавской на основании ее формального сходства со скандинавской защитой.

При таком порядке ходов черные при желании сводят дело к венской партии (2. . . e5), сицилианской (2. . . c5) и французской (2. . . e6 3. d4 d5) защитами. Но все это, так сказать, арии из других опер. Поэтому перейдем к изучению метода развития, имеющего непосредственное отношение к защите Алехина.

Черные заставляют противника быстро высказаться в центре, в связи с чем белые могут ответить 3. e5 или свернуть в русло разменного варианта путем 3. ed.

Глаза двадцать шестая (1. e4 Kf6 2. Kc3 d5)

3. e4—e5 . . .

Наиболее решительный способ борьбы в скандинавской системе, на который черные должны искать защиту в одном из трех вариантов: 3. . . d4 (I), 3. . . Ke4 (II) и, наконец, 3. . . Kfd7 (III).

Рассмотрим их по порядку

I

3. d5—d4

Один из возможных ответов, обеспечивающих черным равную игру.

4. e5 : f6 . . .

К более содержательной игре ведет 4. Kse2 Ke4 (но не 4. . . Kfd7? из-за 5. e6! fe 6. K : d4), что будет рассмотрено во II разделе. В этом случае белым нельзя не считаться с 4. . . d3!?, что после 5. cd Kd5 обеспечивает черным длительную инициативу за пожертвованную пешку.

А вариант 5. ef de 6. C : e2 gf не сулит им ничего, кроме равенства.

Если на 4. Kse2 продолжать 4. . . Kg4, то, по мнению В. Горта, у белых небольшое преимущество после 5. f4 h5 6. Kf3 Kc6 7. Kg3 h4 8. Ke4 Cf5 9. Cd3 e6 10. h3 Kh6 11. a3 a5 12. b3 Ce7 13. Cb2 Фd7 14. Фе2. В партии Таль — Бем (Вейк-ан-Зее, 1976) черные играли по-другому: 5. . . Kc6 6. Kf3 f6 7. h3 Kh6 8. c3 fe 9. fe d3 10. Ked4 Фd5 11. C : d3 K : e5 12. Ce2 Cd7 13. 0—0 Kg6 14. Фb3! Ф : b3 15. ab, но игру существенно не усилили.

4. d4 : c3

Один из самых невыразительных вариантов в защите Алехина! Лишний темп, которым располагают белые, не имеет существенного значения. После 5. bc gf (или 5. . . ef) возникают позиции, похожие на некоторые варианты

защиты Каро-Канн, правда, в худшей для белых редакции из-за сдвоенных пешек на ферзевом фланге.

5. f6 : g7 . . .

Не на что рассчитывать белым при 5. fe cd+ 6. Ф : d2 Ф : d2+ 7. С : d2 С : e7 8. 0—0—0 Се6 (Скольд — Асмундссон, Лугано, 1968) или 5. bc ef 6. Кf3 Cd6 7. d4 0—0 8. Cd3?! (8. Се2) 8. . . Ле8 9. Се3 с6 (9. . . Cf4) 10. 0—0—0 Сg4 (Горден — Уильямс, Кембридж, 1970).

5. . . . с3 : d2+

6. Фd1 : d2 . . .

Не реже встречается и 6. С : d2 С : g7 7. Фh5. Теперь у черных есть выбор между 7. . . Фd6 (7. . . С : b2? 8. Фb5+) 8. Кf3 Фg6 9. Ф : g6 hg с равной игрой (Удович — Трифунович, Белград, 1951) и более острым 7. . . Фd4 8. с3 Фе4+ 9. Се3 Кс6 10. Ке2 (лучше было 10. Кf3 с угрозой 11. Ф : f7+) 10. . . Сg4 11. Фg5 Лg8 12. f3 Фс2 13. Фb5 (13. Ф : g4? Кс5!) 13. . . Cd7 14. Лс1 Фf5 со сложной и небезвыгодной игрой у черных (Хонфи — Ларсен, Копенгаген, 1965).

Интерес представляет и 7. Фf3!? С : b2 8. Лd1 Фd4 9. Ке2 Фg4 10. Фb3 Cf6 (хуже 10. . . Се5? 11. Сс3 С : с3+ 12. Ф : с3 0—0 13. Лd3!, в то время как на 10. . . Сg7 та же идея уже не проходит — 11. Сс3? Кс6 12. Лd3 С : с3+ 13. Ф : с3 Фb4, и черные меняют ферзей, оставаясь с лишней пешкой) 11. Кf4 Кс6 12. Се2 Фf5 13. Кd5 Се5 14. Сс3 Лg8 15. f4! e6 16. 0—0 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку. Возможно, что лучше для черных 15. . . Cd6 16. 0—0 Cd7, стремясь быстрее закончить развитие.

6. . . . Фd8 : d2+

7. Сс1 : d2 Cf8 : g7

8. 0—0—0 Кb8—с6

Не проверялось на практике 8. . . 0—0. Возможно 8. . . Cf5!? 9. Ке2 (9. Кf3 Кd7 Дюбалл — Янссон, Раах, 1969) 9. . . Кс6 10. Сс3 Лg8 11. С : g7 Л : g7 12. Kg3 Cd7 13. Сb5 a6 14. Ca4 Лg4 15. Сb3 Кd4 16. Cd5 с6 17. Се4 Ке2, и черные не испытывают трудностей (Шау — Любоевич, Буэнос-Айрес, 1978).

9. Cf1—b5 . . .

Скромнее выглядит 9. Сс4 0—0 10. Ке2 Ке5 11. Сb3 с5 12. f4 с4 13. fe cb 14. ab С : e5, и лучше может быть только у черных (Хааг — Билек, Будапешт, 1964).

9. . . . Сс8—d7

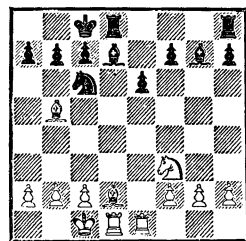
Бесспорно, хуже 9. . . Се6? 10. Ке2 0—0—0 11. С : с6 bc 12. b3 Cd5 13. f3 Лhg8 14. с4 Се6 15. Лhе1 Се5 16. g3, и пешечные слабости черных должны сказаться.

10. Kg1—f3 . . .

К примерно равной игре ведет 10. Ке2 a6 11. Ca4 0—0—0 12. Сс3 С : с3 13. К : с3.

10. . . . 0—0—0

11. Лh1—e1 e7—e6



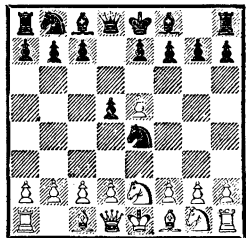
В данном положении после 12. Kg5 Лdf8 13. Се3 a6 14. Се2 h6 15. Ке4 Ке7 белым не удалось добиться ощутимого перевеса (Чехов — Барлов, Тьентиш, 1975).

II

(1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5)
3. . . . Kf6—e4

Здесь конь расположен ничуть не хуже, чем на b6. Белые, правда, начинают окружать его, но черные могут успешно сопротивляться.

4. Kc3—e2 . . .



Создавая угрозу поймать коня e4 посредством d2—d4 с последующим f2—f3. После 4. K : e4 de у белых достаточно проблем с пешкой e5. Ее можно пожертвовать путем 5. d4 ed 6. C : d3 Kc6 7. Kf3 Cg4 8. h3 C : f3 9. Ф : f3 Фd4 10. 0—0 Ф : e5 11. Cf4 Фf6 12. Лад1, получив за это компенсацию (Рытов — Карпов, СССР, 1969). А при 4. d4 черные играют почти французскую защиту: 4. . . K : c3 5. bc e6 6. Cd3 c5 7. f4 Kc6 8. Kf3 Фа5 9. Cd2 Фа4 10. Ce3 c4 11. Ce2 Ca3! с активным чернопольным слоном (Хейденфельд — Хехт, Ницца, 1974).

4. . . . d5—d4

Препятствуя захвату белыми пространства. Хотя заслуживает внимания и такой метод: 4. . . Kc5 5. d4 Ke6 6. f4 g6 7. Kf3?! c5 8. c3 Kc6 9. Ce3 c4 10. Фd2 b5 11. Kg3 Kg7 12. Ce2 e6 13. 0—0 Ce7 (Люблинский — Микенас, Москва, 1950), и черные получили отличные шансы на ферзевом фланге. Точнее 7. Ce3 Kg7 8. Фd2 b6 9. h3 e6 10. Kf3

c5 11. g4 Kc6 12. Cg2 Cd7 13. c3 Лс8 14. Cf2 Ce7 15. Лd1, и положение белых перспективнее (Гаприндашвили — Александрия, Пицунда — Тбилиси, 1975).

В последние годы популярность приобрел ход 4. . . f6. Теперь после 5. Kf3 Cg4 6. d3 Kc5 7. d4 Ke4 8. h3 Cd7 (8. . . C : f3? 9. gf Kg5 10. Kf4!) 9. Kf4 e6 10. Cd3 c5 11. 0—0 cd 12. K : d4 у белых лучше.

Но наиболее принципиальным считается 5. d3 Kg5. Здесь у белых богатый выбор. При 6. Kf4 fe 7. K : d5 Ф : d5 8. C : g5 Kc6 9. Ke2 e4 10. Ce3 e5 11. Kc3 Cb4 12. Фd2 они сохраняют преимущество (ван Геет — Бисгайер, Утрехт, 1961). Однако черные могут играть сильнее — 6. . . g6! 7. h4 Ke6 8. h5 K : f4 9. C : f4 g5 10. Cg3 Kc6 11. d4 Ch6 12. ef?! ef 13. Cb5 0—0 14. c3 Ke7 с удобным развитием (Терентьев — Кеньгис, Рига, 1983).

Значит, игру белых следует усилить. Что и было показано в партии Половодин — Палатник (СССР, 1979): 6. C : g5! fg 7. h4! gh 8. K : f4 g6 9. Л : h4 Cg7 10. d4 c5 11. Cd3 cd 12. Л : h7!, и вариант с ходом f6 был поставлен под сомнение. Попытка улучшить шансы черных путем 11. . . Фа5+ 12. Kpf1 cd 13. Л : h7 Л : h7 14. C : g6+ Kpd8 15. C : h7 C : e5 была сделана позже (Воротников — Кеньгис, Таллин, 1983). Однако всех проблем черные так и не решили (см. раздел партий).

5. d2—d3 . . .

Очень интересно в этом положении 5. c3!, но черные держатся после 5. . . Kc6! 6. cd Kg5! 7. Фа4 (7. d5 Ф : d5 8. d4 Ke4) 7. . . a6 8. f4 Ke6 9. Kf3 b5 10. Фc2

Сb7 11. Фс3 g6 (Громбчевский — Шмидт, Висла, 1971) или 6. К : d4! К : d4 7. Фa4+ c6 8. Ф : d4 Ф : d4 9. cd Kg5 10. Сс4 Ке6 (10...b5!? 11. Сb3 Cf5, добиваясь равенства) 11. Ке2 Кс7 12. d3 a5 13. a4 e6 14. Cd2 Kd5 15. Кс3 Кb4, и лишняя пешка белых не имеет существенного значения (Якович — Кеньгис, СССР, 1984).

5. . . . Ке4—с5

6. b2—b4?! . . .

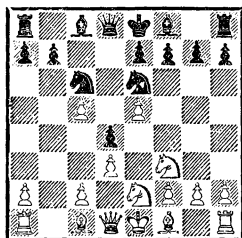
Белые собираются атаковать пешку d4 двумя конями и слоном, а на случай защиты ее ходом Кс6 создать угрозу b4—b5.

6. . . . Кс5—e6

7. Kg1—f3 c7—c5!

Черные временной жертвой пешки успевают укрепить пункт d4.

8. b4 : c5 Кb8—с6



Важной для оценки этой позиции и, вероятно, всей системы с ходом 3...Ке4 была партия Фильцер — Бронштейн (Москва, 1959), где далее последовало: 9. Сb2 b6! 10. c3 bc 11. Лс1 Лb8 12. Ca1 Фа5 13. Фd2 g6 14. cd Ф : d2+ 15. К : d2 Кb4 16. Kg3 cd 17. a3 Kd5 18. Ке2 Ch6 19. К : d4 0—0, и черные имеют несомненную компенсацию за пожертвованную пешку. Их фигуры расположены гармонично, в то время как белые прижаты к 1-й и 2-й горизонталям.

Конечно, по одной встрече

трудно делать далеко идущие выводы, но, видимо, черные в этом варианте сохраняют достаточные шансы.

III

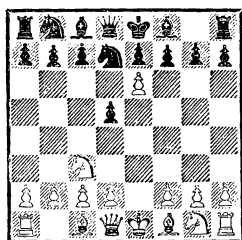
(1. e4 Kf6 2. Кс3 d5 3. e5)

3. . . . Kf6—d7

Этот скромный ход конем представляет белым выбор различных продолжений, главными из которых являются так называемая атака Шпильмана 4. e6! (А), идея Нимцовича 4. К : d5 (Б) и ходы, напоминающие французскую защиту 4. f4 (В) и 4. d4 (Г).

▲

4. e5—e6 . . .



Смелая жертва пешки, введенная в практику Р. Шпильманом, преследует цель застопорить развитие черных и ослабить их королевский фланг. По существу, это единственная резкая возможность поставить под сомнение защиту Алехина в скандинавском варианте.

4. . . . f7 : e6

Явно хуже 4...Кf6 5. ef+ Кр : f7 6. Kf3 Cf5 7. Ке5+ Кре8 8. g4! (Тартаковер — Нильсон, 1932).

5. d2—d4 c7—с5

В первой партии, сыгранной этим вариантом, черные продолжали 5...Kf6 и после 6. Kf3 c5 7. dc Kc6 8. Cb5! Cd7 9. 0—0 Фc7 10. Le1 h6 11. С : c6 bc 12. Ke5 g5 13. Фd3 Лg8 14. b4 Cg7 15. Фg6+ Kpd8 16. Фf7 Ce8 17. Ф : e6 Лf8 18. b5 Kfe4 19. Л : e4 de 20. Cf4! попали в безнадзорное положение (Шпильман — Ландау, матч, 1933).

Значит, черные должны быть предельно внимательны к пункту e5 и к своему королю, путешествие которого закончилось плачевно. Видимо, им следует в первую очередь завершить развитие королевского фланга и лишь затем заняться подрывом c5. Так, например, было в партии Саттлс — Мекинг (международный турнир, Сус, 1967) — 6...g6 7. Ke5 Cg7 8. h4 c5 9. h5 cd 10. h6 dc 11. hg Лg8 12. Фd4 Kbd7 13. Cb5 Фb6 14. С : d7+ С : d7 15. bc Ф : d4 16. cd Л : g7, и белым уже не уравнивать шансов.

Поле g6, являющееся «ахиллесовой пятой» в построении черных, можно защищать и таким способом: 5...g6 6. h4 Cg7 (хуже 6...Kf6? из-за 7. h5! gh 8. Ce2 Фd6 9. С : h5+ Kpd8 10. Kf3 или 7...К : h5 8. Л : h5 gh 9. Ф : h5+ Kpd7 10. Kf3 Cg7 11. Ch6 Cf6 12. К : d5! с сильной атакой Беллон — Ковачевич, Карловац, 1979) 7. h5 Kf8! 8. Cd3 (если 8. h6, то 8...Cf6 9. g4 Лg8 10. g5 Ch8) 8...Kc6 9. hg hg 10. Л : h8 С : h8 11. Се3 (не проходит 11. С : g6+ К : g6 12. Фh5 Kpf7 13. Kf3 из-за 13...Фg8) 11...e5! 12. de d4 13. Ch6 dc 14. Фf3 Cf5 15. С : f5 К : e5!, и черные перехватывают инициативу (Бобков — Соколов, по переписке, 1960).

Возможно, белым лучше предложить 8. Kf3!?

Остается добавить, что не стоит сразу расставаться с плохой, но все же лишней пешкой путем 5...e5? 6. de! (но не 6. К : d5 ed 7. Ф : d4? Kb6 или 7. Cf4? e5 8. Cd3 Cd6 9. Фh5+ Kpf8 10. Cg5 Фе8 11. Фf3+ Фf7 12. Ф : f7+ Кр : f7 13. Cc4 b5 14. С : b5 Ca6 15. С : a6 К : a6 16. f4 c6 с большим преимуществом у черных, Бронштейн — Микенас, Баку, 1944) 6...e6 7. Cd3! g6 8. Kf3 Kc6 9. Фе2 Kc5 10. Cg5 или 7. f4 Ce7 8. Cd3 Kpf7 9. Kh3 Kc5 10. 0—0 g6 11. f5, и шансы белых предпочтительнее (Тот — Видмар, Югославия, 1947).

6. Kgl—f3

После 6. dc Kc6 7. Kf3! игра сводится к основному варианту. В то время как 7. Cd3 Kf6 8. Kf3 g6 9. 0—0 Cg7 10. Фе2 0—0 11. Cg5 Kph8 12. a3 e5! позволяет ожить центру черных (Хавин — Микенас, Москва, 1944).

Еще хуже сразу 6. Cd3, как было в одной из партий С. Флора, где после 6...Kf6 7. Kf3 (7. dc e5! или 7...Kc6 8. a3 e5 9. b4 e4? 10. Cb5 e5 11. Cg5 Ce6 12. Фd2 Kpf7 13. С : c6 bc 14. Лd1 Фb8 15. f3 e3!, Куинджи — Палатник, Тбилиси, 1973, со сложной игрой, а еще лучше 9...a6!) 7...c4 8. Ce2 Kc6 9. 0—0 g6 10. Cf4 Cg7 11. Фd2 0—0 12. Ch6 Ke4! инициативой завладели черные.

6. Kb8—c6

Сомнительно 6...cd?, так как черные не успевают привести в движение свой центр. Например, 7. К : d4 Kf6 8. Cb5+ Kpf7 9. f4 или 7...Фb6 8. Се3 a6 (8...Ф : b2? 9. Kcb5!) 9. Фd2 Kf6 10. f4 g6 11. 0—0—0 (Юдович —

Замиховский, Москва, 1931), и белые значительно опережают соперника в развитии.

7. d4 : c5 . . .
Черные готовили освобождающее 7. . . e5!, что могло последовать на 7. Ce3 или 7. Cb5. К тому же не выгодно белым и 7. Ce2 Kf6 8. bc e5! или 7. Cf4 cd 8. K : d4 Kf6 9. Cb5 Cd7 10. 0—0 Fb6!

Ходом в тексте белые препятствуют продвижению пешки «е» и готовят планомерную осаду центра путем Cb5, Cc4, Ke5 и т. д.

7. . . . g7—g6
Учитывая, что 7. . . Kf6 после 8. Cb5 приводит к положению из упоминавшейся нами партии Шпильман — Ландау, а 7. . . K : c5 рискованно из-за 8. Cb5 Fd6 9. 0—0 g6 10. Fd4 Lg8 11. Cf4 Cd7 12. Cd6 K : d4 13. C : d7 (Флориан — Шайтар, Белград, 1948), черные должны искать другие пути развития. Правда, ходом g6 они ослабляют королевский фланг, но слон f8 перестает быть статистом и берет под обстрел большую диагональ.

Заслуживает внимания 7. . . a6!?, встретившееся в партии Перес — Любевич (Лас-Пальмас, 1973). Последовало 8. Ce3 Kf6 9. Cg5 Fc7 10. C : f6? ef 11. Fe2 Kpf7 с перевесом у черных. Однако сильнее 10. g3! с лучшей игрой у белых.

8. h2—h4 . . .
Белые должны играть активно, иначе после 8. Cb5 Cg7 9. 0—0 K : c5 10. Ce3 Fd6 они рискуют остаться просто без пешки и без всякой компенсации за нее, а в варианте 8. Kd4 Kf6 9. Cb5 Fc7 10. 0—0 Cd7 11. C : c6 bc 12. f4 Cg7 13. Le1 0—0 14. Л : e6 Lae8 15. Fd3 Kg4 16. Le2 e5!

пешек поровну, но позиция черных заслуживает предпочтения.

Развитие слона на d3 уже рассматривалось в примечаниях к 6-му ходу белых. Шансы сторон примерно равны и при 8. Ce3 Cg7 9. Fd2 Фа5 10. Kb5!? Ф : d2+ 11. C : d2 Kpd8 12. Kg5 Kde5 13. f4 h6 14. fe hg 15. C : g5 K : e5 16. 0—0—0 Cd7 (Цинн — Багиров, Батуми, 1966).

8. . . . Kd7—f6
Вынужденная необходимость! Опасно предоставлять белым инициативу путем 8. . . Cg7 9. h5! gh (или 9. . . Фа5 10. Cd2 Ф : c5 11. hg hg 12. Л : h8+ C : h8 13. Kh4! Kde5 14. K : g6! K : g6 15. Cd3 Kce5 16. C : g6+ K : g6 17. Fh5 Kpf7 18. Ke4 с сильнейшей атакой, Штейнер — Хансен, Мюнхен, 1936) 10. Ce2 (10. Л : h5 Kf6 11. Lg5 Ch6 12. Le5! C : c1 13. Ф : c1 Cd7 14. Lg5 со сложной игрой, Кифмаер — Шмид, ФРГ, 1972) 10. . . Фа5 11. Kg5 C : c3+ 12. bc Kf6 13. C : h5+, и черным может не помочь бегство короля на ферзевый фланг. Далее в партии Шашин — Шмид (Ереван, 1965) было 13. . . Kpd7 14. 0—0 K : h5 15. Ф : h5 Ф : c3 16. Лb1 Ф : c2 17. Лb3 Fg6 18. Fh2 e5 19. f4 Kpc7 20. fe Ce6 21. Lf6!, и положение черных стало критическим.

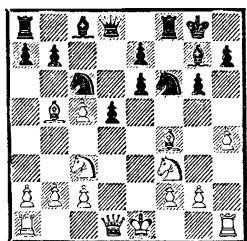
После хода 8. . . Kf6 подрыв 9. h5 черным не страшен, например, 9. . . gh (но не 9. . . K : h5? 10. Л : h5! gh 11. Kg5) 10. Ce2 e5 11. Kg5 Cg4, и они держат оборону.

9. Cf1—b5 Cf8—g7
В ходе 9. . . Cd7 пока нет необходимости, так как на 10. Ke5

Фс7 11. Cf4 черные имеют выпад
11...Kb5.

Б

10. Cc1—f4 0—0



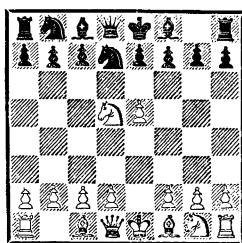
Позиция на диаграмме исключительно сложна. Шансы белых заключаются в возможной атаке на королевском фланге и в утверждении своих фигур на поле е5. Если же центр черных привести в движение, то преимущество перейдет на их сторону, так как белым надо еще немало потрудиться над решением проблемы эвакуации короля на один из флангов.

Попытка занять поле е5 не имела успеха в партии Извозчиков — Багиров (Гомель, 1968): 11. С : с6 бс 12. Се5 Фа5! 13. h5 К : h5 14. С : g7 (возможно, сильнее 14. Л : h5!?) 14...К : g7 15. Фd2 е5! 16. К : е5 Ф : с5 17. Kd3 Фd6 18. 0—0—0 Са6 19. Фh6 Kh5 20. g4 С : d3!, и черные благополучно решили дебютные проблемы.

Заслуживает внимания также 11...Кe4!? (после 11. С : с6), и белые вновь ничего реального не получают: 12. Се5 С : е5 13. К : е4 Cg7 14. Cb5 de 15. Ф : d8 Л : d8 16. Kg5 С : b2 17. Лd1 Л : d1+ 18. Кр : d1 е5 19. Cc4+ Kpg7 20. К : е4 Cf5 с примерно равным окончанием (Люблинский — Микенас, Москва, 1949).

Таким образом, в атаке Шпильмана черные могут успешно обороняться.

(1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 Kfd7)
4. Kc3 : d5 ...



Идея ликвидации центра принадлежит А. Нимцовичу. Смысл этого продолжения в том, чтобы, fianкеттировав чернополюсного слона, направить партию в новое русло, не характерное вообще для защиты Алехина.

4. ... Kd7 : e5

5. Kd5—e3 c7—c5

Белые угрожали ходом d4 захватить важные поля в центре. Черные, естественно, препятствуют этому.

Той же цели служит 5... Kbc6. Однако, не имея опорных пунктов в центре, легкие фигуры черных постепенно будут отброшены. Например, 6. b3 (меньше обещает 6. Kf3 К : f3+ 7. Ф : f3 g6 8. Cb5 Cd7 9. d4 Cg7 10. d5 Kd4 11. С : d7+ Ф : d7 12. Фd1 0—0—0, Мизес — Рети, Баден-Баден, 1925, или 7... Фd6 8. Cb5 Cd7 9. 0—0 e6 10. c3 Фе5 11. a4 Cd6 12. g3 Фf6, Мизес — Алехин, Баден-Баден, 1925, с вполне сноской для черных игрой) 6...g5 (6...e6 7. Cb2 Се7 8. f4, Нимцович — Рети, Баден-Баден, 1925) 7. Cb2 Cg7 8. d4 Kg6 9. Cb5 Фd6 10. Фd2 Cd7 11. 0—0—0 0—0—0 12. Ke2, и белые преобладают в центре (Тартаковер — Колле, Ницца, 1930). Отметим только недостаточность продолжения 6. Cb5?

а6 7. Са4 б5 8. Сб3 е6 (Киров — Васиоков, Варна, 1971), и вариант 6. d3 Kg6 7. g3 е5 с равной игрой (Паоли — Кнежевич, Будапешт, 1975).

6. f2—f4 . . .

Не имеет смысла добровольный размен коня е5, в то время как его можно прогнать с ключевой позиции. Поэтому после 6. Kf3 K : f3+ (хуже 6. . . Kсб6 7. Сс4 е6 8. с3 Kd7 9. d4, и у белых лучше, Половодин — Микенас, Рига, 1971) 7. Ф : f3 Kс6 8. Сб5 Cd7 белые попадают в полосу затруднений. Черные с успехом закрепляются на поле d4 и получают преимущество: 9. b3 Kd4! 10. С : d7+ Ф : d7 11. Фh5 Лс8 12. Сb2 g6 13. Фе5 f6 14. Фg3 Ch6! 15. Лс1 0—0 16. h4 f5 17. f4 е5!, Гольцгаузен — Кмох, (Гиссен, 1928). Немногим от предыдущего отличается и следующий вариант 9. Фg3 Kd4! 10. Сс4 е6 11. 0—0 g6 12. d4 cd 13. cd Cg7!, в котором черные получили отличную позицию (Ейтс — Рети, Бад-Киссинген, 1928).

Рискован и такой путь: 6. b4?! Kсб6! 7. bc е5 8. Сb2 С : с5, и у белых хуже (ван Гейт — Марович, Амстердам, 1972).

Заслуживает внимания скромное 6. b3, после чего черным нехорошо продолжать 6. . . g6? из-за 7. Сb2 Cg7 8. Kc4! Kbc6 9. f4 K : c4 10. С : g7 Лg8 11. Сс3 Kd6 (11. . . Kb6 12. Сb5 Cd7 13. Kf3 а6 14. С : с6 С : с6 15. Фе2 с позиционным перевесом у белых, Романовский — Толуш, Москва, 1945) 12. Kf3 Фb6 13. а4 Cg4 14. а5 (Планинц — Багиров, Баня-Лука, 1976). Гораздо привлекательнее 6. . . Kbc6 7. Сb2 е6 (а не 7. . . а6 8. f4 Kd7 9. Kf3 Kf6 10. Сс4! е6 11.

f5!, Планинц — Ковачевич, Югославия, 1978) 8. f4 Kg6 9. g3 Ce7 10. С : g7 Лg8 11. Сс3 K : f4!, и инициативой владеют черные (Мухин — Багиров, Харьков, 1963). Но, может быть, сильнее всего за черных 6. . . Kсб6! 7. Сb2 е5! 8. g3 Cd6 9. Cg2 0—0 10. Ke2 f5 11. Kc4 Cc7 12. d3 Ce6 13. Фd2 Cd5, благополучно решая все дебютные проблемы (Гросспетер — Шуба, Кечкемет, 1979).

6. Ke5—с6

Другой метод игры — перевод коня на f6 посредством 6. . . Ked7 7. Kf3 е6 (но не 7. . . Kсб6 ввиду 8. d4 cd 9. K : d4 K : d4 10. Ф : d4 е5 11. fe Фа5+ 12. Cd2 Ф : е5 13. Сс3 с преимуществом у белых) 8. d4 Kf6 (в противном случае сильно 9. d5) с примерно равными возможностями.

Кроме того, С. Тартаковер рекомендовал как вполне приемлемое 6. . . Kg6 7. g3 е5, но это так и не встретилось в турнирной практике.

7. Kgl—f3 . . .

В случае 7. Сс4 черным лучше всего ответить 7. . . е6 с последующим Kb8—d7—f6, а не 7. . . g6 8. Kf3 Cg7 9. 0—0 Kd4 10. с3 K : f3+ (10. . . Kf5? 11. d4!) 11. Ф : f3 с неприятной угрозой 12. f5 (анализ М. Эйве).

7. Фd8—с7

8. g2—g3 е7—е6

9. b2—b3 . . .

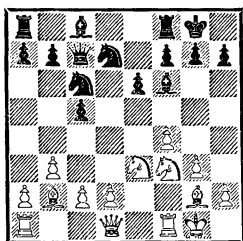
Так как слон c1 упирается в пешку f4, его необходимо своевременно вывести на большую диагональ.

9. Cf8—e7

10. Cc1—b2 0—0

11. Cf1—g2 Kb8—d7

12. 0—0 Ce7—f6



Позиция на диаграмме встретилась в партии Тартаковер — Ландау (Роттердам, 1930). Белые несколько обогнули соперника в развитии, что не имеет существенного значения, так как черные контролируют все важные поля в центре. Шансы сторон примерно равны.

В

(1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 Kfd7)
4. f2—f4 e7—e6

Многие варианты из рассматриваемых в этой рубрике, а также из тех, что анализируются под рубрикой «Г», могут легко принять «французские очертания». Для этого белым нужно только сделать ход d2—d4. А так как разбор французской защиты не входит в наши планы, остановимся на вариантах, исключающих это продолжение.

Рискованно 4. . . d4? из-за 5. Ke4 e6 6. Kf3 Kc5 7. K : c5 C : c5 8. Cd3! h5 9. 0—0 с лучшей игрой у белых (Гуфельд — Вукич, СССР — Югославия, 1979). Заслуживает изучения идея с развитием слона с8 — 4. . . Kb6!? 5. d4 h5 6. Kf3 Cf5 7. Ce2 e6 8. 0—0 Kc6 9. a3 Cg6 10. b3 Ke7 11. Kh4 Kf5 с шансами на уравнивание (Пириши — Багиров, Будапешт, 1983).

5. Kgl—f3 c7—c5

6. g2—g3 . . .

Наиболее рациональный план

игры за белых. Они собираются после рокировки начать наступление на королевском фланге, где, как правило, в это время находится черный король. В ответ черные захватывают пространство на ферзевом фланге и иногда в центре. В этом заключается общий рисунок игры.

Белым для ускорения рокировки нет смысла разменивать слона путем 6. Cb5?, так как после 6. . . a6 7. C : d7+ C : d7 8. 0—0 Kc6 9. d3 g6! 10. Фe1 Фc7 11. Kd1 0—0—0 12. c3 Ce7 13. Ce3 Kpb8 14. Фf2 d4! черные получают преимущество (Видмар — Рубинштейн, Земмеринг, 1926).

Иногда белые развивают слона на e2, чтобы не занимать поле g3 пешкой и осуществить маневр Фd1—e1—g3. В этом случае может последовать 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Фe1 Kc6 9. Фg3 f5 (или 9. . . Kb4 10. Cd1 f5) 10. a3? c4 11. Kph1 Kc5 (Берндтсон — Грюнфельд, Кечкемет, 1928) или 9. Kd1 f6 10. ef K : f6 11. d3 Фc7 12. Kf2 Cd6 13. Kh3 Cd7 (Киров — Нейкирх, София, 1956) с хорошей игрой у черных.

А 6. d4 Kc6 7. Ce3 Фb6 приводит к французской защите.

6. . . . Kb8—c6

7. Cf1—g2 . . .

При 7. d3 Ce7 (но не 7. . . a6 8. a4 Ce7 9. Cg2 Kb6?! 10. 0—0 g6 11. Cd2 Лb8 12. Kph1 Ka8 13. Фе2 Kc7 с слишком затянутыми маневрами, Балашов — Денкерт, Мюнхен, 1979) 8. Cg2 (хуже 8. h4 h5 9. Cg2 a6 10. a4 b6 11. Kg5?! Kd4 12. Ce3 Kf5 13. Cf2 Kb8 14. Ke2 Kc6 15. c4 f6!, и черные получают полноправную игру, Арапович — Ковачевич, Сараево, 1982, а на 11. Ce3 также

следует 11...f6!) 8...0—0 9. 0—0 f6 10. ef К : f6 11. Фе2 Ле8 игра белых несколько приятнее (Балашов — Шмидт, Галле, 1976).

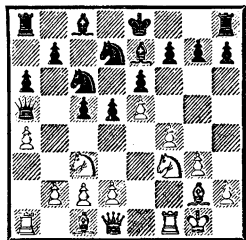
Учитывая, что черные, закончив развитие, стараются осуществить подрыв f6, белые могут заранее этому препятствовать, играя 7. Ch3. В этом случае возможно 7...a6 8. 0—0 Се7 9. d3 b5 10. Ке2 d4 11. a3 Сb7 12. Фе1 Фb6 с обоюдострой и небезвыгодной для черных игрой (Федоров — Купрейчик, Рига, 1968).

7. ... Сf8—e7
8. 0—0 a7—a6!?

Раньше встречалось лишь 8... 0—0 9. d3 Кb6? 10. Ке2 d4 11. g4 f6 12. ef gf 13. Kg3 Kd5 14. Фе2 Cd6 15. Kh4 с лучшими шансами у белых (Нимцович — Алехин, Земмеринг, 1928). Черные прошли мимо лучшего продолжения 9...f6!, уравнивавшего игру.

Бурные осложнения, в которых шансы белых оказались все-таки, завязались при 9. Kph1 b5 10. К : b5 Са6 11. a4 Фа5 12. Фе2 Лаб8 13. d3 С : b5 14. ab Ф : b5 (опасно и 14...Ф : a1 15. bc Кb6 16. f5!) 15. f5! ef 16. e6 (Купрейчик — Балашов, Кивев, 1984).

9. a2—a4 Фd8—a5!?



Интересная идея, проверенная в партии Балашов — Шмит (Рига, 1975), смысл которой заклю-

чается в игре на ферзевом фланге по примеру французской защиты: 10. d3 b5 11. f5! b4 12. fe fe 13. Ке2 с очень сложной игрой. Однако возможно, что вариант из партии Нимцовича с Алехиным с поправкой на 9-м ходу надежнее.

Г

(1. e4 Kf6 2. Кc3 d5 3. e5 Kfd7)
4. d2—d4 c7—c5

Сыграв сейчас 4...e6, черные получают с перестановкой ходов вполне благоприятный вариант Стейница из французской защиты. Такая возможность, вероятно, лучшая за черных в варианте 4. d4. Но мы не можем опустить способ игры, который применял в этом положении сам основатель дебюта.

5. Cf1—b5 ...

Следует предостеречь белых от выигрыша пешки путем 5. К : d5 cd 6. Ф : d4?, так как после 6...Kb6 черные остаются с лишней фигурой. Хорош для черных также вариант 5...e6 (при 5. К : d5) 6. Kf4 cd 7. Kf3 К : e5!

5. ... Кb8—c6

По-прежнему сильнее 5...e6, сводя игру к французским построениям, но черные ставят небольшую ловушку.

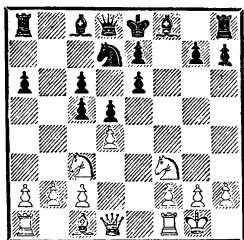
6. Kgl—f3 ...

После 6. К : d5? К : d4 инициатива переходила на сторону черных.

6. ... a7—a6?

Последняя возможность получить удовлетворительную игру заключалась опять-таки в 6...e6.

7. Сb5 : c6 b7 : c6
8. e5—e6! f7 : e6
9. 0—0 ...



Белые значительно обошли черных в развитии и имеют бесспорную компенсацию за по-

жертвованную пешку. Получившаяся позиция напоминает вариант Нимцовича. После Лf1—e1 и Кf3—g5 они легко восстановят материальное равновесие, сохранив лучшие шансы (Боголюбов — Алехин, Карлсбад, 1923). В подтверждение сказанному приведем варианты 9. . . e5 10. de e6 11. Kg5 Фе7 12. f4 или 9. . . g6 10. Kg5 Кf6 11. Ле1 cd 12. Ф : d4 Фd6 13. Cf4 c5 14. Фа4+ Фd7 15. К : e6.

Глава двадцать седьмая

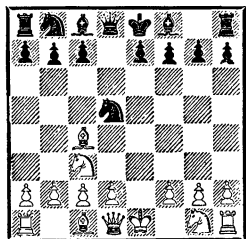
РАЗМЕННЫЙ ВАРИАНТ

(1. e4 Кf6 2. Кc3 d5)

3. e4 : d5 Кf6 : d5

Разменная операция в центре приводит к позициям, сходным с возникающими в скандинавской защите. Однако из-за того, что белым не удастся прогнать черного коня пешками, получить пространственный перевес трудно. На коня d5 приходится нападать фигурами, что не очень эффективно. Перед черными стоят несложные проблемы.

4. Cf1—c4 . . .



Кроме активного выпада слонем проходили испытания и другие продолжения. Обычная игра — 4. Кf3 Cg4 5. d4 e6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 — не сулит белым больше чем равенство (Ейтс—Колле, Баден-Баден, 1925). Черные же, в свою очередь, могут

перейти на более сложный и интересный путь: 4. . . К : c3 5. bc g6 6. d4 Cg7 7. Ca3 c5 8. Фd2 Фа5 9. С : c5 Кс6 (Мосионжик—Багиров, Новосибирск, 1962).

Не представляет интереса и 4. К : d5 Ф : d5, так как лишний темп уже в руках черных, и после 5. d4 Кс6 6. Кf3 Cg4 7. Ce2 0—0—0 8. c3 e5 9. 0—0 ed 10. cd Cd6 преимущество может быть только на их стороне.

Заслуживает внимания порядок ходов из партии Керес — Микенас (Рига, 1968), где встретилось 4. Kge2 Cg4 (сильнее 4. . . e6! 5. g3 К : c3 6. К : c3 Cd7 7. Cc4 c5 8. 0—0 Кс6 9. Ле1 Kb4 10. Cd5 Cc6 11. С : c6+ К : c6 12. d3 Ce7 13. Се3 0—0 14. Ке4 b6, и последовало соглашение на ничью, Керес — Марович, Ереван, 1971) 5. h3 К : c3 6. bc Cf5 (возможно и 6. . . Ch5) 7. Лb1 Фd5? 8. Kg3 Cc8 9. c4 Фа5 10. Cb2 c6 11. Cc3 Фс7 12. Cd3! e5 13. 0—0 f6 14. f4 с большим перевесом у белых.

Однако в этом же турнире В. Микенас усилил игру черных во встрече с Г. Лисицыным, сыграв 6. . . С : е2 7. С : е2 с6 8. d4 е6 9. Лb1 Фc7 (ферзь попадает на удобное поле с7 более коротким маршрутом) 10. Се3 Кd7 11. с4 Се7 12. Фd2 0—0 13. 0—0 Лад8 14. с3 е5!, и белые столкнулись с определенными трудностями.

Остается добавить, что на 4. g3 в распоряжении черных несколько удобных путей. Таких, как 4. . . b6 5. Сg2 Сb7 6. Кf3 е6 7. 0—0 Се7 8. Ле1 0—0 9. Ке4 Кd7 (Вестеринен — Тимман, Таллин, 1973), или 4. . . Cf5 5. Сg2 с6 6. Кf3 h6 7. 0—0 е6 8. Ле1 Се7 (Игнатьев — Кнежевич, Кисловодск, 1968) и, наконец, 4. . . К : с3 5. bc Фd5 6. Кf3 Фе4 7. Се2 Ch3 8. Лg1 Сg4 9. d3 Фс6 10. с4 е6 11. Лb1 Се7 (Бенко — Мартц, США, 1972) с равной игрой во всех случаях.

I

(1. е4 Кf6 2. Кс3 d5 3. ed К : d5 4. Сс4)

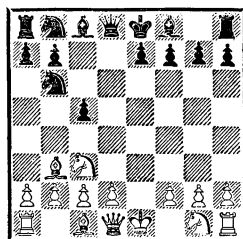
4. Кd5—b6

Белые провоцировали черных на 4. . . К : с3 5. Фf3, и в связи с угрозой пункту f7 приходится играть 5. . . е6. Но и здесь можно получить достаточную игру после 6. Ф : с3 Кс6! (подозрительно 6. . . Фg5?! 7. Кpf1 Кс6 8. Кf3 Фh5 9. d4 Cd6 10. Cd2, встретившееся у Р. Холмова с Г. Бемом, Москва, 1975) 7. Кf3 Фf6! (промедлив с этим ходом, черные позволяют сыграть d4, что сейчас невозможно из-за Сb4) 8. Ф : f6 gf 9. d4 Лg8 с последующим Сс8—d7 и 0—0—0 (Шульц — Прокеш, Бардьов, 1926).

Иногда играют 4. . . Се6. Далее возможно 5. Фf3 с6 6. Кge2 Кс7 7. С : е6 К : е6 8. g3 (Гундерсон — Хлоушек, Грац, 1972) с некоторым перевесом у белых. Однако их игру можно усилить: 6. Kh3! Кd7 7. С : d5 Ке5 8. Фе2 С : d5 9. Кf4 Кс4 10. Кс : d5 cd 11. b3! Кb6 12. Сb2 Фс7 13. Се5!, и преимущество белых бесспорно (Тайманов — Бухман, Ленинград, 1974).

Кроме рассмотренных продолжений, отдельного изучения заслуживает 4. . . е6 (II).

5. Сс4—b3 с7—с5?



Парадоксально, но в большинстве партий, сыгранных этим вариантом, черные единодушно делают этот явно не сильнейший ход. Видимо, слишком велико желание поймать белого слона ходом с4 или, в крайнем случае, обеспечить пункт d4 для своего коня. Следующий выпад белых заставляет их срочно переключиться на защиту.

О том, почему плох ход 5. . . е5?, читатель узнает, познакомившись с примером из отдела партий (Розенталис — А. Микенас).

Значительно перспективнее 5. . . Кс6, что сохраняет возможность развить слона с8 и создает угрозу размена слона b3. Далее в партии Рогофф—Дода (Поляница-Здруй, 1975) было 6. Кf3 е6 7. 0—0 Са7 8. d4 0—0 9. Ке4 Ка5 10. Фd3 К : b3 11. ab

Kd5 с примерно равной игрой. Возможно и 6. . . g6 (или 6. . . Cf5 7. d4 e6 8. Cf4 Cd6) 7. Kg5 e6 8. d3 Kd4 9. 0—0 Cg7 10. Kce4 h6 11. Kf3 K : b3 с равными шансами (Розенталис—Багиров, Вильнюс, 1985).

6. Фd1—h5! . . .

Теперь две пешки c5 и f7 находятся под ударом и черным приходится самостоятельно закурить слона c8.

6. . . . e7—e6

Заметим, что не проходило 6. . . c4? из-за 7. C : c4 K : c4 8. Фb5+.

7. 2d—d3 Kb7—c6

8. Kg1—f3 . . .

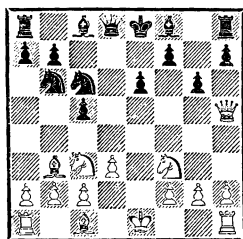
Скромнее 8. Kge2, и после 8. . . Ce7 9. 0—0 0—0 10. Ke4 Kd4 11. K : d4 cd 12. Cd2 Kd5 шансы сторон уравниваются (Тараш—Грюнфельд, Карлсбад, 1923).

В то же время вполне логично 8. Cg5! Ce7 9. C : e7! (хуже 9. Kf3 0—0 10. 0—0 Kd7 11. Ke4 b6 12. Lfel Kf6 13. Фh4 K : e4 с равенством, Павленко—Багиров, Баку, 1967) 9. . . Ф : e7 10. Ke4 Kd7 (не лучше и 10. . . Kd5 ввиду 11. Ke2 g6 12. Фh6 Cd7 13. Фg7! Lf8 14. C : d5 ed 15. Kf6+ Kpd8 16. K : d5 Фd6 17. 0—0 с выигранной позицией у белых, Балашов—Микенас, Рига, 1970, но, по мнению М. Талля, можно было сопротивляться после 11. . . 0—0!?) 11. Kf3 (еще сильнее 11. Ca4! Kd4 12. c3 Kf5 13. g4 g6 14. Фh3 Kh4 15. g5 с лучшей игрой у белых) 11. . . b6 12. 0—0—0 Cb7 13. Lhel 0—0 14. Kег5 с хорошими видами на атаку (Юрков—Сутеев, Москва, 1964).

Ход из основного варианта преследует двойную цель: он сохраняет возможность выпада

Cc1—g5 и попутно создает угрозу Kf3—g5.

8. . . . g7—g6



Практически вынужденное продолжение, так как при 8. . . Ce7 нельзя не считаться с 9. Kg5! И теперь как 9. . . C : g5 10. C : g5 Фc7 11. Ce3, так и 9. . . g6 10. Фh6 Cf8 11. Фh3 Cg7 12. Kge4 Kd5 13. Ch6! дает перевес белым. Последний вариант можно закончить убедительным примером — 13. . . e5 14. C : g7 C : h3 15. K : d5 Фа5+ 16. Kpf1 0—0—0 17. C : h8 Л : h8 18. gh и белые одержали победу (Висер—Спаниар, Утрехт, 1948).

Позиция после 8. . . g6 еще не встречалась в турнирной практике, но шансы белых в ней следует считать предпочтительными, так как они значительно опередили противника в развитии. Черные попали в полосу затруднений в связи с ошибкой, допущенной на 5-м ходу.

II

(1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. ed K : d5 4. Cc4)

4. . . . e7—e6

5. Kg1—f3 . . .

Черные нейтрализовали действие слона c4 по диагонали a2—g8 и теперь им не страшны резкие выпады типа 5. Фg4 из-за 5. . . Kf6 6. Фg3 Cc5! 7. Ф : g7? Lg8 8. Фh6 C : f2+!

Также опасно 5. $\Phi f3$ ввиду 5... $Kb4$ 6. $Cb3$ $K8c6$ 7. $Kge2$ $Ka5$ 8. $Ca4+$ $Cd7$ 9. $a3$ $Kd5$ 10. $K:d5$ (или 10. $C:d7+$ $\Phi:d7$ 11. $d3$ $c5$ 12. $K:d5$ ed , Элькин—Носенко, Юрмала, 1985) 10... $C:a4$ (10... $ed?$ 11. $\Phi:d5$ $C:a4$ 12. $\Phi e4+$!) 11. $Ke3$ $Cc6$ 12. $\Phi h5$ $b6$ 13. $b4$ $\Phi f6$ 14. $Lb1$ $Kb7$ 15. $Cb2$ $\Phi g6$ 16. $\Phi h4$ $Cd6$ 17. $Kf4$ $C:f4$ 18. $\Phi:f4$ $Kd6$, и черным нечего опасаться (Симагин—Багиров, Москва, 1968).

5. ... $Cf8-e7$
Возможно и 5... $K:c3$ 6. bc $Ce7$ 7. $0-0$ $0-0$ 8. $Ke5$ $c5$ 9. $f4$ $\Phi e7$ 10. $\Phi e2$ $Cd6$ с равной игрой (Россели—Грюнфельд, Баден-Баден, 1925).

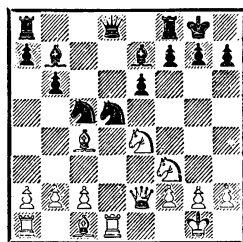
6. $0-0$ $0-0$
7. $d2-d4$ $b7-b6$ —
Также удовлетворительно и 7... $K:c3$ 8. bc $Kd7$.

8. $Kc3-e4$ $Cc8-b7$

9. $\Phi d1-e2$ $Kb8-d7$
10. $Lf1-d1$ $c7-c5$
11. $d4:c5$...

Хуже 11. $Cb5?$, так как черные могут перехватить инициативу после 11... cd 12. $K:d4$ $\Phi c7$ 13. $c4$ $K5f6$ 14. $K:f6$ $K:f6$ 15. $Ce3$ $Lac8$ (Бисгайер—Керес, Таллин, 1971).

11. ... $Kd7:c5$



Шансы сторон в предстоящей борьбе равны.

Видимо, 4... $e6$ в разменном варианте надежнее, чем 4... $Kb6$.

Часть девятая

СИСТЕМЫ С РАННИМ РАЗВИТИЕМ КОРОЛЕВСКОГО СЛОНА

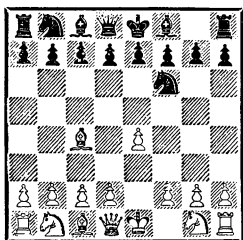
В эту часть входят варианты, в которых белые собираются получить инициативу посредством выпада $Cf1-c4$. Он не должен дать белым особых выгод, а если иногда у них что-нибудь и получается, то в основном за счет фактора неожиданности. Других привилегий такое разыгры-

вание дебюта не обещает. Итак, нами будут рассмотрены следующие варианты: 1. $e4$ $Kf6$ 2. $Cc4$, затем 1. $e4$ $Kf6$ 2. $e5$ $Kd5$ 3. $Cc4$, и, наконец, 1. $e4$ $Kf6$ 2. $e5$ $Kd5$ 3. $Kf3$ $d6$ 4. $Cc4$. Везде главную скрипку играет королевский слон.

Глава двадцать восьмая

(1. е4 Кf6)

2. Cf1—c4 . . .



Белые оставляют под боем пешку, которая косвенно защищена. Но давно известно, что центральная пешка по стоимости оценивается дороже любой другой, даже пешки f7. Поэтому предстоящий обмен скорее на руку черным.

2. . . . Kf6 : e4!

Из других ходов вполне приемлемо 2. . . d5. Интересно также 2. . . b5!? Иванович—Ковачевич — (см. раздел партий).

3. Cc1 : f7+ Кре8 : f7

4. Фd1—h5+ Кpf7—g8

Конечно, не годится попытка игры на удержание коня — 4. . . Кpf6? из-за 5. Фf3+ Кре5 6. d4+, и белые выигрывают. А после 4. . . g6 5. Фd5+ e6 6.

Ф : е4, черные получили худшую игру в партии Мештрович—Вукич (Нови-Сад, 1975), где далее было 6. . . Сg7 7. Фf4+ Cf6 8. Кc3 d5 9. Кf3 Лf8 10. d4 Кpg8 11. Фg3 Кc6 12. Ch6 Ле8 13. 0—0—0 Ke7 14. Сg5!

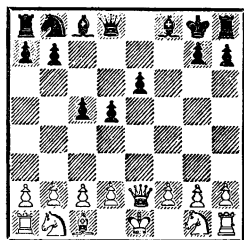
5. Фh5—d5+ e7—e6

6. Фd5 : e4 d7—d5

7. Фе4—e2 . . .

При других отступлениях нельзя не считаться с движением е6—e5.

7. . . . c7—c5



Шансы черных несколько предпочтительнее. В их распоряжении преимущество двух слонов и готовый прийти в движение пешечный центр. Потеря рокировки не имеет существенного значения.

Глава двадцать девятая

(1. е4 Кf6 2. е5 Кd5)

3. Cf1—c4 . . .

При таком порядке ходов маневр Cf1—c4 имеет больше смысла, нежели в предыдущем варианте. Во всяком случае, борьба за центр продолжается, к тому же централизованный конь черных должен отступить на более скромную позицию.

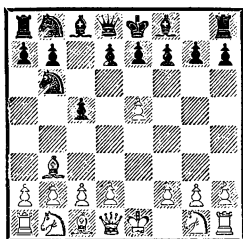
3. . . . Кd5—b6

Вполне удовлетворительно и 3. . . e6.

4. Cc4—b3 . . .

Менее логично 4. Ce2, так как после 4. . . d6 5. Кf3 de 6. К : e5 К8d7 7. d4 К : e5 8. de Cf5 черные без труда перехватывают инициативу (Эбралидзе—Багиров, Тбилиси, 1953).

4. . . . c7—c5



Испытывались и другие продолжения. Например, при 4...d6 5. ed ed 6. Фf3 d5 7. d4 Cd6 8. c3 0—0 белые могут рассчитывать максимум на равенство (Мнзес—Колле, Баден-Баден, 1925). Больше перспектив у них после 5. Фf3 e6 6. d4.

В свою очередь, черные должны быть аккуратны в дебюте и не растрчивать темпов, как они это делали в следующей партии: 4...d6 5. Kf3 d5 6. d4 Cg4 7. h3 C : f3 8. Ф : f3 e6 9. 0—0 c5 10. dc K6d7 11. c4! K : e5 12. Фе2 K : c4 13. C : c4 dc 14. Ф : c4, и преимущество белых на ферзевом фланге бесспорно (Романишин — Микадзе, Гомель, 1968).

Лучше сразу 4...d5 и после 5. d4 Kc6 6. c3 Cf5 7. Ke2 e6 8. 0—0 f6 9. ef : f6 шансы сторон равны (Рашковский—Бронштейн, Баку, 1972). Или 5. ed ed 6. d4 Ce7 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Cg4 9. h3 Ch5 10. c3 Kc6 с полной игрой (Татаринцев—Мурашко, Смоленск, 1982).

5. Фd1—e2 ...

Угрозу c4 белые могли отразить и ходом 5. d3, но черные в этом случае без труда заканчивают развитие: 5...Kc6 6. Kf3 e6 7. Kc3 d5 8. ed C : d6 9. Ce3 Ce7 10. 0—0 0—0 (Шерон—Грюнфельд, Лондон, 1927) или 9. Ke4 Ce7 10. Ce3 Kd5!

5. ... Kb8—c6

6. Kgl—f3 ...

Хуже 6. c3? ввиду 6...e6 7. Kf3 d5 8. ed C : d6 9. 0—0 0—0 10. d4 cd 11. cd Ce7 12. Лd1 Cf6 13. Ce3 Kd5, и положение черных предпочтительнее (Зейц—Грюнфельд, Дебрецен, 1925).

6. ... d7—d5

7. e5 : d6 e7—e6!

Черным удобнее забрать пешку d6 слоном. Брать ее ферзем не выгодно по следующим соображениям: 7...Ф : d6 8. Kc3 Cf5 9. Ke4 C : e4 10. Ф : e4 e6 11. d3 Ce7 12. Cf4 (Тартаковер—Саркеши, Кечкемет, 1928) или, что может быть еще сильнее, 9. Kb5! Фd7 10. d4 cd (10...a6? 11. dc!) 11. Cf4 d3 12. Фе3 0—0—0 13. 0—0—0 (анализ).

Перевес белых в обоих случаях не вызывает сомнений.

8. Kbl—c3 Cf8 : d6

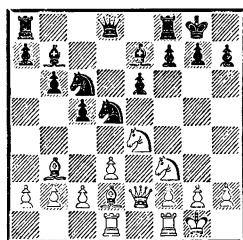
9. Kc3—c4 Cd6—e7

10. d2—d3 Kb6—d5

11. 0—0 0—0

12. Cc1—d2 b7—b6

13. Ла1—d1 Cc8—b7

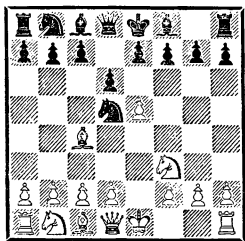


Обе стороны закончили мобилизацию сил. И хотя кажется, что шансы сторон равны, фигуры черных расположены динамичнее. Конь c6 в любую минуту может с успехом прыгнуть на d4, после чего у слона b7 открываются перспективы на большой диагонали. В то же время его «коллега» на b3 всего лишь упирается в пешку e6 (Ейтс—Рубинштейн, Дрезден, 1926).

Глава тридцатая

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kf3 d6)

4. Cf1—c4 . . .



Наиболее распространенное из всех рассматриваемых в данной части продолжений.

4. . . . Kd5—b6
Нельзя рекомендовать черным 4. . . de?! из-за 5. K : e5 Ce6 6. Cb3 Kd7 7. d4 K : e5 8. de Фd7 9. 0—0 0—0—0 10. Фd4 b6 11. Кс3, и они несколько отстают в развитии (Вайсман—Орев, Румыния, 1983).

Иногда встречается и 4. . . с6. После 5. d4 g6 6. 0—0 Cg7 7. Фе2 0—0 8. h3 de 9. К : e5 Kd7 получается вариант из 20-й главы (Бронштейн—Гипслис, Москва, 1972). В то время, как 5. . . Cg4 6. h3 Ch5 (правильнее 6. . . C : f3 7. Ф : f3 de, и далее как в варианте Флора) 7. e6 fe 8. 0—0 Kbd7 9. Kbd2 e5 10. g4 Cf7 11. de de 12. Лe1 Фс7 13. Фе2 оставляет белым лучшую игру (Злотник—К. Григорян, Киев, 1970).

В ответ на 4. . . с6 П. Керес в партии с К. Григоряном (Ташкент, 1969) сыграл 5. 0—0 g6 6. Кс3 К : b6 7. Cb3 Cg7 8. ed Ф : d6 9. Ke4 Фс7 10. d4 0—0 11. Лe1 и сохранил за собой инициативу. В то же время рискованное 5. Кс3?! К : c3 6. bc d5 7. Ce2

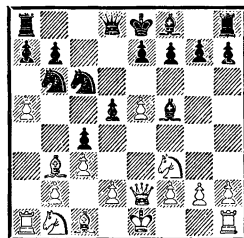
Cg4 8. Лb1 Фс7 9. d4 e6 10. 0—0 Kd7 11. h3 C : f3 12. C : f3 0—0—0 13. Фd3 Kb6 свело дело к выгодному для черных варианту французской защиты (см. партию Спилмэн—Шуба).

5. Cc4—b3 c7—c5
Несколько слабее было сыграно в партии Желяндинов—Багиров (Гомель, 1968): 5. . . d5?! 6. d4 Cg4 7. h3 C : f3 (приходится, так как на 7. . . Ch5 последует 8. e6!) 8. Ф : f3 e6 9. 0—0 c5 10. dc K6d7 11. Cf4 Кс6 12. Кс3 C : c5 13. Фg3, и у белых позиционное преимущество.

6. a2—a4 . . .
Если 6. d3, то у черных легкая игра после 6. . . d5 7. c3 Кс6 8. h3 Cf5 9. 0—0 e6 10. Лe1 Ce7 11. Cc2 Фс7 12. Cf4 Лс8.

6. . . . Kb8—с6
На 7. a5 черные заготовили 7. . . c4!

7. . . . d6—d5
8. c2—c3 Cc8—f5
9. a4—a5 c5—c4

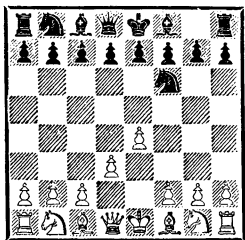


Черные тактическим путем проводят удачную разменную операцию. После 10. ab cb 11. ba Фb6 12. 0—0 C : b1 13. Л : b1 e6 шансы сторон равны (Желяндинов—Микенас, Витебск, 1970).

Часть десятая

ИНДИЙСКИЕ МОТИВЫ В ЗАЩИТЕ АЛЕХИНА

1. e2—e4 Kg8—f6
2. d2—d3 . . .



Под «индийскими мотивами»

следует понимать староиндийскую защиту в первой руке, которую белые избирают в ответ на защиту Алехина. Но поскольку черные еще не сделали ни одного хода пешкой, у них богатый выбор хороших продолжений в ответ на незатейливую манеру соперника. Разделим их на три части и рассмотрим в следующем порядке: 2. . . e5, 2. . . d5 и 2. . . c5.

Глава тридцать первая (1. e4 Kf6 2. d3)

2. . . . e7—e5
Такое построение избирал в своих партиях А. Алехин. Черные движением центральных пешек открывают дорогу всем легким фигурам.

3. f2—f4 . . .
Идея, взятая из королевского гамбита. В случае 3. Kf3 Kc6 4. Ce2 d5 5. Kbd2 Ce7 (или 5. . . Cc5 6. 0—0 0—0 7. c3 de 8. de a5) 6. 0—0 0—0 7. c3 a5! белые как бы играют черными защитой Филдора с лишним темпом, не имеющим существенного значения (Томпа—Орев, Будапешт, 1969).

3. . . . Kb8—c6
4. Kgl—f3 . . .
Ничего не дает 4. fe K : e5 5. d4 Kg6 6. e5 ввиду 6. . . Ke4 и 7. . . d5. Вероятно, сильнее 5. Kf3! K : f3+ 6. Ф : f3 (Э. Ласкер рекомендовал 6. gf!? Kh5 7. Ce3 Cd6) 6. . . d5! 7. e5 Фе7 8. d4 Ke4 9. Cd3 Фh4+ 10. g3 Фg4 11. Kd2 Ф : f3 12. K : f3 Ce7 13. Ce3 Ch3, и шансы сторон при-

мерно равны (Нимцович—Алехин, Нью-Йорк, 1927).

4. . . . d7—d5!
Смелая жертва пешки, обеспечивающая черным, по меньшей мере, равную игру. Возможно, конечно, и 4. . . d6 5. Kc3 Ce7 6. Ce2 Cg4 7. 0—0 0—0 (Кубель—И. Рабинович, Ленинград, 1922), но ход 4. . . d5 сильнее.

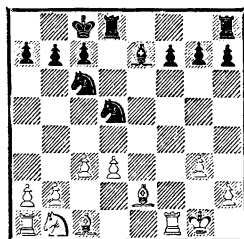
5. e4 : d5 . . .
Хуже 5. fe ввиду 5. . . de! 6. ef 7. Ф : f3 Kd4! 8. Фе4+ Ce6, и черные получают большое преимущество.

5. . . . Kf6 : d5
6. f4 : e5 Cc8—g4
Лишняя пешка белых — временное явление. Черные благодаря лучшему развитию в любой момент готовы восстановить материальное равновесие.

7. Cf1—e2 Cg4 : f3
8. Ce2 : f3 Фd8—h4+
9. g2—g3 . . .
Слабее было сыграно в партии Мароци—Алехин (Нью-Йорк,

1924), где после 9. Kpf1? 0—0—0
10. Kc3 Cc5! 11. Ke4 Ke3+ 12.
C : e3 C : e3 13. Фe1 Фh6 14.
Kg3 Kd4! инициатива черных
оказалась опасней лишней пеш-
ки белых. Отказ от рокировки
чреват тяжелыми последстви-
ями.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 9. | ... | Фh4—d4 |
| 10. | Фd1—e2 | 0—0—0 |
| 11. | c2—c3 | Фd4 : e5 |
| 12. | 0—0 | Фe5 : e2 |
| 13. | Cf3 : e2 | Cf8—e7 |



Брать пешку на f7 опасно, а сыграв на следующем ходу Cf6, черные получают удовлетворительную игру.

Глава тридцать вторая (1. e4 Kf6 2. d3)

2. ... d7—d5
Своим вторым ходом белые как бы показали свое желание прятаться за пешечными бастионами. Для того, чтобы вызвать «огонь на себя», черные осуществляют подрыв центра и заставляют белых быстрее высказаться о своих намерениях.

3. e4—e5 ...
После 3. Kd2 e5 партия вновь потечет в русло скорее защиты Филидора или староиндийской защиты: 4. Kgf3 Kc3 5. g3 Cc5 6. Cg2 de 7. de 0—0 8. 0—0 a5 с хорошей игрой у черных (Арчвадзе—Васюков, Новосибирск, 1971) или 3... g6 4. Kgf3 Cg7 5. g3 0—0 6. Cg2 c5 7. 0—0 Kc6 8. Le1 b6 9. c3 Cb7 с полным равенством (Горт—Багиров, Будва, 1963).

Можно продолжать на 3-м ходу и несколько иначе: 3... c5 4. Kgf3 Kc6 5. g3 e5 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. ed K : d5 9. Kc4 f6 10. a4 Kbd4 11. Ke1 Ce6, и на доске полная копия староиндийской защиты с переменной цвета (Тимофеев—Чехов, СССР, 1982).

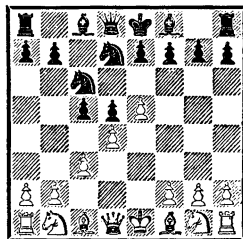
- | | | |
|----|-----|--------|
| 3. | ... | Kf6—d7 |
|----|-----|--------|

Как теперь белым защищать пешку e5?

Можно сыграть 4. Kg1—f3 или 4. f2—f4, нагнетая давление на королевском фланге. Черные в ответ будут развивать наступление на ферзевом. Аналогичные позиции мы уже рассматривали в главе 26-й под рубрикой «В». Приведем лишь один вариант: 4. f4 c5 5. Kf3 e6 6. g3 Kc6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 b5 или 8... 0—0 9. c4 Kb6 с примерно равной игрой.

После же 3... Kfd7 4. d4 позиция принимает французские очертания, но с потерей темпа белыми.

- | | | |
|----|-------|--------|
| 4. | d3—d4 | c7—c5 |
| 5. | c2—c3 | Kb8—c6 |



Черные удобно располагают свои силы. В ответ на 6. f4 они могут решить проблему развития свое-

го слона с8 посредством 6. . . cd 7. cd Kb6 8. Kc3 Cf5 9. Kf3 e6 10. Cd3 Cg4, и их позиция вполне удовлетворительна (Лутиков—Купрейчик, Гомель, 1968) или сыграть в таком духе: 6. . . e6 7. Kf3 Ce7 8. Ce3 0—0 9. Cd3 b6 10. Ka3 cd 11. cd Kb4 12. Cb1

Ca6 13. Kpf2 f6 14. g3 fe 15. ef K : e5! 16. de d4, и получить преимущество (Кременецкий—Какагельдыев, Даугавпилс, 1974). Все это происходит потому, что белые потеряли в дебюте важный темп.

Глава тридцать третья

(1. e4 Kf6 2. d3)

2. . . . c7—c5
И, наконец, еще одно логичное построение в ответ на скромный 2-й ход белых. Черные устанавливают контроль на большой диагонали.

3. c2—c4?! . . .
Этот ход выглядит антипозиционно. Но в борьбе за пространство все средства хороши! Белые готовят следующее построение: f4, Kf3, Kc3, Ce3, Ce2 и при случае d4. К тому же они препятствуют обычному маневру d7—d5.

После 3. Kc3 возникают позиции типа закрытого варианта сицилианской защиты, считающиеся нормальным для черных, а при 3. Kf3 Kc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 0—0 7. a4 d6 8. c3 Cd7 9. Le1 Fc8 игра равна (Лутиков—Жуховицкий, Москва, 1969).

Вполне возможно также 3. f4 Kc6 4. Kf3 g6 5. Ce2 Cg7 6. Kbd2 d5 7. 0—0 0—0 8. Kph1 b6 с хорошими перспективами у черных (Томас—Алехин, Баден-Баден, 1925).

3. . . . Kb8—c6
4. f2—f4 . . .
Непоследовательно было бы 4. Kc3, так как черные успевают осуществить прорыв d7—d5 следующим путем: 4. . . e6! 5. f4 d5 6. e5 d4! 7. Ke4 K : e4

8. de g5!, и центр белых оставляет жалкое впечатление (Нимцович—Алехин, Дрезден, 1926).

4. . . . d7—d6
5. Kb1—c3 g7—g6
6. Cf1—e2 Cf8—g7
7. Cc1—e3 Kc6—d4

Черные легко уравнивают игру, а после 8. Фd2 Kg4 9. C : g4 C : g4 10. C : d4 C : d4 11. Kge2 Cg7 12. 0—0 0—0 имеют даже лучшие перспективы, благодаря паре сильных слонов (Нимцович—Вукович, Кечкемет, 1928).

Видимо, играя 2. d3, белые расстаются с мыслью о получении дебютного преимущества, перенося центр тяжести борьбы на миттельшпильную часть партии.

Этой главой закончим анализ защиты Алехина. Безусловно, что-то из рассмотренного подвергнется критике и потребует уточнений — это естественно. Ведь шахматная теория находится в постоянном движении, и одни рекомендации со временем сменяются другими. Однако вместе с тем выражаю надежду, что книга поможет в практической деятельности всем любителям нашего интересного дебютного построения — от начинающего изучение защиты Алехина до ее знатока.

ПРИМЕРНЫЕ ПАРТИИ

№ 1

Свешников

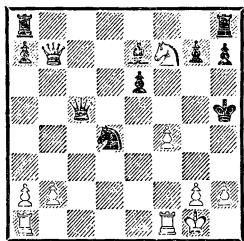
Палатник

Челябинск, 1974

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6
4. c5 Kd5 5. Cc4 c6 6. Kc3 d6 7.
Фb3.

Интерес может представлять
7. Фf3, на что черным лучше все-
го продолжать 7...Kd7! 8. C :
d5 K : e5 9. C : f7+ K : f7 10.
d4 g6, с удобством заканчивая
развитие (Чехов — К. Григо-
рян, Москва, 1979).

7...de 8. K : d5 cd 9. C :
d5 e6 10. C : b7 C : b7 11. Ф :
b7 Фd5! 12. Фc8+ Kpe7 (воз-
можно и 12...Фd8) 13. Фc7+
Kpf6 14. d4 Kc6 15. Kf3 K : d4
(заслуживает внимания и 15...
ed) 16. Cg5+ Kpg6 17. K : e5+
Kp : g5 18. 0—0 Ф : c5 19. f4+
Kph6 20. K : f7+ Kph5 21. Фb7
Ce7.



Соперники вели сражение с
большой выдумкой. Сейчас ата-
ку можно было развить путем
22. b4! Ф : b4 23. g4! Своим сле-
дующим ходом Е. Свешников те-
ряет инициативу, меняя актив-
ного коня на пассивную ладью
черных.

22. K : h8? Л : h8 23. Kph1

Cf6 24. Лас1 Фd5 25. Ф : a7
Kpg6 26. a3 h5 27. Фc5 Фb7 28.
Фb4 Фа8 29. Лcd1 Лb8 30. Фc3
Лb3 31. Фc1 Фb7 32. Лd2 h4
33. Фd1 Kf5 34. Лf3 Л : b2 35.
Л : b2 Ф : b2 36. a4 Фb4 37.
Лf1 Kph6 38. Фе1 Ф : a4 39.
Ф : e6 Ф : c2 40. Ле1 Фd3 41.
Фe4 Фd2 42. Ле2 Фc3 43. Ле1
g6 44. Лf1 Cd4 45. Фf3 Фc4.

Несмотря на очень содержа-
тельную предыдущую борьбу,
партия скорее всего должна
кончиться миром. Шанс черных
заключается в атаке пешки f4.
Однако 45...Ce3 выглядит
преждевременно ввиду 46.g4!

46. Ле1 Фе5 47. Лf1 Ke3 48.
Лgl Kg4 49. Ф : g4! C : g1 50.
Ф : h4+ Kpg7 51. Фg5 Фе3 52.
g3 Фе1 53. Фе5?!

Никаких трудностей не ис-
пытывали белые после 53. h4!
Впрочем, и сейчас на доске
ничья позиция.

53...Ф : e5 54. fe Cd4 55.
h4?

Решающая ошибка, ставя-
щая партию на грань катастро-
фы. Путем 55. e6 надо было от-
бросить короля черных от поля
h6. И ничья достигалась про-
стым вариантом 55. e6 Kpf6 56.
h4 Kp : e6 57. Kpg2 Kpf6 58.
g4 Kpg7 59. g5 с неминуемым 60.
h5. Вероятно, белые считали,
что соперник не сумеет поме-
шать или разменять пешку g6,
или перевести ее на верти-
каль «h». После чего ничья неиз-
бежна, так как поле h1 противо-
положно по цвету чернопольно-

му слону. Однако на практике этот замысел не удалось осуществить.

55. . . С : е5 56. Kpg2 Cc3 57. Kpf3 Ce1! 58. Kpf4 Kph6 59. Kpg4 Ca5 60. Kph3 Cb4 61. Kpg4 Ce1! 62. Kph3 Kph5.

Точной игрой черные заставляют двинуться белые пешки, после чего судьба партии решена.

63. g4 Kph6 64. h5 g5 65. Kpg2 Kpg7 66. Kpf3 Kpf6 67. Kpe4 Кре6 68. Kpd4 Cg3, и белые сдались.

№ 2

Капелло

Багиров

Тунис, 1979

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 K : c3 6. dc Kc6 7. Kf3 e6 8. Ce3 b6!?

Новинка. До сих пор в теоретических руководствах встречалось лишь 8. . . d6.

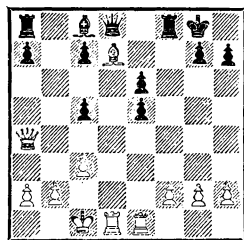
9. Фа4 С : c5 10. С : c5 bc 11. 0—0—0 f6.

Черные должны скорее ликвидировать важную пешку е5, чтобы снизить давление белых фигур на пункт d7. На 11. . . 0—0 им не понравилось продолжение 12. Cd3 f5 13. g4!

12. Cb5 K : e5.

Черные должны вступить на скользкий путь, так как на 12. . . Cb7 следует 13. ef. И теперь рискованно 13. . . gf, на что белым не обязательно жертвовать ладью — 14. Л : d7? из-за 14. . . Ф : d7 15. Лd1 a6! 16. Л : d7 ab 17. Ф : b5 Кр : d7 18. Ф : b7 Лhb8!, а лучше продолжать наращивать давление простым 14. Лhe1!

13. Лhe1 0—0! 14. K : e5 fe 15. С : d7.



Кажется, что черные прощитались, у них скопромети- рованная пешечная цепь. Однако, глубже разобравшись в позиции, можно сделать вывод, что инициатива уже на их стороне.

15. . . Фg5+ 16. Kpb1 С : d7 17. Ф : d7 Фg6+ 18. Кра1 Л : f2 19. Ф : c7!

Конечно, это лучше, чем 19. Л : e5?, на что следует 19. . . Лаf8 20. Ф : e6+ (проигрывает 20. Л : e6? Фc2! 21. Лb1 Лd2! 22. Фb5 Лd1!) 20. . . Ф : e6 21. Л : e6 Л : g2, и белым не просто спасти ладейный эндшпиль.

19. . . h6! 20. Ф : e5 Л : g2 21. Ф : c5 Лb8.

При одних тяжелых фигурах сторона, владеющая второй (читай также седьмой) горизонталью, всегда имеет преимущество.

22. Лb1 Фе2 23. Фа3 Л : h2 24. Лg1?

Решающая ошибка. Не следовало думать об атаке. Бесспорно, лучше 24. Л : e6, хотя и в этом случае перевес у черных.

24. . . Лb7 25. Лgc1 (белые поняли свою оплошность, но поздно) 25. . . Фе4 26. Фd6 e5 27. a3 Kph7 28. c4 (сыграно в поисках контригры, но теперь вновь «трещит» вторая линия) 28. . . Фе2 29. Лg1 Ф : c4! (таким путем черные не только атакуют, но и защищают своего короля) 30. Фg6+ Kph8 31. Лbc1.

При 31. Фе8+ Фg8 32. Ф : с5 Фb8 перевес черных неоспорим, хотя еще потребовалась бы немалая техника. Теперь же все решает маленькая комбинация.

31. . . Фg3 32. Фf5 Лh : b2!, и белые сдались.

№ 3

Свешников

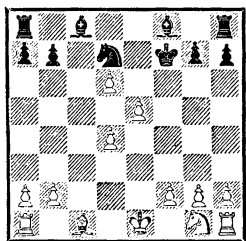
Кнежевич

Дубна, 1979

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 c6 6. Cc4 d6 7. Фb3 Kd7 8. K : d5 cd?!

Черные не в курсе последних теоретических исследований, лучше проверить 8. . . K : c5, ведущее к неясной игре.

9. C : d5 e6 10. C : e6! (только так! Иначе у черных прекрасное развитие) 10. . . fe 11. Ф : e6+ Фе7 12. Ф : e7+ Kp : e7 13. cd+ Kpf7 14. d4.



Забавное положение! Что лучше — лишняя фигура или множество пешек в центре? Похоже, что на этот раз решает количество.

14. . . Kb6 15. f4 g6 16. Kf3 Ch6.

На 16. . . h6 белые рокируют — 17. 0—0, с последующим h3, g4, Kh4, ну а 16. . . Cg7 просто плохо ввиду 17. Kg5 и 18. e6.

17. f5!

Белым надо спешить, иначе их ждет «прессинг» по всей доске: 17. 0—0?! Cf5! и далее 18. . . Лhc6 19. Kpe6.

17. . . C : c1 18. e6+! C : e6 19. fe+ Kp : e6 20. Л : c1 Лас8 21. 0—0 (точнее 21. Kpf2) 21. . . Л : c1 22. Л : c1 Kp : d6 (эксперимент черных в дебюте обошелся им в одну пешку) 23. h4 Le8 24. Kpf2 Kd5 25. Le1 Lf8 26. Kpg3 Kf4 27. Le5 Ke6 28. Ла5 a6 29. b4 Kpc7 30. d5 Kf4 31. Kg5 h6 32. Лс5?

Ошибка, которая могла обойтись белым в пол-очка. После 32. Ke4! Ke2+ 33. Kph3 черным не предотвратить 34. d6+ и 35. Le5 с солидным перевесом.

32. . . Kpd7! 33. Kf3 Kpd6 34. Kd2 K : d5 35. Kc4+ Kpe6 36. b5 ab 37. Л : b5 Лb8?

А вот и ответная, вероятно «цейтнотная», любезность. После 37. . . Лf7 шансы сторон равны.

38. a4 Kc3 39. Лb6+ Kpd5 40. Ke3 Kpe4?

И, наконец, решающий промах. Хорошие практические виды на ничью давало 40. . . Kpc5! 41. Л : g6 K : a4 42. Л : h6 b5.

41. Kg4 h5 42. Kf6+ Kpf5 43. Kd7 Ke4+ 44. Kpf3 Ла8 45. Лb4 Kc3 46. Лс4 Лd8!

Маленькая хитрость заключалась в варианте 46. . . K : a4? 47. Лf4+ Kpe6 48. Л : a4!, и белые оставались с лишним конем.

47. Kc5 b6 48. Л : c3 bc 49. Л : c5 Kpf6 50. Лс3.

Остальное просто. Мы лишь приведем этот учебный ладейный эндшпиль до конца.

50. . . Лd4 51. Ла3 Л : h4 52. a5 Лd4 53. a6 Лd8 54. a7 Ла8 55. Kpf4 g5 56. Kpe4 Le8+ 57.

Крd4 Лa8 58. Крc5 Кpf5 59. Крb6 Кpf4 60. Крb7, и черные сдались.

№ 4

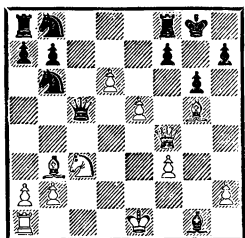
Гринфельд

Любоевич

Рига, 1979

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe c5!? Крайне рискованное продолжение в системе четырех пешек встречается на практике редко, в основном в партиях Любоевича.

7. d5 e6 8. Kc3 ed 9. cd c4 10. Kf3 Cg4 11. Фd4! C : f3 12. gf Cb4 13. C : c4 0—0 14. Lg1 g6! 15. Cg5 Фc7 16. Cb3 Cc5 17. Фf4 C : g1 18. d6! Фc5!



Любопытна история этого варианта. В 1970 году Л. Любоевич разгромил белыми К. Хонфи, который ошибочно сыграл 14. . .Фс7? Вероятно, югославскому гроссмейстеру понравилась система, и спустя три года он применил ее черными против Ф. Георгиу (Манила, 1973). Румынский шахматист был не точен в дебюте и после 18. Крe2? потерпел поражение. На третий раз Любоевича ждало «фиаско». После правильного 18. d6! ему нанес в Петрополисе страшный удар Д. Бронштейн. В той партии черные играли 18. . .Фс8? Казалось, югославу надо сдавать вариант в архив, но он

подготовил новое усиление — 18. . .Фс5!

19. Ke4 Фd4 20. Лd1 Ф : b2 21. e6 (совсем недавно белые внесли поправку и в эту партию — 21. Kf6+!) 21. . .K8d7 22. e7 Ф : h2.

У черных так много лишних запасов, что можно кое с чем и расстаться. Ну а если серьезно, то ладью спасти, конечно, невозможно.

23. efФ+ Л : f8 24. Ф : h2 C : h2 25. Kf6+?

Как покажут последующие события, упрощения на руку черным. Лучше 25. Ce7 с последующим 26. Kpf2, надеясь на компенсацию за пожертвованные пешки.

25. . .Kpg7 26. K : d7 K : d7 27. Ce7 Лb8 28. Kpf2? Ce5 29. Лc1?!

В самый неподходящий момент. Теперь черные держат «зону», а две лишние пешки постепенно начинают сказываться.

29. . .Ke5! 30. Лd1 Cf6! 31. C : f6+ Кр : f6 32. Cc4 Лd8 33. Kpg3 a6 34. Cf1 Крe5 35. f4+ Крe6 36. Cc4+ Кpf6 37. Kpf3 b5, и белые сдались.

№ 5

Файбисович

Багиров

Баку, 1969

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 Cf5 6. Kc3 e6 7. Ce3 de 8. fe Kc6 9. Kf3 Cb4 10. a3?!

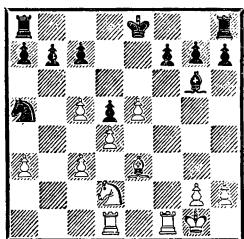
В то время, когда игралась эта партия, вариант с ходом 9. . .Cb4 был в стадии становления, и поэтому неудивительно, что белые отреагировали на него не лучшим образом. Размен на c3 входит в план черных, а поэтому не следовало

помогать сопернику, тратя на это важный темп. Теперь начинается игра на пешку с4.

10. . . С : с3+ 11. bc Фd7 12. Ce2 Ka5 13. Kd2 Фс6 14. Cf3?

Двигать пешку с4 вперед очень не хочется, так как теряется контроль над пунктом d5. А защищать ее практически нечем. И все же в распоряжении белых был такой вариант: 14. 0—0! Ka : c4 15. K : c4 K : c4 16. d5! K : e3 17. dc K : d1 18. cb Lb8 19. Cb5+ Kpf8 20. Ла : d1 Л : b7 21. Ld8 Kpe7 22. Л : h8 Л : b5, и шансы сторон примерно равны.

14. . . Фа4 15. c5 Ф : d1+ 16. Л : d1 Kd5 17. С : d5 ed 18. 0—0 Cg6!



Дебют закончился. Оценим положение. Преимущество на стороне черных, которое определяется главным образом разницей в силе слонов. Слон g6 лучше своего оппонента. Он не только защищает пункт f7, но и контролирует важное поле b1. Ко всем бедам белых у них хуже пешечное расположение. Угрожает при случае очень неприятное b7—b6.

19. Lde1 Kpd7! 20. c4 (ценой пешки белые стараются выправить пешечные бастионы) 20. . . K : c4 21. K : c4 dc 22. d5 Lhe8 23. Cd4 c6! 24. d6 b5!

Теперь неравноценны не только слоны, но и пешки. Белая на d6 вроде бы ближе к по-

следнему ряду, но пешка с4, бесспорно, перспективнее.

25. cb ab 26. С : b6 c3! 27. Cd4 c2 28. Cb2 Leб8 29. Cc1 Lb1 30. Lf3. Белые боятся жертвы качества и защищают свою последнюю надежду — пешку а3. Но это уже помочь не может. Сейчас разноцветные слоны, увы, не предвестники ничьей. Если слон с1 лишь статист, то черный на g6 очень агрессивен. Игра в аналогичных случаях, по существу, идет с лишней фигурой у черных.

30. . . Ла5! 31. Lff1 Ld5 32. h3 h5 33. h4 Kpe6 34. Kph2 Ld4 35. g3 Cf5 36. a4.

Белым дорог хороший совет. Они бессильны от маневра Cf5—g4—d1 и поэтому лишь оттягивают неприятную близость проигрыша. 36. . . Л : a4 37. d7 Ld4 38. Cg5 Л : d7, и белые сдались.

№ 6

Суэтин

Багиров

Новосибирск, 1971

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Kc3 e6 8. Kf3 Cb4.

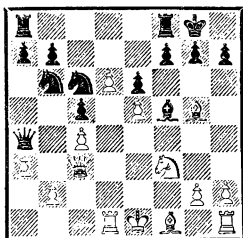
Маневр слоном на b4 выигрывает в силе до хода Kc6, если удастся потревожить центр белых подрывом с7—с5.

9. Cg5.

В теоретическом обзоре видно, что лучшая реакция для белых связана с 9. Cd3. Однако в 1971 году это было еще неизвестно. Белые пока не разгадывают главного замысла противника.

9. . . Фd7 10. Фd2 c5 11. Ld1 Kc6 12. d5 Ka5 (основная идея черных — игра на пункт c4)

13. Фc1 0—0 14. a3 С : c3+ 15.
Ф : c3 Фа4 16. d6 Кс6.

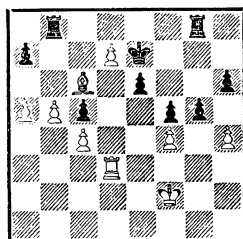


После того как пешечная структура белых стабилизировалась, черные меняют план. Теперь главным объектом их внимания становится пешка е5 — интрига всей защиты Алехина.

17. Се2 Фс2! 18. Ф : с2 С : с2 19. Лс1 Се4 20. 0—0 Кd7 21. Се3 С : f3 22. gf (белые делают ставку на двух слонов и свою пешку d6) 22... Кс : е5 23. b4 Лfc8 24. f4 Kg6 25. Cf3 Lab8 26. Лb1 b6 27. b5 Kh4 28. Сс6 Лd8 29. Лfd1 Кf5 30. Лb3 Кf6 31. Лbd3 Kpf8 32. a4 Ке8?

Начало ошибочной стратегии. Черные хотят заставить соперника двинуть пешку на d7, затем окружить ее и завоевать. Однако при наличии у белых двух слонов выполнить в чистом виде этот план непросто. Точнее 32... К : е3! 33. Л : е3 g6! с последующим переводом коня на d4 по маршруту Кf6—h5—g7—f5—d4. Препятствовать этому белые могли, лишь разменяв второго слона. В этом случае пешка становилась слабой и могла стать хорошим объектом для полного окружения.

33. d7 Кed6 34. С : с5! bc 35. Лed6 К : d6 36. Л : d6 Кpe7 37. Лd3 Лg8 38. a5 h6 39. Kpf2 f5 40. h4 g5.



Недооценка жертвы качества со стороны белых могла привести к серьезным последствиям. Сильнейшим сейчас было 41. fg! hg 42. h5! с примерным 42... Лh8 43. b6! a6! (хуже 43... ab? 44. a6!) 44. b7! Kpd8 45. Лb3! (45. Лd6 Кpe7!, повторяя позицию) 45... Крс7 46. Лb6 Л : h5 47. Л : a6 Лhh8 48. Лb6 g4 49. Kpg3 e5 50. Cd5 Лh3+ 51. Kpg2 Ла3 52. Лс6+ Кр : d7 53. Лс8 Л : b7 54. С : b7 Л : a5 с вероятной ничьей. Однако это вариант из домашнего анализа. За доской найти такое нереально. А 41-й ход надо было записать. Немного поразмыслив, А. Суэтин вложил в конверт естественный ход и вновь попал в трудное положение.

41. hg?! hg 42. fg Л : g5 43. b6 ab.

Теперь прорыв пешки не опасен, ведь у белых только две проходные (в предыдущем примечании их было три), на каждую из которых хватит по ладье, плюс рядом стоящий черный король.

44. a6 Лgg8 45. a7 Лbd8! 46. Ла3 Ла8! 47. С : a8?!

Последний шанс заключался в варианте 47. Kpf3 c5! 48. Ла1! Лh8! с примерным равенством. Отыграв качество, белые получают проигранный ладейный эндшпиль.

47. . .Л : а8 48. Лd3 Кpd8!
49. Лh3 Кр : d7 50. Лh7+ Кpd6
51. Лb7 Кpe5 52. Кpe3 f4+ 53.
Кpd3 f3 54. Лd7.

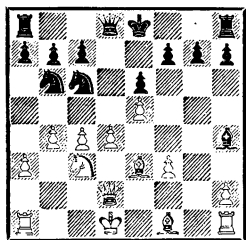
Белые стараются удержать свою пешку с4, отрезав короля черных от ферзевого фланга. И все же предотвратить неизбежное невозможно!

54. . .f2! 55. Кpe2 Лf8 56. Кpf1 Кpe4! 57. Лb7 Ла8 58. Кр : f2 Кpd4! 59. Л : b6 Л : а7 60. Л : e6 Кр : с4 61. Кpe2 Лd7 62. Ле3 Крb4, и белые сдались.

№ 7

Кременецкий Ваганян
Москва, 1981

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Ce3 e5 8. Кс3 Кс6 9. Кf3 Cg4 (редкое, но вполне возможное продолжение) 10. Фd2 Cb4 (смысл этого хода — вызвать в лагере белых новые пешечные ослабления) 11. а3 Ce7 12. b4 (угрожало 12. . .Ка5, а при других продолжениях 12. Ке4 а5! с последующим а4, Ка5) 12. . . С : f3 13. gf Ch4+ 14. Кpd1.



Важная для оценки варианта позиция. Положение белых достаточно скомпрометировано. Если удастся расшатать центр, то перевес перейдет на сторону черных. Этим требованиям отвечает немедленное 14. . .f6!, и если 15. f4, то даже 15. . .g5! Пройдя мимо этой возможности,

Р. Ваганян попадает в полосу затруднений.

14. . .а5?! 15. b5 Ке7 16. Крс2 Кf5 17. Лd1 f6 (теперь этот подрыв запаздывает) 18. Cd3!

Черные рассчитывали, вероятно, на 18. f4 fe 19. de (19. fe 0—0) 19. . .Ф : d2 20. С : d2 Ce7 21. а4 0—0—0 с хорошей игрой. Однако, учитывая, что пешка d4 неприкосновенна из-за наличия вскрытого шаха на g6, белые удачно завершают развитие своих фигур, получая пространственный перевес.

18. . .fe 19. de 0—0 20. с5! К : e3.

Побороться за ничью можно было путем 20. . .Кd5 21. С : f5 Л : f5 22. К : d5 ed 23. Ф : d5 Ф : d5 24. Л : d5 Л : f3 25. Cd4 Ле8.

21. Ф : e3 Кd5 22. К : d5 ed 23. Лhg1! (угрожая смертельным 24. Фh6) 23. . .Кph8 24. Лg4 Фе7 25. f4 b6 26. Крb1.

Перевес белых неоспорим. Но они занялись профилактикой. Между тем в их распоряжении был эффектный удар 26. С : h7+! с последующим 26. . .Кр : h7 27. Фh3 g5 28. Л : g5 Л : f4 29. Лdg1 Кph6 30. Лg6+ Кph5 (30. . .Кph7 31. Фd3! Ле4 32. Фf3!) 31. Фd3! Ф : с5 32. Крb1 или 26. . .g5 27. Cg6! Л : f4 (27. . .Ф : с5+ 28. Ф : с5 bc 29. f5!) 28. Л : f4 gf 29. Ф : f4 Cg5 (29. . .Ф : с5+ 30. Крb1 Ф : b5+ 31. Кра1) 30. Фg4! Кpg7 31. Л : d5 Кр : g6 32. h4 с сильной атакой во всех случаях.

26. . .g5! 27. fg Cf2 28. Фе2 (на 28. Фh3 можно защищаться путем 28. . .Лf7! 29. g6 Лg7) 28. . .bc? (упорнее было 28. . . С : с5!?, а теперь атака белых неотразима) 29. g6! hg 30. Л : g6

Фh4 31. e6! Cd4 32. e7 Лfе8 33. Фe6.

Разгром неизбежен. Например, 33. . . Сg7 34. Л : g7! Кр : g7 35. Лg1+ Крh8 36. Фс5+, и поэтому черные сдались.

№ 8

Штейн

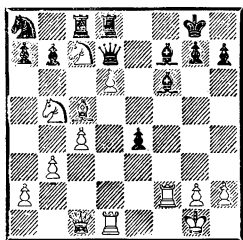
Подгаец

Гори, 1971

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Се3 Cf5 8. Кс3 e6 9. Кf3 Се7 10. Се2 0—0 11. 0—0 f6 12. ef С : f6 13. Фd2 Фe7 14. Лад1 Лад8 15. Фc1 Лfе8.

Редкое продолжение. Чаше встречается 15. . . h6 16. Крh1 Крh8 17. h3 Ch7 18. Лfel Фf7 19. Лf1 Фg8 20. b3 Лfе8 21. с5?! Кd5 22. Сb5 К : с3 23. Ф : с3 Се4, и у черных нет проблем в дебюте (Иович — Ковачевич, Титово-Ужице, 1978).

16. Лf2 Сg6 17. b3 e5 18. d5 e4 19. Kg5! (к острой игре ведет 19. Кd4 К : d4 20. С : d4 С : d4 21. Л : d4 e3!) 19. . . Кd4 20. Сg4! (вновь черные держатся в варианте 20. Л : d4? С : d4 21. С : d4 e3!) 20. . . c5 21. Се6+ К : e6 22. К : e6 Лс8 23. Кb5 Cf7 24. Кс7 Лed8 25. d6 Фd7 26. С : c5 Ка8!



Удивительным образом черные поддерживают равновесие. Кажется, что белые добились многого — выиграли пешку. Но

это временные успехи. Фигуры белых занимают непрочные позиции.

27. Лdf1 a6 28. Л : f6?

Успешная защита раздражает белых, и они пускаются в осложнения, в которых черные опять преуспевают. Заслуживало внимания спокойное 28. Кс3!?, соглашаясь с небольшим перевесом.

28. . . gf 29. Л : f6 Фg4! 30. Л : f7?

Не страшно черным 30. Фf1 из-за 30. . . ab 31. Л : f7 К : c7 32. Л : c7 (32. Фf6 Ке6!) 32. . . Л : c7 33. dc Лd1 34. с8Ф+ Ф : с8 35. Ф : d1 Ф : с5+ с вероятной ничьей. Конечно, жертва второй ладьи совершенно необязательна и связана с каким-нибудь просчетом.

30. . . Кр : f7 31. Фf1+.

Черные убежали королем и при 31. Кd5 ab 32. Фf1+ Кре6 33. Фf6+ Кpd7 34. Фf7+ Крс6! Дальнейшая судьба партии решена, правда, для победы нужна некоторая точность.

31. . . Кpg6 32. Кd5 Лf8! 33. Cf2 Л : f2! 34. Ф : f2 Фd1+ 35. Ф : f1 36. Кр : f1 Лf8+! 37. Кре2 ab 38. с5 Кpf5 39. b4 Кр : e5 40. Кс3 Кpd4 41. Кb5+ Крс4, и белые сдались.

№ 9

Геллер

Корчной

Ленинград, 1960

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 Cf5 6. Кс3 de 7. fe e6 8. Кf3 Се7.

Такой способ игры тоже имеет право на существование. Черные заканчивают развитие своего королевского фланга, проводят стандартный прорыв f7—f6, воздерживаясь до поры

до времени от хода Kb8—с6. Этим самым они исключают из игры обоюдоострые варианты с 10. d4—d5.

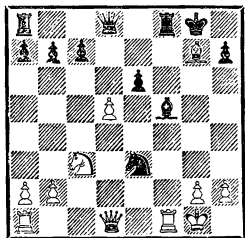
9. Ce2 0—0 10. 0—0 f6 11. Cf4.

После 11. ef С : f6 12. Ce3 Кс6 13. Фd2 можно перейти к главным вариантам. Теперь же черные начинают осаду центра соперника.

11. . . Кс6 12. ef С : f6 13. d5 Ка5 14. Ке5 С : е5.

Заслуживало изучения 14. . . Фе7!, однако черные решают поиграть в открытые шахматы.

15. С : е5 Ка : с4 16. С : с4 К : с4 17. С : g7 Ке3.



Кульминационный момент в партии. Сыграй сейчас белые 18. Фd4, и черным пришлось бы решать непростые проблемы. Правда, это произошло после их неточности на 14-м ходу. Теперь же осложнения складываются в пользу черных.

18. Фе2 К : f1 19. С : f8 К : h2! 20. Сс5 Kg4 21. de Фh4 22. е7 Фh2+ 23. Kpf1 Фf4+.

Белым нелегко решить, куда деть своего короля. После 24. Kpel Фg3+ 25. Kpd2 Фf4+ 26. Kpd1 Kf6 27. g3! (не годится 27. Kd5 ввиду 27. . . Фа4+ 28. b3 Фd7) 27. . . Фg4, вероятнее всего, ничья. В партии было сыграно по-другому.

24. Kpg1 (теперь король Е. Геллера остался в опасной зоне) 24. . . Ле8 25. Фf3.

Другие ходы: 25. Kd5 Фh2+ 26. Kpf1 с6 или 25. Лd1 b6 26. Лd8 Kpf7 27. Фb5 Л : е7 также не давали белым уравнивания.

25. . . Фh2+ 26. Kpf1 Фh5! 27. Фd5+ Kpg7 28. Фd4+ Kpg6.

Шахи белых кончились. Теперь пришел черед атаковать черным, и они легко справляются со своей задачей.

29. Ke2 Фh1+ 30. Kg1 b6! 31. Фd8 Kf6 32. Ca3 Ce4 33. Фd2 c5 34. b4 c4 35. b5 Cd3+, и белые сдались.

№ 10

Купрейчик

Гипслис

Москва, 1972

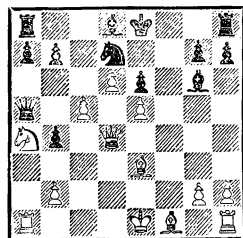
1. е4 Kf6 2. е5 Kd5 3. d4 d6 4. с4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Ce7 10. d5 Kb4 11. Kd4 Cg6 12. а3 с5 13. К : е6 fe 14. ab cb 15. Ка4 Kd7.

Новинка А. Гипслиса. Черные начинают акции по окружению центральных пешек белых.

16. Фd4 Фа5!? 17. d6.

После 17. b3 0—0 18. d6 Cd8 19. Kc5 Ф : с5 20. Ф : с5 К : с5 21. С : с5 можно начать окружение пешек b3 и е5 путем 21. . . Лf4.

17. . . Cd8 18. с5.



Теперь начинаются интересные осложнения, в которых черные обязаны проявлять много изобретательности.

18. .b5! 19. b3 0—0.

Черные закончили развитие и создали угрозы типа 20. . . ba 21. Л : a4 Л : f1+, а также 20. . . К : e5.

20. Kb6 Ф : a1+ 21. Ф : a1 ab 22. Фb2 (при 22. Ф : a8 Ch4+ 23. g3 Л : a8 24. gh К : e5 у соперника полный порядок) 22. . . К : e5!?

Остроумно! Хотя белым следовало решиться на 23. Ф : e5 Cf6 24. Ф : e6+ Kph8 или 23. Ce2, беря под контроль поле g4 и вводя в игру ладью h1, так как на 23. . . Cf6 есть нормальный ответ 24. Cd4. Пройдя мимо этих возможностей, они полностью отдают инициативу сопернику.

23. cb Ch4+ 24. Kpd1 Kg4.

У черных ладья и конь за ферзя и богатая инициатива. Все это при плохом положении короля и других белых фигур.

25. Cd4 Лад8 26. g3 Л : d6 27. gh e5 28. С : b5 Ке3+ 29. Kpc1 ed (атака черных нарастает с каждым ходом) 30. Фd2 Л : b6 31. Ф : b4 Лfb8.

Конечно, это неплохо. Хотя, вероятно, к победе вело и 31. . . Лс8+ 32. Kpb2 Kd5 33. Фа5 Л : b5 34. Ф : b5 Лс2+ 35. Кра1 Ла2+!

32. Ф : d4 Л : b5 33. Ф : e3 Л : b3.

Белые все время играют без ладьи h1, что рано или поздно должно сказаться.

34. Фе6+ Cf7 35. Фе4 Л3b4 36. Фf5.

Ферзь сторожит поле b1. На 36. Фе5 сразу решает 36. . . Лс4 37. Kpd2 Лd8 и 38. . . Ле8.

36. . . Л4b5 37. Фс2 Сb3 38. Фс7 (на 38. Фс3 решает 38. . . Се6) 38. . . Л5b7 39. Фс6 Лb6 40. Фс5 Са4.

Угроза 41. . . Лс6 решает, а эндшпиль ферзь против двух ладей, конечно, проигран: 41. Фс4+ Kph8 42. Ф : a4 Лb1+.

41. Kpd2 Лd8+ 42. Кре3 Ле6+ 43. Kpf4 Лf8+ 44. Kpg5 Лg6+ 45. Kph5 Се8!

Охота за королем закончилась, и белые сдались.

№ 11

Велимирович

Гипслис

Гавана, 1971

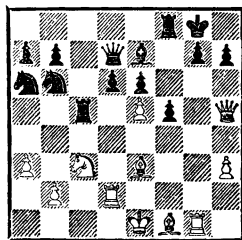
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 c6 9. Kf3 Ce7 10. d5 Kb4 11. Лс1!? (этот ход имеет лучшую репутацию, чем сделанный в предыдущем примере) 11. . . f6?!

В настоящее время сильнейшим считается 11. . . ed! 12. a3 c5 13. ab d4.

12. a3 Ка6 13. g4! (Д. Велимирович всегда находит оригинальные продолжения атаки) 13. . . С : g4 14. Лg1 f5?!

Заслуживало внимание 14. . . Ch5!? с тем, чтобы на 15. Л : g7 сыграть 15. . . fe, угрожая 16. . . Ch4+.

15. h3 С : f3 16. Ф : f3 0—0 17. Лс2 (за пешку белые получили шансы на сильную атаку) 17. . . Фd7 18. Лd2 Лae8 19. d6 cd 20. Фh5 (создавая матовую угрозу 21. Лdg2 Лf7 22. Ф : f7! Кр : f7 23. Л : g7) 20. . . Лс8 21. c5 Л : c5.



Вынужденно, так как черные защищаются от возможного 22. Сb5! Фd8 23. Лdg2 Лf7 с тем же ударом 24. Ф : f7+!

22. С : c5?

Белые упускают возможность прославиться: 22. Лdg2! Лf7 23. С : c5 К : c5 24. Сb5 с последующим 25. Ф : f7! 22. . . К : c5 23. Лdg2 g5! (этот ход белые пропустили и теперь надо выигрывать вторично) 24. Сb5 Фd8 25. b4? (точнее 25. ed Cf6 26. Ке2) 25. . . Кcd7 26. ed Cf6 27. Ке2 Ке5! 28. Кf4 Ф : d6?

После неточности белых положение обострилось, но А. Гипслис упускает возможность добиться ничьей: 28. . . Кph8! 29. К : e6 Фc8! Теперь же все кончается очень быстро.

29. Л : g5+ Кph8 30. Ф : h7+, и черные сдались.

№ 12

Тимман

Ковачевич

Вейк-ан-Зее, 1980

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кc6 7. Се3 Cf5 8. Кc3 e6 9. Кf3 Се7 10. d5 ed 11. cd Кb4 12. Кd4 Cd7 13. Фb3.

Белые в последние годы придумали не одну новинку, стараясь опровергнуть защиту Алехина. Однако дебют живет! Ход 13. Фb3 изобретен Л. Любоевичем. Расчет идет на вариант 13. . . a5? 14. d6! cd 15. e6! fe 16. Сb5! Но в распоряжении черных есть другое продолжение.

13. . . c5! 14. dc bc 15. Лd1.

Автор системы играл в этом положении 15. 0—0—0 К6d5 16. Сс4! 0—0 (к более сложной игре ведет 16. . . Лb8! 17. К : d5 К : d5 18. С : d5 Л : b3 19. С :

b3 Сg5!) 17. К : c6 С : c6 18. К : d5 С : d5 19. С : d5 Фc7 20. Фc3 Фа5 21. Кpb1 Лас8 22. Фb3 Лcd8 23. Сс4 Ф : e5, но ничего реального не получил (Любоевич — Рогул, Югославия, 1977).

15. . . К6d5.

Черным надо учесть, что хуже 15. . . К4d5? из-за 16. К : c6! С : c6 17. Сb5!

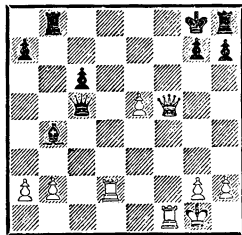
16. К : d5 К : d5 17. Сс4 Лb8 18. Фd3 К : e3 19. Ф : e3 Фа5+ 20. Лd2! Сb4! 21. С : f7+!

Надежды белых могут быть связаны лишь с этим ходом. В противном случае черные после рокировки не испытывают трудностей. На мой взгляд, они могли уже на предыдущем ходу спокойно увести короля из центра.

21. . . Кре7.

А теперь, в свете последующих событий, лучше было рискнуть и взять злополучного слона: 21. . . Кр : f7 22. 0—0+ Кpg8 23. Лdf2! Фd5 24. Лf7 h6 25. e6 Се8 26. Фf4. При этом получалась очень сложная позиция, но черные успевали сделать «форточку» для короля.

22. Фg5+ Кр : f7 23. 0—0+ Кpg8 24. Кf5 С : f5 25. Ф : f5 Фc5+.



Черным угрожает мат, и лучший выход из положения вновь заключался в 25. . . h6. После хода в партии у белых появилась возможность сыграть

26. Kph1! и получить явное преимущество как при 26... h6 27. Ld6! Фс4 (27... Фb5 28. Фе6+ Kph7 29. Лf6!!) 28. b3 Фе2 29. Лg6! Cf8 (29... Лf8 30. Фе6+ Kph7 31. Л : h6+ gh 32. Лf7!!) 30. Фе6+ Kph7 31. Л : h6+ gh 32. Фf5+ с выигрышем, так и при лучшем 26... Фе7! 27. Ld7 Лf8 28. Ф : f8+ Ф : f8 29. Л : f8+ С : f8 30. e6 h6 31. e7 С : e7 32. Л : e7 Kph7 33. Л : a7 с шансами на выигрыш. Вероятно, из-за цейтнота белые не решились на приведенный вариант.

26. Лff2? Фс1+ 27. Лf1 Фс5+?

Теперь черные проходят мимо ничейного продолжения 27... Ф : f1+ 28. Ф : f1 С : d2 29. Фс4+ Kpf8 30. Фс5+ с вечным шахом. И партия хотя и с приключениями, но причалила к ничейной гавани.

28. Лff2? Ничья.

№ 13

Велимирович

Ковачевич

Югославия, 1978

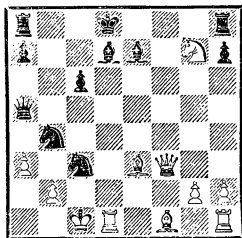
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Ce7 10. d5 ed 11. cd Kb4 12. Kd4 Cd7 13. Фf3 (еще одно нововведение Любоевича) 13... c5 14. dc bc 15. e6 fe 16. 0—0—0.

Партнеры успели сыграть на данную тему еще одну партию: 16. a3? K4d5 17. Cd3 К : e3 18. Ф : e3 0—0 19. h4 e5! 20. Kf3 Cf5 21. Сс4+ Kpg7 22. Фе2 Кс4 23. Ф : с4 Фb6 24. 0—0—0 Lab8! 25. Лd2 Са3! Но она закончилась, в отличие от комментируемой встречи, в пользу черных.

16... K6d5 17. a3! К : c3 18. К : e6! Фа5.

Еще хуже 18... Фс8? ввиду 19. К : g7+ Kpd8 20. Ке6+ Kpe8 21. Фh5! Mat.

19. К : g7+ Kpd8.



Позиция на диаграмме очень неясная. Атака белых опасна. Но думается, что шансы черных на защиту также не исчерпаны. Об этом говорит и тот факт, что Д. Велимирович через год не пошел на это продолжение, а сыграл 16. a3.

20. Л : d7+! Кр : d7 21. Фg4+ Kpc7 22. ab Ka2+.

Интересно проверить 22... Фа1+ 23. Kpc2 Kd5 с необо-зримыми осложнениями.

23. Kpb1 К : b4 24. Сс4 Kpb7 25. Фd7+ Фс7 26. Лd1.

Несмотря на лишнее качество у черных, преимущество белых бесспорно. Угрожает 27. Ке6, после чего король В. Ковачевича, уже прошедший пешком полдоски, будет себя чувствовать неуютно на ферзевом фланге. Всему виной отсутствие пешечной цепи на седьмой горизонтали. Черные, чтобы получить маленькую свободу, решают сразу отдать качество.

26... Лад8 27. Ф : c7+ Кр : c7 28. Ке6+ Kpb7 29. К : d8+ Л : d8 30. Л : d8 С : d8 31. g4!

Возникший эндшпиль не сложен для оценки. Преимущество двух слонов и слабость чер-

ной пешки «h» быстро решают дело.

31. . . Kd5 32. Cc1 Ch4 33. Cd3 Kf6 34. g5 Kg4 35. h3 Kf2 36. Cf5! Kpc7 (теперь осталось лишь потревожить коня f2) 37. Cf4+ Kpd8 38. Kpc2 Kpe7 39. Kpd2 Kpf7 40. Kpe2 Kpg7 41. Ce3 Kh1 42. Kpf3 Kg3 43. Cd3, и черные сдались.

№ 14

Квейнис

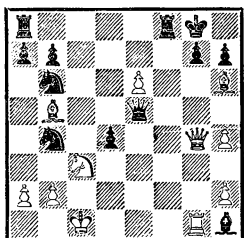
Панченко

Даугавпилс, 1979

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Ce7 10. d5 ed 11. cd Kb4 12. Kd4 Cd7 13. e6 fe 14. de Cc6 15. Фg4 Ch4+ 16. g3 C : h1 17. gh 0—0 18. 0—0—0 Фf6 19. Cb5.

В наши дни главная позиция всей системы четырех пешек стала разрабатываться теоретиками все глубже и дальше.

19. . . Фе5 (другой возможный план связан с 19. . . Cf3 или 19. . . Cc6) 20. Ch6!? c5 21. Лg1 cd (лучше проверить 21. . . g6!).



22. Ф : g7+! (на 22. C : g7 находился спасительный удар — 22. . . Лf1+!) 22. . . Ф : g7 23. C : g7 Лf2 24. C : d4+ Лg2 25. Л : h1 Кс6 26. Cc5 Ле8.

Необычная позиция. Несмотря на лишнее качество, черным очень непросто играть. Пешка белых в центре сильно сковывает силы противника. К тому

же у них на доске два дальнотбойных слона.

27. e7! Kd7 28. Cd6 a6 29. Cc4+ Kpg7 30. Лf1.

Может быть, еще сильнее 30. Ле1! с угрозой Кс3—d5—c7. Во всяком случае, пешка e7 еще долго мешала бы черным своим присутствием.

30. . . Kf6 31. Kd5 Ke4 32. Cf4 K : e7.

Кажется, теперь трудности черных заканчиваются. Отнюдь нет. У белых еще большие резервы в атаке, главным образом из-за неуклюжести черного короля.

33. Ce5+ Kph6 34. Ke3 Лс8 35. Лf7 Лg1+ 36. Kpc2 Kd5 37. Kpd3 K : e3 38. Cf4+ Kpg6 39. h5+ Kp : h5 40. C : e3 Ле1? (в цейтноте черные прошли мимо лучшего 40. . . Лd1+!) 41. Л : h7+ Kpg6 42. Л : b7 Л : e3+.

Черным надоело караулить пару сильнейших белых слонов, и они отдают качество обратно.

43. Kp : e3 Л : c4 44. b3! Лс2 45. Kp : e4 Л : a2 46. Ла7! Л : h2 47. Л : a6+ Kpf7.

Дело свелось к прозаическому ладейному эндшпилю, без надежному для черных.

48. Kpd5! Kpe7 49. Kpc6! Лс2 50. Kpb7 Kpd7 51. Лh6 Лb2 52. Лb6 Лс2 53. b4 Лс7+ 54. Kpb8 Лс1 55. b5 Лс8+ 56. Кра7 Лс1 57. Лb7+ Kpc8 58. Лb8+ Kpd7 59. b6 Ла1+ 60. Kpb7 Лb1 61. Лh8 Kpe7 62. Лh2 Kpd6 63. Лс2.

Остальное есть в любом учебнике по эндшпилю, и поэтому черные сдались.

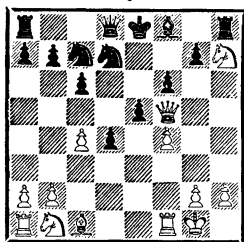
Баку, 1972

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. Kg5
(в варианте С. Флора самое
энергичное продолжение) 6. . .
Cf5 7. Cd3 C : d3 8. Ф : d3 de
9. Фf5! (сильный ход, который
до партии мне казался неопас-
ным) 9. . . f6 10. К : h7 ed 11.
0—0!

Все это Е. Васюков пригото-
вил в домашней тиши. Такой
нюанс быть пойманным ожидает
автора любой книги. Ведь он
зачастую отстаивает свое «дети-
ще», и как у любого первопро-
ходца его путь не всегда бывает
гладким.

11. . . e5?! 12. c4 Kc7 13. f4!
Kd7?

Конечно, надо было заста-
вить белого ферзя сдвинуться с
места — 13. . . Фd7 с пример-
ным вариантом: 14. Фh5+ Kpd8
15. fe Фе8 16. Ф : e8+ Кр : e8
17. К : f8 Л : f8. А может быть,
черные ошиблись еще раньше,
играя 11. . . e5, и следовало по-
пытаться счастья путем 11. . . Фd6!?



14. Kg5! Этот удар черные
просмотрели. Конь с огромной
силой вступает в игру.

14. . . Лh6 (проигрывало
14. . . fg 15. Фg6+ Кре7 16.
fe. Ладья защищает поле g6,
но это временные успехи) 15. fe
f6.

Последний шанс заключался
в жертве качества 15. . . К : e5
16. Ке6 К : e6 17. Ф : e6+ Фе7,
но результат партии вряд ли
изменился бы.

16. Фf2 К : e5 17. Ке4 f5
18. Cg5! (решающий удар в этой
прекрасно проведенной белыми
партии) 18. . . Kg4 19. Фg3 Фd7
(и в заключение разменная ком-
бинация, дающая белым решаю-
щий материальный перевес) 20.
Ф : g4! fg 21. Kf6+ Kpd8 22.
К : d7+ Кр : d7 23. Лf7+ Кре6
24. Лf8, и через несколько хо-
дов черные сдались.

№ 16

Витолиньш

Багиров

Рига, 1981

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Kf3 Cg4 5. c4.

Что это, белые собираются
играть почти исчезнувший из
практики вариант Алехина?

5. . . Kb6 6. d5!?

Нет! А. Витолиньш придумал
свое, совершенно новое продол-
жение. И это происходит на
60-м году существования дебю-
та. Поистине шахматы безгра-
ничны.

6. . . K8d7 7. e6 fe 8. h3 (про-
тив С. Палатника — Рига,
1981 — Витолиньш играл 8.
Ce2) 8. . . C : f3 9. Ф : f3 Ке5 10.
Фb3 ed 11. cd g6.

Как оценить последствия де-
бюта? Пешка d5 клином вошла
в строй черных и мешает им нор-
мально развиваться. Кроме то-
го, отсутствие пешки «f» не
украшает их позицию. У белых
два слона, у соперника лишняя
пешка. Оценить последствия не
просто.

12. Kc3 Cg7 13. Ce3 c5! 14. dc
(если 14. 0—0—0, то возможно

С : d2 Кс2+ 46. Кpf2 Л : d2
47. Ле5+ Кpd7 48. Л : e2 Л :
e2+ 49. С : e2.

Остальное попроще. Хотя черные должны постоянно помнить, что два коня не выигрывают против одинокого короля. Еще последовало:

49. . . h6 50. g4 Кpd6 51. Сс4 Ке5 52. Сg8 Кb4 53. a4 Кd5 54. Ch7 c5 55. Kpg3 Kpe7 56. Се4 Кс3 57. Сb7 Ке2+ 58. Кph4 Кpf6 59. Кph5 Кf7! 60. Кph4 Кpe5 61. Са6 Кf4 62. Kpg3 Kg5 63. h4 Ке4+ 64. Кpf3 Кd2+ 65. Кpe3 К : b3 66. g5 hg 67. hg Кd4, и белые сдались.

№ 17

Цешковский

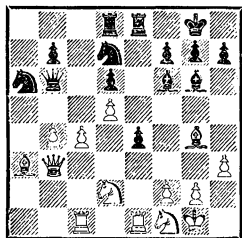
Ларсен

Блед — Порторож, 1979

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Се2 e6 6. 0—0 Се7 7. c4 Кb6 8. ed cd 9. Кbd2 (большой вклад в развитие этого варианта внесли гроссмейстеры А. Матулович и Г. Тимошенко) 9. . . 0—0 10. b3 Кс6 11. Сb2 Cf5 (относительно новое продолжение, хотя лучшим считается 11. . . d5) 12. a3 a5 13. Ле1 Cf6 14. Кf1 Сg6 15. Лс1 Ле8 16. h3 e5.

Черные отказываются от главного плана, связанного со стандартным 16. . . d5 и попадают в полосу затруднений.

17. d5 Кb8 18. b4 ab 19. ab Ка6 20. Фb3 Кd7 21. К3d2 Фb6 22. Сg4 Лад8 23. Са3 e4.



Белые приступают к решительным операциям в центре, и выясняется, что фигуры черных к ним плохо подготовлены, хотя были расположены внешне вполне прилично.

24. c5! dc 25. Кс4!

Важный промежуток! Конечно, не bc? из-за 25. . . Ф : b3 26. К : b3 Ке5!

25. . . Фа7 26. Кd6! Лf8 27. b5 Каb8 28. b6 Ф : b6 29. Ф : b6 К : b6 30. К : b7 Л : d5 31. Ке3.

Б. Ларсен пошел на весь вариант с расчетом жертвы качества за пешку. А так как все пешки после разменной операции расположены на одном фланге, реализовать материальный перевес крайне затруднительно.

31. . . Ка6 32. К : d5 К : d5 33. К : c5 К : c5 34. С : c8 Ла8 35. Cd7 Кf4 36. Сс6 Ла2 37. Лb1 h5 38. Cd6 Кd3?

Вероятно, весь замысел черных мог оправдаться, если бы они сейчас сыграли 38. . . Ке2+ 39. Кpf1 Кс3, надежно защищая пешку e4, или 39. . . Ла6. В этом случае ничья была наиболее вероятна. Теперь же В. Цешковский неожиданным ударом переводит партию в техническую стадию и четко доводит ее до победы.

39. Л : e4! Л : f2 (увы, нельзя играть 39. . . С : e4? ввиду промежутка 40. Лb8+) 40. Ле8+ Кph7 41. Лbb8 Cf5 42. g4 hg 43. hg С : g4 44. Лh8+ Кpg6 45. Се4+ Cf5 46. С : d3 Лd2 47. С : f5+, и вскоре черные признали свое поражение.

Сан-Антонио, 1972

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7
7. c4 Kb6 8. Kc3 0—0 9. Ce3
Kc6.

В. Горт идет на позицию, которая оценивается теорией как выгодная для белых. В последнее время чаще встречается 9. . . d5.

10. ed cd 11. d5! ed 12.
K : d5 K : d5 13. Ф : d5 Cf6
(не избавляло от трудностей
13. . . Ce6 14. Фd2 d5 15. c5!)
14. Jfd1 Jc8!

Эта позиция встречалась на практике неоднократно, причем черным, как правило, приходилось вести трудную защиту. Горт придумал защиту, основанную на следующей тактике: 15. Ф : d6? Ф : d6 16. Л : d6 С : b2 17. Лb1 Ca3 18. Лd3 Cf5!

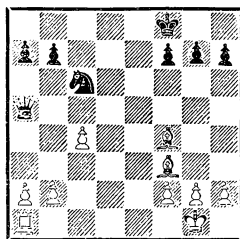
15. Лd2 Фа5! 16. Ф : d6?

Ошибка. Необходимо было 16. Ф : a5 К : a5 17. Лc1, и не смотря на то, что черные имеют возможность начать контригру 17. . . С : f3 (или 17. . . b5), небольшое преимущество на стороне белых.

16. . . С : f3 17. С : f3 Лcd8!

На d8 надо пойти именно этой ладьей, так как через ход, при другой ладье, она разменивалась с шахом.

18. Фf4 Ce5 19. Л : d8 (на 19. Фg5 решает 19. . . h6!) 19. . . С : f4 20. Л : f8+ Кр : f8 21. С : f4.



За ферзя белые имеют ладью, слона и пешку. По всем законам — достаточный эквивалент. Но губит их неразвитость ферзевой ладьи.

21. . . Kd4! 22. Cd6+.

Попытка вывести ладью цели не достигла: 22. Лd1 (22. С : b7? Ке2+) 22. . . К : f3+ 23. gf Ф : a2 24. Лd7 Ф : b2 25. Cd6+ Кре8 26. Ле7+ Кpd8, и нельзя 27. Л : f7 из-за 27. . . Фb1+ и 28. . . Фg6+.

22. . . Кре8 23. Cd5 (сразу проигрывало 23. С : b7? из-за 23. . . Фb6 24. Лel Кc6!).

23. . . Фd2! 24. b3 Kpd7 25. Ce5 Ke2+ 26. Kpf1.

Плохо 26. Kph1 из-за 26. . . f6 27. Cg3 Kc1! 28. h3 Фb2, и ладья гибнет, так и не сделав ни одного хода.

26. . . Фd3 27. Kpe1 Kg1!

Оригинальный прыжок, ведущий к выгодным упрощениям, не требующим последующих пояснений.

28. Cf3 К : f3+ 29. gf Кре6 30. С : g7 f6 31. Лd1 Ф : f3 32. Cf8 Фh1+ 33. Кре2 Ф : h2 34. Сb4 Фh5+ 35. Kpe1 Фh1+ 36. Кре2 Фе4+ 37. Kpf1 Kpf5! 38. Лd5+ Kpg4 39. Сc5 Kpf3, и белые сдались.

Матч на первенство мира
Рейкьявик, 1972

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7
7. h3 Ch5 8. c4 Kb6 9. Kc3 0—0
10. Ce3 d5 11. c5 C : f3 12. C :
f3 Kc4 13. b3.

Это была одна из первых партий, сыгранных таким порядком ходов, и Б. Спасский не знал тогда, что перспективнее 13. Cf4.

13. . . K : e3 14. fe b6.

Надежнее 14. . . Kc6. Теперь же партия вступает в полосу больших осложнений.

15. e4! c6 16. b4.

В случае 16. ed cd 17. b4 вполне возможно 17. . . Kc6 или 17. . . bc 18. dc Kc6.

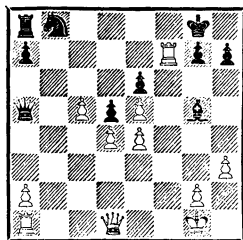
16. . . bc 17. bc Фа5 (конечно, черных не устраивало 17. . . Kd7, ввиду 18. Фа4!) 18. K : d5!?

Смело! Более спокойные продолжения 18. Фb3 и 18. Фе1. Первое дает черным хорошие встречные шансы в связи с 18. . . Ка6 и затем Лab8. В случае же 18. Фе1 (с угрозой 19. K : d5) нужно играть 18. . . Ch4 (или 18. . . Cd8).

18. . . Cg5 (принимать жертву опасно 18. . . ed 19. ed cd 20. C : d5 Kd7 21. Л : f7!) 19. Ch5.

В случае 19. h4 черные играли просто 19. . . Ch6. А на 19. Фd3 надо играть не 19. . . Лd8? из-за 20. Ch5! g6 21. Фf3! с грозной атакой, а 19. . . Ка6! с возможным 20. Kc3 Лfd8 21. Ke2 K : c5 22. Фc4 Ka4.

19. . . cd 20. C : f7+ Л : f7
21. Л : f7.



Кажется, что белые перехитрили партнера. Плохо сейчас 21. . . Кр : f7 22. Фh5+ или 21. . . Kc6 22. Фg4! Но Р. Фишер находит замечательный ресурс, после которого белые вынуждены пойти на размен ферзей.

21. . . Фd2! 22. Ф : d2 C : d2
23. Laf1 Kc6 24. ed.

Если 24. Лc7, то 24. . . del! Теперь как 25. Л : c6, так и 25. Лf7 Ch6! ведет к опасностям для белых.

24. . . ed 25. Лd7 Ce3+
26. Kph1 C : d4 27. e6 Ce5!

Фишер защищается очень точно. Этим ходом берутся под контроль поля d6 и c7, куда могла направиться белая ладья.

28. Л : d5 Ле8 29. Ле1 Л : e6 30. Лd6! Kpf7.

Плохо 30. . . Л : d6? 31. cd Kpf7 32. Лc1! Теперь же возникает ничейный эндшпиль. Лишняя пешка белых не имеет значения ввиду активности черного короля.

31. Л : c6 Л : c6 32. Л : e5 Kpf6 33. Лd5 Кре6 34. Лh5 h6 35. Kph2 Ла6 36. c6 Л : c6 37. Ла5 a6 38. Kpg3 Kpf6 39. Kpf3 Лc3+ 40. Kpf2 Лc2+. Ничья.

№ 20

Геллер

Тимман

Тиссайд, 1975

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4
d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. h3
Ch5 7. 0—0 Ce7 8. c4 Kb6 9. Kc3

0—0 10. Ce3 d5 11. c5 C : f3
12. C : f3 Kc4 13. Cf4.

Любимый ход Е. Геллера, конечно, лучше, чем 13. b3. Белые рассчитывают оттеснить коня с4 на край доски, где он будет вне игры. Этим вариантом Геллер одержал ряд запомнившихся побед.

13. . . Kc6 14. b3 K4a5 15. Lc1 b6.

В последней партии на эту тему автор этих строк сумел обезвредить план белых: 15. . . Фd7! 16. Ce3 f6! (конечно, все это логичнее игры в партии) 17. ef C : f6 18. Фd2 b6 19. Ka4 Ke7 20. Ce2 Kf5 с взаимными шансами (Геллер — Багиров, Тбилиси, 1978).

16. Ka4 Cg5 17. C : g5 Ф : g5 18. Фd3! (чтобы в случае 18. . . Фf4 иметь ход 19. Lfd1) 18. . . Lab8.

Потеря темпа, поскольку угроза 19. . . bc и 20. . . Лb4 легко отражается. Лучше 18. . . f6.

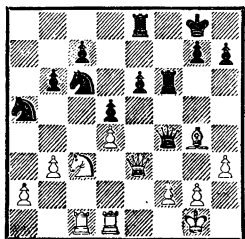
19. Cg4 Фf4 20. Lfd1 f5.

Становится очевидным, что самостоятельно два черных коня не могут создать реальных угроз. Не годилось и 20. . . bc 21. Л : c5 Лb4 ввиду 22. Фе3!

21. ef Л : f6 22. Фе3 Ле8.

Лучше 22. . . Ф : e3 23. fe b5 24. Kc3 b4, и хотя позиция в пользу белых, черные могут рассчитывать на успешную зашиту.

23. cb ab 24. Kc3.



Теперь давление по линии «с» очень неприятно. Перевес белых очевиден.

24. . . Фd6 25. Kb5 Фd8 26. Фg3 Le7 27. Le1 Lg6 28. Фf4 Lf6 29. Фd2 Kb8 30. Le3 c6 31. Kc3 Фd6.

Несколько лучше 31. . . Kd7 или 31. . . b5, но это общей оценки позиции не меняет.

32. Ka4 Фc7 33. Фb4 (черные должны расстаться с пешкой) 33. . . Kb7 34. Ф : b6 Фf4 35. Lf1 h6 36. Kb2 c5.

Грозило неприятное Kd3—e5, и Я. Тимман пытается «замутить воду», надеясь на 37. dc e5!? Однако Геллер продолжает играть очень тонко.

37. Л : e6 Ф : d4 38. Л : f6 Ф : f6 39. Ф : f6 gf 40. Cf3 d4 41. Kd3 Ka6 42. Lc1 Kpf7 43. Lc4 Kd6 44. La4 Kc7 45. K : c5 Le1+ 46. Kph2 Kcb5 47. Лb4 Lc1 48. Kd3 Lc3 49. a4 Kc7 50. Л : d4 Kf5 51. Lc4, и черные сдались.

№ 21

Лукин

Багиров

Челябинск, 1975

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. h3 Ch5 8. c4 Kb6 9. Kc3 0—0 10. Ce3 d5 11. c5 C : f3 12. C : f3 Kc4 13. Cf4 b6 14. b3 Ka5 15. b4.

Раньше А. Лукин со мной уже «проходил эту позицию» (1974), где после 15. Lc1 bc 16. dc Kac6 17. Le1 Cg5 18. Фd2 C : f4 19. Ф : f4 a5 20. Ke2 Kd7 21. Kd4 K : d4 22. Ф : d4 c6 ничего реального не получил. Теперь на повестку дня становится новая проблема.

15. . . Kc4 16. Lc1 c6.

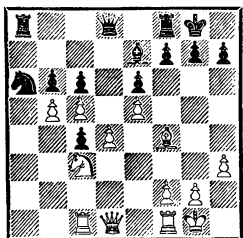
Черные сильно рискуют, иг-

рая 16. . . Кс6?!, ввиду 17. К : d5! ed 18. Л : c4 bc 19. bc dc 20. С : c6 Лb8 21. Се3, и инициатива белых очень опасна.

17. Се2 а5! 18. С : c4 dc.

Теперь белые при случае могут попасть конем через е4 на d6. Однако и черные в этом случае обоснуются своей кавалерией на d5. Причем, если черные ходом С : d6 могут в любой момент уничтожить сильную белую фигуру, убрать коня с d5 практически невозможно.

19. а3 (после 19. Ка4 Кd7 20. К : b6 К : b6 21. cb Ф : b6 22. ba Л : а5 23. Л : c4 Л : а2 игра примерно равна) 19. . . ab 20. ab Ка6! 21. b5.



Над этим ходом белые продумали час. Конечно, им не нравилось 21. Ка4 b5 22. Kb6 Лb8 с последующим Л : b6, но и продолжение в партии не лучше. Отважиться на пассивное 21. Лb1 очень непросто.

21. . . Kb4! 22. bc bc 23. c7 (лучший шанс, надеясь на 23. . . Ф : c7 24. d5 ed 25. К : d5 К : d5 26. Ф : d5) 23. . . Ф : d4 24. Ф : d4 cd 25. Kb5 c3!

После 25. . . Кd3? 26. Л : c4 К : f4 27. Кd6 С : d6 28. ed Кd5 29. Лd4 К : c7 30. dc Лfc8 31. Лd7! черные могут рассчитывать максимум на ничью.

26. Лfd1?

Решающая ошибка. Правильно было 26. К : d4! с таким вариантом: 26. . . Кd3 27.

Се3! К : c1 28. Л : c1 Се5 29. Kb5 С : e3 30. fe Лfc8 31. Л : c3 Кpf8 32. Кd6 Кре7 с ничьей.

26. . . Сс5 27. К : d4 Кd5 28. Сg3.

На 23. Ке2 черные получали шансы на выигрыш путем 28. . . Лfc8 29. Л : d5 ed 30. К : c3 Са3! 31. Ла1 Л : c7 32. К : d5 Лса7 33. Се3 Сс5! 34. Л : а7 С : а7.

28. . . С : d4 29. Л : d4 К : c7.

Пешка c3 неприкосновенна ввиду возможной вилки. Она оказалась более живучей, чем пешка c7. Дальнейшие события протекали в цейтноте белых, но их позиция настолько тяжела, что ее, вероятно, не спасти и при неограниченном времени.

30. Лc4 Кd5 31. f3 Ла2 32. Cf2 (угрожало как 32. . . Л : g2+, так и 32. . . Ке3) 32. . . g5! 33. h4 Kf4 34. Л : f4 gf 35. Л : c3 Лd8 36. Сb6 Лd1+ 37. Kph2 Лdd2 38. Лc8+ Kpg7 39. Сс5 Л : g2+ 40. Kph1 Лgc2, и белые сдались.

№ 22

Кавалек

Шмидт

XXI Олимпиада
Ницца, 1974

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Се2 e6 6. 0—0 Се7 7. c4 Kb6 8. h3 Ch5 9. Кс3 0—0 10. Се3 d5 11. c5 С : f3 12. С : f3 Кс4 13. Cf4 b6 14. b3 Ка5 15. Лc1 bc 16. dc Кac6 17. Ле1! Сg5! 18. К : d5 ed 19. С : g5 Ф : g5 20. С : d5 Kph8.

Подробности и примечания к первым двадцати ходам можно найти в теоретической части книги.

21. Лс4!?

Сейчас 21. Фf3? сомнитель-

но из-за 21. . .К : е5. Спорно 21. Фе2! а5 22. Фе4 Ла6 23. f4, и у белых есть компенсация за фигуру.

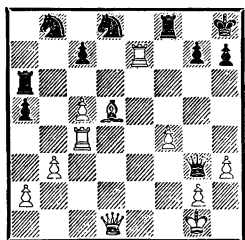
21. . .а5 22. е6.

Белые стараются использовать связку по большой диагонали, но у черных находятся контрмеры.

22. . .fe 23. Л : е6 Кd8! 24. f4 Фg3!

Пожалуй, единственное, но вполне достаточное продолжение. На 24. . .Фh4 следует 25. f5!

25. Ле7 Ла6!



Совершенно неожиданно пассивная ладья черных с большой силой перебрасывается на королевский фланг и развивает страшную активность.

26. Л : с7 Ке6! 27. Ле7 (вынужденно ввиду 27. С : е6 Л : е6 28. Лс1 Лfe8!) 27. . .К : f4 28. Фf3 К : h3+ 29. Kph1 Ф : f3 30. С : f3 Лh6!

Тактический нюанс, позволяющий черным сохранить материальный перевес.

31. Лс3 Кс6!

Вновь просто и хорошо. Конь неуязвим из-за мата, а с подключением его к центру событий партия быстро заканчивается.

32. Лс7 Кd4 33. gh Kb5, и белые сдались.

№ 23

Дизен

Ваганян

Гастингс, 1974/75

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. h3 Ch5 8. c4 Kb6 9. Kc3 0—0 10. Ce3 d5 11. c5 С : f3 12. gf.

Удивительно, что это нестандартное продолжение берет свое начало с женской партии. Правда, не надо забывать, что у женщин тренеры, как правило, мужчины.

12. . .Кс8 13. f4 Ch4.

В наши дни чаще играют 13. . .Кс6, хотя имеет право на существование и 13. . .f5 и 13. . .g6.

14. Cd3 g6 15. Фg4 Kph8 16. b4 Кс6 17. Лад1 h5 18. Фf3 К8e7 19. b5 Ка5 20. Kph2 b6.

Тот самый случай, когда белые расставили все свои фигуры правильно, но ничего не добились. Им надо действовать более решительно, в противном случае после серии упрощений их будет ожидать бесперспективный эндшпиль со сдвоенными пешками «f».

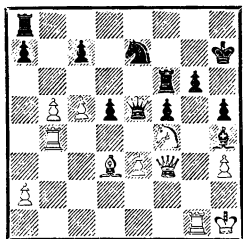
21. f5!? ef 22. Фf4 Kg8 23. Лg1 (угрожая ударом С : f5) 23. . .Кс4 24. е6.

Черные на 24. С : f5 не собираются брать слона, а продолжают 24. . .К : е3 25. fe bc с неплохой игрой. Поэтому белые еще больше подогревают атмосферу.

24. . .Kph7! (рассчитывая после 25. С : f5 на 25. . .Фf6!) 25. ef Л : f7 26. Фf3 К : е3 27. fe bc 28. dc Ке7! 29. Ке2 Фh8!

Черные ликвидировали почти все угрозы белых на королевском фланге и подумывают о контрнаступлении.

30. Kf4 Фе5 31. Kph1 Лf6 32. Лb4.



Увы, недостаточно 32. К : h5? из-за 32. . . gh 33. Ф : h5+ Лh6 34. Фf7+ Кph8! Белые делают последнюю попытку для успешного развития атаки — включая в игру и ферзевую ладью. Кажется, что слон h4 попал в шаткое положение, но Р. Ваганян находит интересное решение.

32. . . g5! 33. К : h5 (при 33. Ф : h5+ Лh6 34. Фf7+ Кph8! 35. Kg2 Лh7! белые теряли ферзя) 33. . . Лh6 34. Kg3 Лf8 35. Ла4 Кph8 36. Л : a7 d4 37. Ла8 Л : a8 38. Ф : a8+ Kpg7 39. Фf3.

На 39. ed решало 39. . . Фе3! 40. К : f5 К : f5 41. С : f5 Cf2! Теперь в атаку переходят черные.

39. . . de 40. Kh5+ Kpg6 41. Kg3.

Если 41. Kf4+, то 41. . . Kpf6 42. Kh5+ Л : h5 43. Ф : h5 Фd5+, и черные выигрывают.

41. . . Ф : c5 42. a4 Kpf7.

Сейчас весь упор сделан на пешку e3, которая после нескольких разменов станет большой силой.

43. a5 g4! 44. Фf4 Cg5!

Тактика на службе у стратегии. Не годится сейчас 45. Ф : g5 Л : h3+ 46. Kpg2 Фd5+! Однако проигрывает и продолжение в партии.

45. Фc4+ Ф : c4 46. С : c4+ Kpg6 47. Cd3 Л : h3+ 48. Kpg2 Cf4 49. Ke2 Лh2+ 50. Kpf1 Kpg5 51. a6 Cd6 52. a7 Лh8 53.

Kpg2 Ла8 54. Ла1 Cc5, и белые сдались. Увлекательный поединок.

№ 24

Соколов

Вейнгольд

Таллин, 1981

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6. 6. 0—0 Ce7 7. h3 Ch5 8. c4 Kб6 9. Кc3 0—0 10. Ce3 d5 11. c5 С : f3 12. gf Кc8 13. f4 Кc6 (угрожая при случае ударом С : c5) 14. Cd3 g6.

Приходится, так как не проходит пока 14. . . С : c5 из-за встречного удара — 15. dc d4 16. С : h7+! Кр : h7 17. Фh5+ Kpg8 18. Ke4!

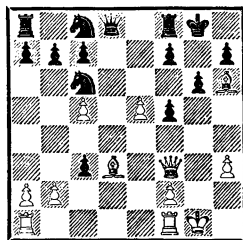
15. f5!?

Сыграно рискованно, но интересно. В расчете на 15. . . gf? 16. Kph2 Kph8 17. Лg1 Лg8 18. Л : g8+ Ф : g8 19. Фf3 с сильной атакой. Раньше чаще проходило проверку 15. Kph2.

15. . . ef 16. Фf3 С : c5 17. dc d4.

Если 17. . . К : e5, то неплох такой вариант: 18. Ф : d5 К : d3 19. Лfd1 Ф : d5 20. К : d5 К : b2 (20. . . Ке5 21. Ch6!) 21. Лd4! и черным тяжело.

18. Ch6 dc.



Первое впечатление, что черные за качество имеют отличную игру. Но белыми заготовлен тактический укол.

19. e6!

Недостаточно 18. С : f8?! из-за 19. . .Ф : f8 20. е6 Ф : с5 21. ef+ Кр : f7 22. Лас1 Кd6 23. Лс3 Фе5 24. Сс4+ Кpf6 25. Ле3 Кd4!, и черные перехватывают инициативу (Чибурандидзе — Багиров, СССР, 1983).

19. . .Кd4.

Лучше было 19. . .Ке5 20. Ф : b7, что приводило к острой позиции, но и здесь шансы на стороне белых. Например, 20. . .Ф : d3 21. ef+! Кph8 22. Cf4! (ошибочно 22. С : f8? Ф : h3 23. f4 с6!, и черные спасаются вечным шахом) 22. . .К : f7 23. Ф : a8 Ф : h3 24. Фd5 Фg4+ 25. Сg3 h5 26. Лад1 или 20. . .Ке7 21. ef Л : f7 22. Лад1 Лb8 23. Сс4!, и черным трудно в обоих случаях.

20. ef Л : f7 21. Ф : b7 Ке7 22. bc (теперь их позиция безнадёжна) 22. . .Кdc6 23. Сс4 Лb8 24. Фа6 Ке5 25. Лад1 Фе8 26. Лfe1 К7с6 27. f4 Кf3+ 28. Кpf1 К : e1 29. Л : e1 Фd7 30. Се6 Фd2 31. С : f7+ Кр : f7 32. Фс4+.

Черные сдались.

№ 25

Сакс

Хазан

Будапешт, 1973

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Сс4 Кb6 5. Сb3 Кс6.

Главным в этом варианте считается 5. . .de, а ход конем рискован, хотя иногда и встречается на практике.

6. e6 fe 7. Кf3 g6 8. Kg5!

Осложнения после 8. h4 Сg7 9. h5 е5! 10. Kg5 d5 11. Фf3 Cf5 черным не страшны. 8-й ход белых в расчете на 8. . .d5 9. Фf3 К : d4 10. Фf7+ Кpd7 11. К : h7 или 9. с3 Сg7 10. f4! более опасен.

8. . .Сg7 9. С : e6 Лf8 10. d5 Кd4 11. с3 (неплохо и предварительное 11. h4!?) 11. . .К : e6 12. de с6 13. 0—0 Лf6.

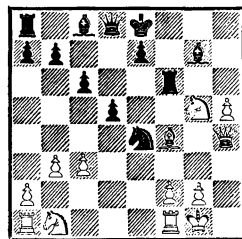
Черным не терпится завоевать оторвавшуюся пешку е6. Но это им могло дорого обойтись после 14. Фg4!? h6 15. Kh7 Л : e6 16. f4 d5 17. f5 Лd6 18. Фg3, с тем чтобы на 18. . .g5 иметь в виду 19. Cf4, а на 18. . .Кс4 неплохо 19. b3. В партии белые пошли иначе.

14. К : h7 Л : e6 15. Фg4 d5 16. Cf4.

Другое наступление типа 16. f4 Кс4 17. f5 Лd6 18. Фg3 Фb6+ 19. Kph1 С : f5 20. Cf4 (20. Л : f5 gf 21. Ф : g7 Фf2) 20. . .Ф : b2 сомнительно для белых.

16. . .Кс4 17. b3 Кd6 18. h4 Ке4 19. h5 g5!? (давление по линии «g» можно было снять и ходом 19. . .Лd6) 20. К : g5 Лf6 21. Фh4.

Забавное положение. Королевский фланг черных разгромлен, король не рокирован. Их положение очень опасно. Однако Л. Хазан находит оригинальный вариант.



21. . .e5! 22. Сс1.

Ловушка черных заключалась в продолжении 22. С : e5? Лf5! 23. С : g7 Л : g5 24. h6 Л : g2+.

22. . .Лh6 23. f3 Кf6 24. Фе1 (на 24. g4 черные имели в виду 24. . .Kh7! с последующим 25. . .Cf6) 24. . .К : h5.

Балансируя на краю пропасти, черные восстановили материальное равновесие и при двух слонах могут вполне успешно сопротивляться на различных тактических нюансах.

25. g4 Lg6! 26. gh Л : g5+ 27. С : g5 Ф : g5+ 28. Kpf2 Ch6! 29. Lh1 Ce6 30. Фg1!

Белые должны разрешить сопернику дать вечный шах. Иначе после длинной рокировки можно попасть под сильнейшую атаку.

30. . . Фе3+ 31. Kpg2 Фg5+ 32. Kpf2 Фе3+.

И партнеры согласились на ничью.

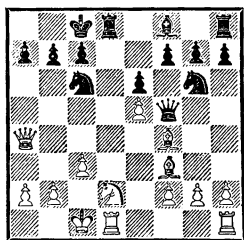
№ 26

Купрейчик

Палатник

Кисловодск, 1982

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Ce2 de 5. de Kc6 6. Kf3 Cg4 7. c3 e6 8. Фа4 С : f3 9. С : f3 Фd7 10. Фе4 Kde7?! (заслуживало изучения 10. . . g5!?) 11. Cf4 Kg6 12. Kd2 0—0—0 13. 0—0—0 Фd3 14. Фа4! Фf5.



Теперь черные попадают в трудное положение. У них хуже после 14. . . Фа6 15. Ф : a6 ba 16. Cg5 Ce7 17. С : e7 Kg : e7 18. Kc4. А между тем был оригинальный способ защиты — 14. . . Ca3! (но такой ход найти трудно) 15. Kc4 Ф : c3 16. Kpb1 Фb4 17. С : c6 bc 18. Ф : c6 К :

f4 19. Фа8+ Фb8! (В. Купрейчик).

15. С : c6 К : f4.

Сильная атака у белых в варианте 15. . . Ф : f4 16. Ф : a7 bc 17. g3 Фh6 18. f4, так как угрожает смертельное Kc4.

16. Ce4! Ф : e5.

Остается добавить, что проигрывало 16. . . Ke2+ 17. Kpc2 Ф : f2 18. Lhf1 Фc5 19. Kb3!

17. Kf3! Фf6 18. Л : d8+ Ф : d8 19. Ke5! (угрожает одновременно Л : f7 и Лd1) 19. . . Cc5 20. Ld1 Kd5.

Этот ход ускоряет развязку. Однако черным дорог хороший совет. Результат не менялся и при 20. . . Фg5 21. С : b7+ Kpb8 (21. . . Kp : b7 22. Фc6+ Kpb8 23. Kd7+!) 22. Kd7+ Кp : d7 23. Фb5+.

21. С : d5.

И черные сдались ввиду 21. . . ed 22. Фg4+ Kpb8 23. Kd7+.

№ 27

Вольф

Подгорный

По переписке, 1974

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Kc6 5. c4 Kb6 6. e6 fe 7. Kg5 e5 8. Cd3 К : d4 9. С : h7 Л : h7! 10. К : h7 Cf5 11. Ka3 К : c4!?

Первые одиннадцать ходов подробно анализируются в теоретической части книги, но вот и новинка!

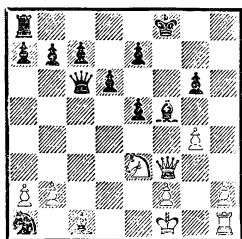
12. К : c4.

Главный вариант 12. Фа4+ остался непроверенным. Черные в этом случае могли выбирать между 12. . . Фd7 13. Ф : c4 С : h7 и 12. . . b5 13. К : b5 Cd7 14. Ф : c4 С : b5 15. Фg8+ Kpd7 с неясными последствиями.

12. . . Kc2+ 13. Kpf1 К : a1 14. К : f8 Кp : f8 15. Фf3.

Белые рассчитывают выиграть фигуру, но все не так просто, как им кажется.

15. . .Фd7 16. Кe3 g6 17. g4 Фс6!



Такие варианты очень часто встречаются в партиях по переписке, где возможности расчета практически неограничены.

18. Кpg2.

При 18. Ф : с6 у черных есть промежуток 18. . .Cd3+. Шанс белых лишь один — попробовать поймать коня a1.

18. . .Ф : f3+ 19. Кp : f3 Ce6 20. Cd2 Кс2!

Конь неуязвим! На 21. К : с2 следует еще один промежуток 21. . .Cd5+. А так как черная кавалерия благополучно возвращается в строй, для победы остается продемонстрировать лишь несложную технику.

21. Лс1 Кd4+ 22. Кpg2 с6 23. а3 Kb3 24. Лd1 К : d2 25. Л : d2 d5 26. Кpg3 g5 27. Kg2 Kpf7 28. f3 c5 29. h4 gh+ 30. К : h4 Лg8 31. Kpf2 d4, и белые сдались.

№ 28

Таль

Ларсен

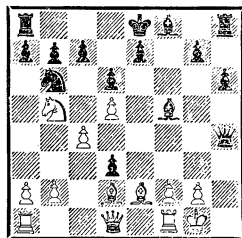
Эрсел, 1969

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Kс6 5. c4 Kb6 6. e6! fe 7. h4 e5 8. d5 Kd4 9. К : d4 ed 10. Cd3.

Простое 10. Ф : d4 закрепляло дебютный перевес белых.

М. Таль ищет чисто комбинационные средства борьбы, стремясь к игре в духе старых мастеров.

10. . .Фd7! 11. Cg5 h6 (и Ларсену в оригинальности не откажешь) 12. Cd2 Фg4 13. Ce2 Фе4 14. 0—0 Cf5 15. Ка3 Ф : h4? (заслуживало внимания 15. . .g6 или даже 15. . .g5!?) 16. Kb5 d3.



Словно сговорившись, оба партнера переходят на рельсы гамбитной стратегии.

17. К : c7+! Kpd8 18. К : a8 de 19. Ф : e2 К : a8 20. c5! Фе4 21. Фb5 Ф : d5 22. Ca5+ b6 23. Лfd1?!

До сих пор белые отлично вели атаку и достигли почти выигранного положения. Здесь энергичнее было 23. Лад1! с тем, чтобы на 23. . .Фе5 иметь ход 24. Лfe1. Атака белых была бы вряд ли отразима. Неудовлетворительно и 23. . .Фе6 24. cb ab 25. С : b6+ К : b6 26. Ф : b6+ Кре8 27. Лfe1!, и нетрудно убедиться, что позиция черных безнадёжна.

23. . .Фе5 24. а4 Cd7 25. cb ab 26. С : b6+ Кре8 27. Фа6 К : b6 28. Ф : b6 g5 29. Ле1.

Белые посматривают на короля, хотя после 29. а5 пешку нелегко остановить.

29. . .Фf4 30. а5?

А здесь, напротив, следовало предпочесть 30. Ле3!, и черным

трудно противостоять сдвоению ладей по линии «е».

30. . . Cg7 31. **Фb8+** Kpf7
32. **Фb3+** e6 33. **Фb7** Kpe7 34.
Jle4 **Фd2** 35. Jlae1 Ce5 36. a6
Ф : b2.

Ситуация резко изменилась. Белые у разбитого корыта. Атака до конца не состоялась, и черным надо проявить лишь некоторую аккуратность.

37. Jlb4 **Фа2** 38. a7 Cc3! 39.
Jlbb1 C : e1 40. Jl : e1 Jlf8 41.
Фb6 **Фd5** 42. Jlc1 Jlc8 43. Jl : c8
C : c8 44. **Фc7+** Cd7 45. f3 g4
46. Kpf2 gf 47. gf e5 48. Kpg3
h5 49. **Фc1** h4+ 50. Kp : h4
Ф : f3, и белые сдались.

№ 29

Спасский

Фишер

Матч на первенство мира
Рейкьявик, 1972

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Cg7
7. Kbd2?!

Обычно в этой позиции играют либо 7. a4, либо 7. Kg5.
7. . . 0—0 8. h3?

Продолжением 7. Kbd2 белые уже обезопасили себя от выпада Cg4, а ход пешкой на h3 чистая потеря темпа. Лучше 8. **Фe2**!? Любопытно проследить, как четко реагирует на все это Р. Фишер.

8. . . a5! 9. a4 de 10. de Ka6!

Теперь нельзя предотвратить появление черного коня на c5. Белая пешка a4 становится объектом атаки.

11. 0—0 Kc5 12. **Фe2** **Фe8**!
13. **Ke4** Kb : a4.

В результате сомнительной игры в дебюте белые остались без пешки и не имеют за нее достаточной компенсации.

14. C : a4 K : a4 15. Jle1.

Шансы белых благодаря фор-

посту на e5 только в атаке королевского фланга. К перевесу черных приводило 15. **Фc4** Cd7 16. **Ф : c7** Cc6.

15. . . Kb6 16. Cd2 a4 17. Cg5 h6 18. Ch4 Cf5 (хуже 18. . . Ce6 из-за 19. Kd4 Cc4 20. **Фd2**) 19. g4 Ce6?!

Необходимо было 19. . . C : e4 20. **Ф : e4** e6. Теперь у белых появляются шансы на атаку.

20. Kd4 Cc4 21. **Фd2** (создавая угрозу 22. Kf6+) 21. . . **Фd7** 22. Jlad1 Jlfе8 23. f4!

Ошибка черных на 19-м ходу привела к тому, что позиция стала обоюдоострой. Лишняя пешка не чувствуется.

23. . . Cd5 24. Kc5 **Фc8** 25. **Фc3.**

Интересно 25. e6!? имея в виду 25. . . Kc4 26. **Фb4** Kd6 (26. . . b6 27. ef C : f7 28. Kсе6) 27. ef или 27. f5, и у белых хорошие атакующие возможности.

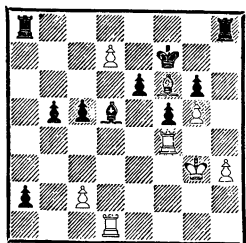
25. . . e6! 26. Kph2 Kd7 27. Kd3? (сильнее 27. Kb5! Но белые уже находились в цейтноте) 27. . . c5! 28. Kb5 **Фc6** 29. Kd6 **Ф : d6**! 30. ed C : c3 31. bc f6?!

Возник безрадостный для белых эндшпиль. Но черные проявляют ненужную осторожность, пытаясь ограничить слона h4. Проще сразу 31. . . a3, планируя жертву качества при Ce7. В этом случае эндшпиль легко выигрывался черными.

32. g5!? hg 33. fg f5 34. Cg3 Kpf7 35. Ke5+ K : e5 36. C : e5 b5 37. Jlf1! (превосходный ресурс. Ладья торопится на линию «h») 37. . . Jlh8 38. Cf6 (конечно, слон в этом положении сильнее ладьи) 38. . . a3 39. Jlf4 a2 40. c4!

Все правильно. Пешка не имеет значения, а поле a1 контролируется слоном.

40. . . С : с4 41. d7 Cd5 42. Крг3!



Записанный ход Б. Спасского — сильнейший. Теперь на напрашивающееся 42. . . e5 следует 43. С : e5 Кре6 44. С : h8 Л : h8 45. Лh4 Лd8 46. Лh6!

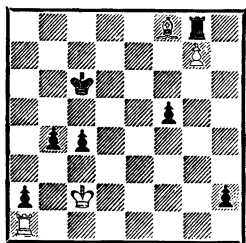
42. . . Ла3+ 43. c3 Лha8! 44. Лh4! e5! 45. Лh7+ Кре6 46. Ле7+ Крд6 47. Л : e5 Л : c3+ 48. Крf2 Лc2+ 49. Кре1 Кр : d7 50. Ле : d5+ Крс6 51. Лd6+ Крb7.

Форсированный вариант закончился необычным эндшпилем. Положение черных лучше, но ничью белые пока не потеряли. Лучше всего этому условию отвечало 52. Ле6, не выпуская черного короля из «клетки». Однако белые играют неточно.

52. . . Лd7+ Кра6 53. Л7d2 Л : d2 54. Кр : d2 b4 55. h4! Крb5 56. h5 c4! 57. Ла1.

Вынужденно из-за угрозы 57. . . c3+ и 58. . . a1Ф.

57. . . gh 58. g6 h4 59. g7 h3 60. Се7 Лg8 61. Cf8 h2 62. Крс2 Крс6.



Уникальная позиция! Черные намечают перевод короля на

другой фланг. Белые не могут этого допустить.

63. Лd1! b3+ 64. Крс3?! h1Ф 65. Л : h1 Крд5 66. Крb2 f4 67. Лd1+ Кре4 68. Лc1 Крд3 69. Лd1+?

Решающая ошибка. После 69. Лc3+! Крд4 70. Лf3 c3+ 71. Кра1 c2 72. Л : f4+ Крс3 73. Сb4+ Крд3 74. Са3 Л : g7 75. Лf3+ Крс4 76. Лf4+ Крд5 77. Лf1 Кре4 78. Сс1 Лd7 79. Крb2 Лd1 80. Лf4+ Крд3 81. Ла4 Л : c1 82. Кр : c1 Крс3 83. Л : a2 была бы ничья.

69. . . Кре2! 70. Лc1 f3 71. Сс5 Л : g7 72. Л : c4 Лd7 73. Ле4+ Крf1 74. Cd4 f2.

Белые сдались. Самая необычная из всех партий на защиту Алехина, которую я когда-либо видел.

№ 30

Каспаров

Палатник

Даугавпилс, 1978

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 g6 5. Сс4 Кb6 6. Сb3 a5 7. a4.

Напрашивается 7. e6!?, но Г. Каспаров хочет получить преимущество без резкой игры.

7. . . Сg7 8. Кg5 e6 9. f4.

Последствие хода 9. Фf3 не ясно ввиду варианта 9. . . Фе7 10. Ке4 де 11. Сg5 Фb4+!

9. . . de 10. fe c5 11. 0—0 0—0 12. c3 Кс6?!

Черные упускают возможность обострить позицию путем 12. . . cd! 13. cd Кс6 14. Кf3 f6 15. Кс3 fe 16. Сg5 и т. д.

13. Ке4! Кd7.

А теперь 13. . . cd запаздывает из-за 14. Сg5! Фd7 15. Кf6+ С : f6 16. С : f6 dc 17. Фc1 с неприятными последствиями.

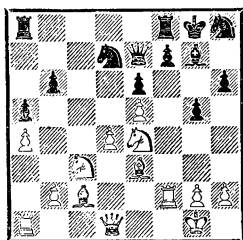
14. Се3.

Вновь рассмотрим 14. Сg5. На этот раз черные могут успешно защищаться путем 14. . . Фb6! 15. Кf6+ Кph8 16. Лf4 cd 17. Лh4 С : f6! 18. ef dc 17. Кph1 Фс5! с хорошими контршансами.

14. . . Ке7 15. С : g5 cd 16. cd h6 17. Ch4 g5 18. Cf2!

При 18. С : g5 hg 19. К : g5 черные успешно отбивали атаку путем 19. . . К : е5!

18. . . Kg6 19. Кbc3 Фе7 20. Сс2 b6 21. Се3 Са6 22. Лf2 Кh8.



Фигуры белых расположены идеально для решающего штурма. Многие начали бы атаку ходом 23. Фh5, но Каспаров идет своим путем.

23. С : g5! hg 24. Фh5 f5! (хуже было 24. . . f6? ввиду 25. К : g5 Лfc8 26. Ch7+ Кpf8 27. Ксе4!) 25. К : g5 Лf7 (на 25. . . . Лfd8 решало 26. Л : f5!) 26. Cf5!!

Заключительный аккорд! Теперь проигрывает 26. . . ef из-за 27. Кd5 Фе8 28. е6! Но и ход в партии лишь оттягивает сопротивление.

26. . . Л : f5 26. Л : f5 ef 27. Кd5 Фе8 28. Фh7+ Кpf8 29. Ф : f5+ Кpg8 30. Фh7+ Кpf8 31. Ла3! (выигрывало и 31. Кс7!) 31. . . Лс8 32. Лf3+ Кf6.

Для справки сообщим, что к конечному результату вело и 32. . . Кf7 33. Л : f7+ Ф : f7 34. К : f7 Лс1+ 35. Кpf2 Лf1+ 36. Кpg3 Л : f7 37. Фh4! с последующим 38. е6!

33. h3 Фg6 34. Л : f6+! С : f6 35. Ке6+ Кре8 36. К : f6+.

Достоинство завершая эту интересную партию. Черные сдались.

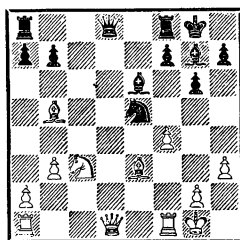
№ 31

Минич

Фишер

Пальма-де-Майорка, 1970

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. ed cd 6. Кс3 g6 7. Cd3 Сg7 8. Кge2 0—0 9. b3 (излишество. Точнее 9. 0—0) 9. . . Кс6 10. Се3 d5 11. c5 Кd7 12. Сb5 (конечно, не 12. К : d5 из-за 12. . . К : c5!) 12. . . e5! 13. 0—0 К : c5 14. de d4 (стычка в центре позволила черным как минимум уравнять игру) 15. К : d4 К : e5 16. h3 Ке6 17. К : e6 С : e6 18. f4?



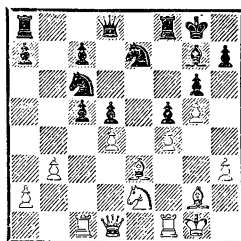
Белые могли достичь ничьей путем 18. Ф : d8 Лf : d8 19. Лас1. Но, может быть, им хотелось большего. А скорее всего они просмотрели ответ партнера и начинают испытывать большие неудобства.

18. . . Фа5! 19. fe Ф : c3 20. Фd4 Фа5! (пешка e5 черных пока не устраивает) 21. a4 С : b3 22. Cf4 a6 23. Се2 Лае8 24. Ла3 Cd5.

Партия незаметно перешла в техническую стадию, ну а техники Р. Фишеру не занимать.

25. Лb1 Сс6 26. Cf3 С : e5 27. С : e5 Л : e5 28. С : c6 bc 29. Лс3 Ле2! 30. Л : c6 Фg6 31. Фg4 Ф : g4 32. hg Лd8! (хотя

эндшпиль и ладейный, но это не значит, что он ничейный) 33. g5 Лd5 34. Кpf1 Lee5 35. Л : a6 Л : g5 36. Лb2 Лd1+ 37. Кpf2 Лf5+ 38. Кpg3 Лd3+ 39. Кph2 Ла3 40. Ла7 h5 41. Кpg1 Кpg7 42. Лb1 Кph6 43. Лf1 Л : g1 44. Кр : f1 f5, и белые сдались.



№ 32

Адорьян

Ларсен

Лас-Пальмас, 1977

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed ed 6. Кf3 Кc6 7. Се2 Се7 8. 0—0 0—0 9. Кс3 Сg4 10. b3 d5.

Принято сначала предвари-тельно играть 10. . . f6 11. Се3 и лишь затем 11. . . d5.

11. c5 Кс8 12. h3 С : f3!?

Маленькая новинка Б. Ларсена, во всяком случае в этой партии прошедшая удовлетвори-тельную проверку.

13. С : f3 Cf6 14. Се3.

Другая игра связана с 14. К : d5 С : d4 15. Cf4 Се5.

14. . . К8e7 15. g4 g6 16. Сg2 Сg7 17. f4 f5.

Черные успели как раз во-время. И если уж сравнивать, что лучше — два слона или два коня, выбираем, учитывая за-крытый характер позиции, кон-ницу.

18. g5 b6! 19. Лc1.

При 19. cb ab черные начи-нали переводить коня по марш-руту Кс8—d6—e4. А если 19. Ка4, то 19. . . Фd7 с последую-щим Кd8—e6.

19. . . bc 20. Ке2.

Важный момент в партии. Белые жертвуют пешку: 20. . . cd (20. . . c4? 21. bc Ка5 22. cd К : d5 23. Cd2!) 21. К : d4 К : d4 22. С : d4 С : d4 23. Ф : d4, стремясь получить достаточ-ную компенсацию, например, в таком варианте: 23. . . c6? 24. Л : c6! К : c6 25. С : d5+ Лf7 26. С : f7+ Кр : f7 27. Фc4+! — Ларсен очень тонко чувствует опасность и играет 20. . . Фd7!, надеясь после 21. Л : c5 занять-ся следующим маневром — Кс6—d8—b7—d6, осваивая важ-ное поле e4.

21. Фd2 cd 22. К : d4 Кd8! (вот в чем «соль» двадцатого хода) 23. Лc2 c6 24. b4 Лс8 25. Лfc1 Ле8 26. Cf2 h5!

С одной стороны, получая поле h7 для короля, а в случае взятия на проходе есть объект для атаки — пешка f4.

27. a4 Кph7 28. b5 cb 29. ab Л : c2 30. Л : c2 Фd6 31. Ла2?!

Белые не чувствуют опаснос-ти и просто начинают давить на пешку a7. Однако такая игра позволяет черным провести нуж-ную перестройку фигур и перей-ти в контрнаступление.

31. . . Кс8 32. Ла6 Фd7 33. Фа2? Фc7 34. Фd2 Kb6 35. Cf3 Ле7 36. Кpg2 (лучше 36. h4) 36. . . h4! 37. Ла2 Фd6 38. Се2 Кс4 39. Фc1 С : d4! 40. С : d4 Ке6 (теперь никто не сомневат-ся в преимуществе двух коней)

41. Cf6 K : f4+ 42. Kpf3, и белые сдались. Превосходный стратегический пример.

№ 33

Николич С.

Кисловодск, 1968

Орев

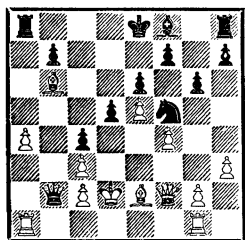
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kc3 K : c3 4. dc d5 5. Cd3 c5 6. f4 Kc6 7. Kf3 Cg4 8. h3 C : f3 9. Ф : f3 e6 10. Фg3 g6 11. Ce3.

На 11. c4 вполне достаточно 11. . .Kb4, ну а теперь слон d3 будет играть роль статиста.

11. . .c4 12. Ce2 Ke7 13. Фf2 Kf5 14. C : a7 Kg3!

При разноцветных слонах (15. Ф : g3 Л : a7) все решает не лишняя пешка, а разница в силе слонов. Владение диагональю g1—a7 позволяет сделать вывод, что у черных будет преимущество.

15. Лg1 Фа5! 16. Cd4 Kf5 17. Cb6?! Фb5 18. a4? (лучше 18. b3) 18. . .Ф : b2 19. Kpd2.



Белые очень надеялись на этот ход, считая, что завлекли соперника в «капкан». Однако очередь хода за черными, а они рассмотрели события глубже.

19. . .d4! 20. C : d4 Cb4! 21. Лgc1.

На 21. Лgb1 решает 21. . . C : c3+! 22. C : c3 Лd8+ 23. Cd3 Л : d3+!

21. . .K : d4 22. Ф : d4 C : c3+! 23. Ф : c3 Лd8+ 24. Cd3 Л : d3+, и белые сдались.

№ 34

Розенталис

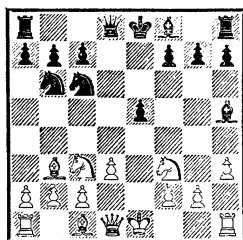
А. Микенас

Вильнюс, 1981

1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. ed K : d5 4. Cc4 Kb6 5. Cb3 c5?!

После этого хода белые лишней раз доказывают, что, разыгрывая дебют, надо действовать очень внимательно. Лучше было 5. . .c5 или 5. . .Kc6. И, наконец, еще раньше надежнее 4. . . K : c3 или 4. . .e6.

6. d3 Kc6 7. Kf3 Cg4 8. h3 Ch5?



А эта ошибка оказывается решающей и позволяет закончить партию в духе старых мастеров.

9. K : e5!! C : d1 10. C : f7+ Kpe7 11. Cg5+ Kpd6 12. Ke4+ Kp : e5 13. f4+ Kpd4 14. Л : d1 Kb4.

Может быть, на этот ход рассчитывали черные, ведь 15. C : d8?, увы, не выигрывает, как кажется на первый взгляд: 15. . .Л : d8? 16. c3+ Kpe3 17. 0—0! K : d3 18. Kg3! с неизбежным матом из-за промежутка 15. . .K : c2+! И все же выигрыш находится форсированный. Попутно заметим, что проигрывает и 14. . .Ф : g5 из-за 15. c3+ Kpe3 16. 0—0 Фh4 17. Лf3+ Kpe2 18. Лd2+, и мат на следующем ходу (Вучинич—Дурович, Югославия, 1984).

15. c3+! Kpe3 16. 0—0! K : d3 17. Kg3!

И черные вынуждены капитулировать. Эта короткометражка приведена с одной целью — чтобы любители защиты Алехина не попадались на такой разгром вторично.

№ 35

Воротников

Кеньгис

Таллин, 1983

1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 Ke4 4. Kce2 f6 5. d3 Kg5 6. C : g5 fg 7. h4 gh 8. Kf4 g6 9. Л : h4 Cg7 10. d4 c5 11. Cd3 Фа5+.

Несмотря на необычность сюжета, все это теория, только раньше встречалось 11. . .cd, но не принесло удовлетворения черным.

12. Kpf1 cd 13. Л : h7! Л : h7 14. C : g6+ Kpd8 (вот для чего был нужен промежуточный шах ферзем) 15. C : h7 C : e5 16. Фf3 Kc6 17. K : d5 Ce6 18. Фf8+ Kpd7 19. Ф : a8 Фb5+ 20. Cd3 Ф : b2 21. Kb6+!

При спокойном 21. Ле1 C : d5 22. Фf8 белые, возможно, и сохраняли некоторый перевес, но реализовать его было бы не просто.

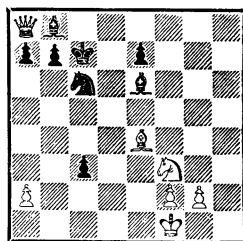
21. . .Ф : b6 22. Kf3 Cb8.

На доске уникальная позиция. Ферзь белых сразу после дебюта пленен на поле a8. Правда, нанести ему решающий удар не легко, однако положение на редкость необычное.

23. c3!

Спокойные меры типа 23. K : d4 Ф : d4 24. Ф : b7+ Kpd8! 25. Лd1 Фd7 26. Ф : d7+ Кр : d7 могут привести к примерно равному окончанию.

23. . .dc 24. Лb1 Ф : b1+! 25. C : b1 Kpc7 26. Ce4?



Сейчас белые при желании могли бы форсировать ничью: 26. Kpe1 Cd5 27. Kg5?! Ka5 28. Ce4 c2! 29. Kpd2 Kc4+ 30. Кр : c2 Kb6, а по дороге даже упустили легкий выигрыш — 27. Kpd1! Как в таких случаях бывает, инициатива могла перейти к черным. Забавное положение — с лишним ферзем у белых хуже.

26. . .Cd5! 27. Ch7.

Разумеется, плохо 27. C : d5 из-за 27. . .c2! 28. Ф : b7+ Кр : b7 29. C : c6+ Kpb6!, и черные выигрывают.

27. . .e6 28. Kg5 Kb4?!

До сих пор черные играли очень изобретательно, но сейчас проходят мимо сильнейшего 28. . .Ka5! (28. . .b6? 29. K : e6+! C : e6 30. Ce4 Cd7 31. Kpe1!) 29. Kpe2 Kc4 30. g4! (30. Ce4? C : e4 31. K : e4 c2) 30. . .Kb6 31. Ф : b8+ Кр : b8, после которого белые могли в лучшем случае мечтать о ничьей.

29. Kpe2 b5 30. K : e6+! (этот удар, вероятно, был не учтен Э. Кеньгисом) 30. . .Kpc8 31. Ф : d5 K : d5 32. Cf5 Kpd7?

Решающая ошибка в цейтноте. После 32. . .Kpb7! 33. Ce4 Kpc6 34. Kd4+ Kpc5 35. Kb3+ (35. Kb5? c2! 36. Kpd2 Kb4) 35. . .Kpd6 шансы сторон уравнивались полностью.

33. Kd4+ Kpd6 34. K : b5+ Kpc5 35. Ka3 Kb4 36. Cb1.

Положение упростилось, и

лишняя пешка должна принести победу белым.

36. . . Cd6 37. g3 a6 38. f4 Cc7 39. Kpf3 Kpd4 40. Kc2+ K : c2 41. C : c2 a5.

У белых практически две лишние пешки, которые без больших усилий двинутся в ферзи. А потому, не дожидаясь ответа, черные сдались.

№ 36

Иванович

Ковачевич

Сараево, 1983

1. e4 Kf6 2. Cc4 b5!? (во всяком случае оригинально и нестандартно) 3. Cb3 Cb7 4. d3 c5 5. Kf3 e6.

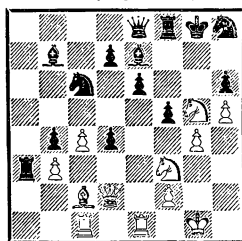
Может быть, точнее сначала сыграть 5. . . d6, а затем e6. Но уж если черные хотели удивлять соперника и дальше, то можно было попробовать 5. . . c4 6. dc K : e4 7. cb Фa5+ 8. Kbd2 Ф : b5. Однако в этом случае у белых находится обычный удар: 9. K : e4 C : e4 10. C : f7+ Kp : f7 11. Kg5+.

6. e5 Kg8 7. 0—0 Kc6 8. c4 b4 9. Cf4 Kge7 10. d4 cd 11. Kbd2 Kg6 12. Cg3 Ce7 (получился какой-то гибрид защиты Алехина и сицилианской защиты) 13. Ke4 0—0 (вариант 13. . . Kc : e5?! 14. K : e5 C : e4 15. Фd4 к выгоде белых) 14. Cc2 a5 15. Le1 Ca6 16. b3 f5 (дебютная стадия завершилась скорее в пользу черных) 17. ef gf 18. h4 (конечно, не 18. K : d4 из-за 18. . . K : d4 19. Ф : d4 f5 с последующим Cf6) 18. . . f5 19. Keg5 Cb7 20. Фd2 a4! 21. Лac1 (21. ba? b3! и Cb4) 21. . . ab 22. ab Ла3?

Первая ошибка. После 22. . . Ла5 можно было привести в движение пешку «е».

23. h5 Kh8 24. Cf4 Фе8?!

(вновь надо было играть 24. . . Ла5 с той же угрозой) 25. g4 h6?



Последний раз черные упускают хороший шанс, заключающийся в варианте 25. . . Ла5 26. Kph2 (26. gf? Фh5+) 26. . . h6.

26. K : e6! de 27. C : h6 fg?!

Больше шансов на защиту давало 27. . . Kd8 28. K : d4 fg 29. C : f8 Ф : f8 30. Ce4! Хотя объективно черным уже дорог хороший совет.

28. Kg5! Лf5 29. Л : e6! Л : g5 30. Ф : g5+ C : g5 31. Л : e8+ Kpf7 32. Лf8+ Kpe7 33. Le1+ Ce3 34. Л : h8.

Цейтнотная перестрелка закончилась, и через несколько ходов черные сдались.

№ 37

Спилмэн

Шуба

Гастингс, 1978/79

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kf3 d6 4. Cc4 c6 5. Kc3?!

Сомнительный ход, сдваивающий свои пешки без всякой необходимости.

5. . . K : c3 6. bc d5 7. Ce2 Cg4 8. Лb1 Фc7 9. d4 e6 10. 0—0 Kd7 11. h3 C : f3 12. C : f3 0—0—0 13. Фd3 Kb6.

Дебют сложился в пользу черных. Отсутствует на доске обычно плохой для аналогичных позиций белопольный слон. А как только черные осуществят подрыв центра c6—c5, у них позиция будет явно лучше.

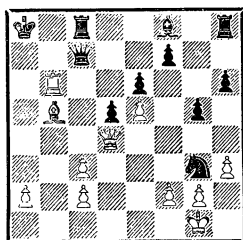
14. Ce2 Kpb8 15. Cg5 Лс8 16. Лb3 h6 17. Ch4?

Ошибочное отступление, теперь слон h4, по-существу, отключен от предстоящей борьбы.

17. . . c5 18. dc Kd7! 19. Лb2 К : c5 20. Фd4 g5 21. Cg3 Ke4 22. Лf1b1.

Последний шанс вызвать осложнения (так как стратегически белые игру проиграли) неожиданно приносит пользу.

22. . . К : g3 23. Ca6 h6 24. Л : b6 ab 25. Л : b6 Кра8 26. Cb5.



Жертвой ладьи белые сделали все, чтобы добраться до неприятельского короля. Но при точной игре эта тактика не должна была достичь успеха. До поры до времени черные играли правильно.

26. . . Фа7! 27. Ла6 Cc5! 28. Л : a7+ С : a7 29. Фа4 Лс7 30. Cc6+ Kpb8 31. Фb5+ Kpc8 32. Фа6+ Kpd8 33. С : d5 Ле8?

А вот и ошибка, позволившая белым добиться вечного шаха. Шансы на выигрыш сохранились после 33. . . ed! 34. Фf6+ Kpd7 35. Ф : h8 Ke4 36. Фf8 С : f2+ 37. Kpf1 Kpe6!

34. Cc6 Ke2+ 35. Kpf1 К : c3 36. Фd3+ Kd5 37. c4! Л : c6 38. cd Лc1+ 39. Kpe2 ed 40. Ф : d5+ Kpc8 41. Фа8+ Cb8 42. Фа6+ Kpd7 43. Фd3+ Kpc7 44. Фd6+.

Это удивительно. За ферзя черные имеют две ладьи и сло-

на. Но, к сожалению, скрыться от вечного шаха без потерь им не удастся. Поэтому последовало соглашение на ничью.

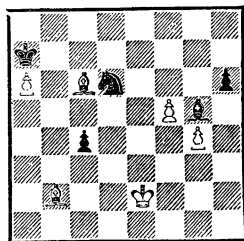
№ 38

Витолиньш

Кеньгис

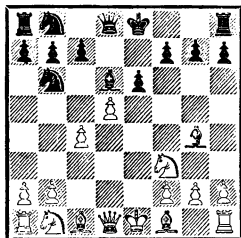
Юрмала, 1985

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. c4 Kb6 6. d5 e6 7. ed Ф : d6 8. Kc3 ed 9. cd c6 10. Ce2 К : d5 11. Kd4 Ce6 12. 0—0 Ce7 13. К : e6 fe 14. Ch5+ g6 15. Cg4 К : c3! 16. bc Ф : d1 17. Л : d1 Ka6 18. С : e6 Kc5 19. Cc4 b5 20. Лel Kpd7! 21. Ca3 Cf8! 22. Лad1+ Kpc7 23. Cf7 Ka4 24. Ccl Cd6 25. Лd3 Лad8 26. Лf3 Лd7 27. Ch6 Kc5 28. g3 Ле7 29. Л : e7 С : e7 30. h4 Cf8! 31. Ce3 Cd6 32. h5 gh 33. Cd4 Лf8 34. Cg7 Лd8 35. С : h5 Лd7 36. Cd4 Ke4 37. Ле3 Ле7 38. Cf3 Kd2 39. Л : e7+ С : e7 40. Ce2 a5? 41. Kpg2 c5 42. Ce3 Ke4 43. С : b5 К : c3 44. Cc4 Cf8 45. g4 h6 46. f4 Kpd6 47. Cd2 Cg7 48. Kph3 a4 49. Kph4 Ke4 50. Ccl Cc3 51. Cb5 a3 52. С : a3 Cd2 53. f5 Cg5+ 54. Kph3? Kf2+? 55. Kpg3 Ke4+ 56. Kpf3 Kd2+ 57. Kpe2 Ke4 58. Cb2 Kpd5 59. Cd3 Kd6 60. a4 c4 61. Cc2 Kf7 62. a5 Kpc6 63. Ca4+ Kpb7 64. Cb5 Kd6 65. a6+ Кра8 66. Cc6+ Кра7.



67. Ca3? c3! 68. Ca4! Kc4 69. Cb4 Kb6! Ничья.

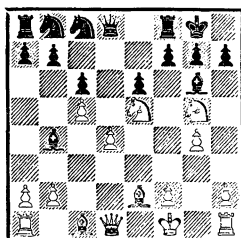
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Kf3 Cg4 5. c4 Kb6 6. d5 e6
7. ed C : d6.



8. Фd4 C : f3 9. Ф : g7 Лf8 10.
gf K8d7 11. Cg5 Ce7 12. Лg1!
ed 13. Kc3 C : g5 14. Ф : g5
Ф : g5 15. Л : g5 dc 16. 0—0—0
0—0—0 17. a4 f6 18. Лh5 Ke5
19. Л : d8+ Л : d8 20. Л : h7
Kd3+ 21. Kpb1 Ле8 22. Ch3+
Kpb8 23. a5 Kc8 24. Ke4 a6
25. Cd7! Лf8 26. Ce6 b5 27.
ab K : b6 28. h4 Ле8 29. Cf7 Ле5
30. Лh5 f5 31. Kc3 Ле1+ 32.
Kpc2 Лh1 33. Лh8+ Кра7 34.
h5 Ke1+ 35. Kpd2 K : f3+ 36.

- Кре3 Ке5 37. Се8 Лh4 38. Лf8
Кс8! 39. Л : f5 Kg4+ 40. Kpf3
Kd6 41. Лf8 К : e8. Ничья.

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. c4 Kb6
7. Kbd2 de 8. К : e5 Cf5 9. Kdf3
e6 10. Kg5 Cb4 11. Kpf1 0—0
12. g4 Cg6 13. c5 Kc8.



14. h4! f6 15. К : g6 hg 16. Cc4
fg 17. C : e6+ Лf7 18. Фb3
Фf6 19. Лh2 gh 20. g5. Черные
сдались.

Указатель партий

(цифры обозначают номера партий)

Адорьян — Ларсен 32
Браун — Горт 18
Васюков — Багиров 15
Воротников — Кенгис 35
Велимирович — Гипслис 11
— Ковачевич 13
Витолиньш — Багиров 16, 39
— Кенгис 38
Вольф Л.— Подгорный 27
Геллер — Корчной 9
— Тимман 20
Гринфельд — Любоевич 4
Дизен — Ваганян 23
Иванович — Ковачевич 36
Кавалек — Шмидт 22
Капелло — Багиров 2
Каспаров — Палатник 30
Квейнис — Панченко 14
Ковалев — Дреев 40

Кременецкий — Ваганян 7
Купрейчик — Гипслис 10
— Палатник 26
Лукин — Багиров 21
Минич — Фишер 31
Николич С.— Орев 33
Розенталис — Микенас А. 34
Сакс — Хазан 25
Свешников — Кнежевич 3
— Палатник 1
Соколов — Вейнгольд 24
Спасский — Фишер 19, 29
Спилмэн — Шуба 37
Суэтин — Багиров 6
Таль — Ларсен 28
Тимман — Ковачевич 12
Файбисович — Багиров 5
Цешковский — Ларсен 17
Штейн — Подгаец 8

Оглавление

От автора	3
Расположение материала	5
Часть первая. Система пешечного преследования. 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5	11
Глава первая. 5. Kc3	12
Глава вторая. 5. Cc4	20
Часть вторая. Система четырех пешек. 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4	32
Глава третья. 5. .g6	33
Глава четвертая. 5. .Cf5 6. Kc3 e6	35
Глава пятая. 5. .de 6. fe c5	37
Глава шестая. 5. .de 6. fe Cf5 7. Kc3 e6 8. Kf3	43
Глава седьмая. 5. .de 6. fe Kc6	50
Часть третья. Современная система. 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4	87
Глава восьмая. 5. h3	88
Глава девятая. 5. c4 Kb6 6. Ce2 de 7. c5	93
Глава десятая. 5. Ce2	95
Часть четвертая. Отклонения белых от современной системы	139
Глава одиннадцатая. 4. Cg5	140
Глава двенадцатая. 4. cd	—
Глава тринадцатая. 4. f4	142
Глава четырнадцатая. 4. Cc4	143
Глава пятнадцатая. 4. Ce2	147
Часть пятая. Отклонения черных от современной системы	149
Глава шестнадцатая. 4. . .Kc6	—
Глава семнадцатая. 4. . .Cf5	154
Глава восемнадцатая. 4. . .de	—
Глава девятнадцатая. 4. . .Kb6	160
Глава двадцатая. 4. . .g6	162
Глава двадцать первая. 4. . .c6	171
Часть шестая. Разменная система. 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed	173
Глава двадцать вторая. 5. . .cd	—
Глава двадцать третья. 5. . .ed	185
Часть седьмая. Венская система. 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Kc3	189
Глава двадцать четвертая. 3. . .e6	—
Глава двадцать пятая. 3. . .K : c3	191
Часть восьмая. Скандинавская система. 1. e4 Kf6 2. Kc3 d5	201
Глава двадцать шестая. 3. e5	—
Глава двадцать седьмая. 3. ed	211
Часть девятая. Системы с ранним развитием королевского слона	214
Глава двадцать восьмая. 2. Cc4	215
Глава двадцать девятая. 2. e5 Kd5 3. Cc4	—
Глава тридцатая. 2. e5 Kd5 3. Kf3 d6 4. Cc4	217
Часть десятая. Индийские мотивы в защите Алехина. 1. e4 Kf6 2. d3	218
Глава тридцать первая. 2. . .e5	—
Глава тридцать вторая. 2. . .d5	219
Глава тридцать третья. 2. . .c5	220
Примерные партии	221
Указатель партий	256

Теория дебютов

Владимир Константинович Багиров

ЗАЩИТА АЛЕХИНА

Заведующий редакцией *В. И. Чепижный*

Редактор *Н. М. Калиниченко*

Художник *В. А. Семенов*

Художественный редактор *А. В. Амаспюр*

Технический редактор *Е. И. Блиндер*

Корректор *Р. Б. Шупикова*

ИБ 2271. Сдано в набор 30.06.86. Подписано
к печати 13.01.87. Формат 60×90/16. Бумага
тип. № 1. Высокая печать. Усл. п. л. 16,00.
Усл. кр.-отт. 16,50. Уч.-изд. л. 15,89. Тираж
100 000 экз. Издат. № 7874. Зак. 2721. Цена 1 р. 10 к.

Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура
и спорт» Государственного комитета СССР по делам
издательств, полиграфии и книжной торговли.
101421, Москва, Каляевская ул., 27.

Ордена Октябрьской Революции и ордена
Трудового Красного Знамени МПО «Первая
Образцовая типография» им. А. А. Жданова
Союзполиграфпрома при Государственном
комитете СССР по делам издательств, полиграфии и
книжной торговли. 113054, Москва, Валовая, 28

1 р. 10 к.